

NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING van 15 oktober 2015 om 19.30 uur

Voorzitter: H.P. Bakker
Griffier: H.P. Reijsoo

Aanwezige raadsleden: CDA: Wijnstra, Koster, Rutgers-Swartjes
PvdA: Bolt, Heres, Rus
ChristenUnie: Berghuis, Doesburg, De Jong
VVD: Hoekzema

Tevens aanwezig de collegeleden: Van Dijk, Van de Kolk, De Vries
Afwezig m.k.: Van Bruggen

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter	Opent vergadering, spreekt ambtsgebed uit, heet aanwezigen welkom. Agenda wordt conform vastgesteld.
------------	--

2. Vragenuur voor raadsleden

Bolt	Heeft kennis genomen van bezwaarschrift van bewoners van Bedumerweg in Onderdendam (hierna <i>Odd</i>). Het ziet er niet naar uit dat de schrijvende situatie rond een verleende omgevingsvergunning in Onderdendam voor eind '15 is opgelost, zoals was toegezegd. In besluitenlijst van college d.d. 29-9-15 staat dat pfh inzake deze omgevingsvergunning bereid is tot gesprek indien er <i>perspectief op een compromis</i> is: wat wordt daarmee bedoeld en waar zou dat compromis uit kunnen bestaan? Onderschrijft opmerking dat geplaatste woonunit en rommelige situatie eromheen afbreuk doen aan entree van Onderdendam. Is college bereid specifieke afspraken te maken met betreffende bewoner zodat de woonunit en omgeving uiterlijk december '15 zijn opgeknapt/geschilderd? Hoe wordt communicatie met bewoners van Bedumerweg in het te volgen traject verder wordt opgepakt?
De Vries	Raad is dmv. memo d.d. 18-8-15 geïnformeerd over verleende vergunning voor plaatsing van een woonunit daags daarvoor. In dat memo zijn randvoorwaarden en overwegingen daarbij uitgebreid vermeld. Het betreft verlenging van de termijn waarbinnen bevingsschadeherstel moet zijn gerealiseerd. Hoewel een raadsvergadering zich niet leent voor bespreking van persoonlijke zaken zal hij de vragen niettemin zo goed mogelijk trachten te beantwoorden. Evenals tegen de 1e vergunning voor 1 jaar hebben omwonenden tegen deze vergunning bezwaar ingediend. Echter ook de vergunninghouder heeft bezwaar ingediend tegen de aanvullende voorwaarden waaronder de vergunning nu verleend is. Die aanvullende voorwaarden waren juist gesteld om zo goed mogelijk tegemoet te komen aan de bezwaren van de overburen. De procedure om deze bezwaarschriften voor te leggen aan de Intergemeentelijke Commissie voor Bezwaarschriften is nog niet in werking gesteld omdat er volgende week eerst nog gesproken gaat worden tussen gemeente en beide partijen. Gezien het feit dat beide partijen een bezwaarschrift hebben ingediend, zal het niet eenvoudig zijn om middels dat gesprek een voor alle partijen aanvaardbaar compromis te bereiken. Enerzijds is er compassie met de situatie waarin de vergunninghouder verkeert waar het gaat om herstel van de bevingsschade. Anderzijds verwacht de gemeente ook begrip voor de situatie van de overburen op enige afstand. Indien er geen compromis te bereiken valt, zal alsnog de procedure worden gestart via genoemde cie. Benadrukt dat de gemeente niet kan treden in het privaatrechtelijk geschil dat bewoonster heeft met de NAM voor wat betreft de afwikkeling van de bevingsschade, net zo min als de NAM wil treden in deze publiekrechtelijke procedure. Kan obv. het voorgaande de planning van de werkzaamheden die nodig zijn ihkv. de aanvullende voorwaarden bij de vergunning niet concretiseren.
Bolt	Snapt dat het ingewikkeld is, maar hoopt dat het tot een oplossing komt en het geen lang slepende kwestie wordt met een steeds rommeligere aanblik bij de entree van Odd.
Voorzitter	College deelt opvatting van PvdA dat juist de aanvullende voorwaarden door vergunning-

	houdster zouden moeten worden nageleefd; dat is ook de inzet.
--	---

3. Notulen raadsvergadering van 17 september 2015

Tekstueel	Op p.1 moet voornaam van echtgenote van dhr. Koster worden vermeld als Lucette. Verslag wordt met inbegrip van deze wijziging vastgesteld. Geen opmerkingen n.a.v. verslag.
-----------	---

4. Ingekomen stukken / verslag van bijgewoonde vergaderingen

Voorzitter	Constateert dat conform voorstel wordt besloten.
------------	--

Hamerstukken

5. Aanleg speel- en ontmoetingstuin De Carrousel aan het Burchtplein te Bedum (rv 048)

Mw. **Rutgers** geeft als voorzitter van De Carrousel aan niet te hebben deelgenomen aan de discussie over dit punt in de cie. ABZ en zal zich derhalve ook van stemming onthouden.

6. Protocol hoorzitting (rv nr 049)

7. Lange Termijn Agenda (LTA, rv nr 050)

Voorzitter	Constateert dat bijna unaniem conform rv nr. 048 besloten wordt (met genoemde stemonthouding) en unaniem conform rv nrs. 049 en 050 besloten wordt.
------------	---

Bespreekstukken

8. Bestuurlijke inrichting provincie Groningen (rv nr 051)

	Voor de duur van de bespreking van dit agendapunt neemt nestor van de raad dhr. Berg-huis de rol van voorzitter waar zodat de burgemeester als pfh kan reageren.
Hoekzema	Verricht aftrap bij deze discussie graag maar hoopt dat resultaat beter zal zijn dan dat van Ned. voetbalelftal en op goede keuze hier aan tafel. Inwoners van gem. Bedum zijn georiënteerd op gem. Groningen voor onderwijs aan de kinderen, uitgaan, winkelen, ziekenzorg, hulpverlening. VVD staat achter recentelijk ontstane variant BTW: Bedum, Ten Boer, Winsum; ook Zuidhorn zou zich daar prima bij thuis kunnen voelen. Al deze schakelgemeenten zijn georiënteerd op de stad en zijn groeigemeenten. Alle kanttekeningen bij de vele varianten vanavond behandelen, is bijna onbegonnen werk. Als heringedeelde, grotere gemeente heb je meer kwaliteit in huis om alle taken die op je afkomen op te pakken. Herindeling in welke vorm dan ook betekent voor inwoners van gem. Bedum lastenverhoging en een grotere afstand tot het lokaal bestuur zonder dat er directe voordelen tegenover staan. Inwoners van gem. Bedum, waar zaken goed geregeld zijn, zullen kosten fusie dik mee moeten betalen. VVD heeft altijd gepleit voor meer inbreng van burgers. De gemiddelde burger kon de beschikbare info niet doorgronden en had een summere inbrengmogelijkheid. Ziet alleen nadelen in G7-variant, overeenkomsten met deze gemeenten zijn gering, Bedum heeft er niets te zoeken noch te halen. VVD wil geen krimp-gemeente, is dan ook tegen voorliggend voorstel en dient motie in gericht op realisatie van de BTW-variant die al in voorgaande is toegelicht. Wie goed luistert naar de burgers kan tot geen andere conclusie komen dan die van de VVD; Bedum is een gemeente tussen stad en platteland.
Bolt	Constateert sprekend voor PvdA Bedum dat bestuurlijke vernieuwing na rapport Grenze-loos G(r)unnen al enkele jaren op agenda van Groninger gemeenten staat, uitkomsten van genoemde verkenning de basis vormde voor debat en besluitvorming in de 7 gemeenten op 31-3-15, de noodzaak tot opschalen breed wordt onderschreven en de 7 gemeenteraden een divers beeld van de bestuurlijke toekomst hebben. Overweegt dat: de standpunten uiteenlopen en een oplossing obv. die raadsbesluiten ver weg lijkt; er obv huidige standpunten van de 7 raden een patstelling dreigt met het risico van ongewenste gevolgen voor schaal en bestuurskracht van de gemeenten; die patstelling nog versterkt wordt door de opstelling van GS onder meer mbt de havens; het gezien de grote opgaven waar Noord Groningen voor staat en de wens van de provincie om nog meer taken over te dragen naar de gemeenten, van groot belang is om op korte termijn tot bestuurlijke herinrichting te besluiten; het onduidelijk is hoe de 7 gemeenten tot een gedragen besluit moeten komen. Spreekt uit dat

	<p>het zeer gewenst is dat er binnen 1/2 jaar of zoveel eerder als mogelijk een gedragen besluit komt mbt herindeling van die 7 gemeenten; de PvdA Bedum haar eerdere voorkeur voor vorming van de G7 herbevestigt; de colleges daartoe de besluitvorming dienen voor te leggen aan het provinciebestuur waarbij het besluitvormingsproces zodanig tot stand komt - te beschrijven door het provinciebestuur - dat er binnen een half jaar een besluit tot herindeling is genomen, uiteraard in overleg met de colleges; en alle gemeenteraden gevraagd wordt zich te committeren aan het beschreven besluitvormingsproces.</p>
De Jong	<p>Ruim 1/2 jaar na 31-3 j.l. ligt herindeling opnieuw ter bespreking voor. Dat de betrokken gemeenteraden nogmaals wordt verzocht goed te kijken naar hun op 31-3 genomen besluit is bijzonder. Wat CU betreft wordt dat besluit herbevestigt. Niets doen is geen optie. Dhr. Van Geel zegt in zijn aanbiedingsbrief al dat de raden het erover eens zijn dat er bestuurlijk iets moet gebeuren: Zij moeten in het licht van grote complexe dossiers sturing geven. Men moet de kop niet in het zand steken: de huidige gemeentelijke schaal is te klein om zelfstandig beleid te maken voor passende werkgelegenheid voor de betrokken inwoners, om afspraken te maken met zorgaanbieders die in een veel groter gebied opereren en afspraken te maken met organisaties om de gevolgen van de gaswinning het hoofd te kunnen bieden. Ten tweede moet het voorstel alle gemeenten een duurzame oplossing moet bieden. Gem. Bedum maakt deel uit van veel samenwerkingsverbanden, gemeenteraad is verantwoordelijk voor besluiten over toekomst van gemeente en inwoners maar mag dat niet los zien van gevolgen voor en belangen van andere gemeenten met wie Bedum constructief samenwerkt, ook indachtig Grenzeloos G(r)unnen. Gemeenten moeten vanuit die verantwoordelijkheid solidair zijn, CU is in dat verband evenals college niet blij met MEDAL- of G5-variant waarover in pers is geschreven en waarin Bedum en Winsum ondanks de goede samenwerking op vele terreinen zomaar aan de kant worden geschoven. Ten derde is van belang dat Bedum zelf de regie wil houden en daarin niet alleen staat, dit is in alle betrokken raden benoemd en ook de reden dat men vanavond weer over dit onderwerp spreekt. Merkt tegelijkertijd enig wantrouwen om de regie in dit proces bij provincie te leggen. Wat CU betreft is 2e punt van voorstel een logische stap: aan de raadsbesluiten in het nu gelopen proces moeten conclusies verbonden worden. Die rol is voorbehouden aan de provincie, de wettelijk volgende schakel in de keten. Neemt echter aan dat er na vanavond geen besluit tot welke variant dan ook over de hoofden van raadsleden heen wordt genomen maar daar consultatie aan vooraf zal gaan. College benoemt veel belangrijke overwegingen in voorstel. Voor CU zeer belangrijke pijler daarbij is burgers nabijheid. Gemeente moet bij opschaling om voor haar inwoners beter kunnen inspelen op zeer belangrijke thema's als werk, inkomen, zorg en de problemen rond de gaswinning voor de burger niet uit het oog verliezen. De CU herbevestigt het raadsbesluit om te gaan voor de G7.</p>
Wijnstra	<p>Vorige bespreking in dezen op 31 maart is inderdaad lang geleden, college zegt terecht dat dit proces langdurig is met te lange tussenpozen terwijl het bezoek van Van Geel het proces niet versneld heeft. CDA-standpunt is ongewijzigd. Vindt het niet zinvol de al op 31-3 genoemde argumenten te herhalen. Wil wel ingaan op wat college als verdragend in het proces ziet. Vindt dat een resultante van hoe het proces is ingericht. Gemeentebestuur was op 31-3 unaniem met kritiek dat proces destijds door provincie niet zorgvuldig in gang is gezet, vat kritiek van CDA daarop samen als `U zult herindelen en kunt kiezen uit deze varianten`. Als je op die manier een proces inricht en alles naar je hand zet kun je op de weerstand stuiten die dit provinciebestuur ondervonden heeft. Ziet daarin de reden waarom dit proces loopt zoals het loopt. Constateert wel dat gaandeweg de tijd en het gesprek partijen en colleges zijn bijgedraaid, heeft daar alle begrip voor. Volgens het CDA gaat het nu niet om de vraag ogv welke argumenten men voor of tegen herindeling is maar om de vraag of deze raad het al genomen besluit wil herbevestigen. De koppen geteld hebbend en ziende dat een meerderheid kiest voor de G7, resteert volgens het CDA alleen nog om te kijken hoe dit proces in het vervolg een goede wending gegeven kan worden. Komt daarmee op het tweede beslispunt, waar vorige sprekers ook randvoorwaarden bij benoemden: eigenlijk geef je met dat punt de provincie een blanco cheque om de regie maar over te</p>

	<p>nemen. Zegt dit bewust zo omdat er ook vorige keer randvoorwaarden zijn meegegeven waar de provincie helaas geen invulling aan gaf, hetgeen het CDA spijt en nog meer tegen de haren in strijkt. CDA bepleitte destijds om ook de variant van zelfstandig blijven mee te wegen en onderzoeken, maar dat is niet meer mede onderzocht, het was een gepasseerd station, je moet daar niet weer over beginnen, zo luidden de antwoorden. Het CDA heeft ook problemen met het zomaar uit handen geven van de regie en voelt zich daarin gesteund door de CU die ook benadrukt dat de regie in eigen handen moet blijven. Hoort PvdA ook randvoorwaarden meegeven. Wil met college en collega fracties in 2e termijn debatteren over randvoorwaarden die Bedum de provincie mee wil geven. Immers, de uitslag van vanavond is ongewis. Vorige keer stemde 43% voor de G7, heeft daarover enerverende discussie gehad met burgemeester die gelijk kreeg dat de overige 57% meer verdeeld was dan die 43%, maar moet zelf vanavond nog zien hoe dat eruit komt te zien, misschien schuiven partijen op. Vindt het, vanuit de onderbuik sprekend, een reëel scenario dat er in 2e termijn bij de overige raden andere varianten op tafel komen waarbij Bedum met Winsum alleen komt te staan. Vindt dat een reëel scenario om te bepreken en te overdenken, ook al wil het college daar vanuit zijn optiek en keuze voor de G7 vanavond niet over spreken.</p>
Voorzitter	Denkt dat het voorstel tot herbevestigen geen nieuwe feiten oplevert m.u.v. de nieuwe variant van BTW die de VVD inbrengt. Geeft pfh het woord om vragen te beantwoorden.
Bakker	<p>Raad en college hebben toen cie. Jansen aan het werk ging eensgezind gewaarschuwd voor enorm beslag dat herinrichting van prov. Groningen qua tijd, inzet en geld zou nemen, en vonden dat onwenselijk om erbij te hebben naast het ambtelijk en bestuurlijk beslag dat de decentralisaties en het gaswinningsdossier al leggen. Helaas hebben raad en college gelijk gekregen: 3 jaar later neemt het aantal varianten zelfs nog toe en krijg je ook nog bekeeringen; zo vorige week nog de variant G2 of G2_{1/2} vanuit 2 gemeenten die 31-3 j. al afwijkend stemden. VVD Bedum heeft nu ook van de nood een deugd gemaakt door zich af te wenden van de stad en BWT of BTW ook een heel interessante optie te vinden. Komt daar nog op terug. Standpunt college inzake schaalvergroting is ongewijzigd: het wordt er beter noch goedkoper van, daarin heeft VVD die dat in 1e termijn zei, gewoon gelijk. Toch vond deze raad eind maart j. herindeling onvermijdelijk geworden, en vastgesteld moet worden - college zowel als raad hebben dit ook zelf gezien - hoe stroperig samenwerking kan zijn. Dat is anders bij samenwerking bij een bovenliggende partij, het is een verband waarbinnen de verhouding tussen partijen van tevoren helder zijn en dus ook knopen kunnen worden doorgehakt, verwijst naar vb. Ten Boerster model, met het heel grote Groningen en heel kleine Ten Boer. Maar omgekeerd is ook waar dat als gelijk(waardig)e gemeenten samenwerken, er niemand is die alle kikkers in de kruiwagen houdt, en zelfsturende kruiwagens bestaan niet. Dat geldt ook voor een nieuwe variant als het Drechtstedenmodel: dat heeft precies die grote Achilleshiel: het zijn gemeenten van dezelfde omvang en dan is nauwelijks te regelen via stemverhoudingen dat er daadwerkelijk besluiten kunnen worden genomen. Het gaat een stuk beter en effectiever - zo moet men ook vaststellen - met de samenwerking. Er zijn toch flinke stappen gezet in BMW-verband inzake automatisering, personeelszaken, sociale zaken - bij dat laatste heeft Eemsmond zich gevoegd, Eemsmond trekt als BMW op in het sociale domein. Verder wordt er inzake de decentralisaties een aantal zaken in G7-verband gedaan. Maar bij samenwerking blijft het risico bestaan dat je ambtelijk en bestuurlijk denkt goede afspraken te hebben gemaakt maar dat de wereld toch weer heel anders wordt bekeken als men in het eigen gemeentehuis terugkeert. Die sterk toegenomen samenwerking leidt trouwens bij andere oplossingen dan de G7-variant ook tot desintegratiekosten: je moet dan deels afbreken wat je hebt opgebouwd. Dat geldt vooral voor BMW, als De Marne deel zou gaan uitmaken van de G5-variant. Moet ook vaststellen dat dit gebrek aan duidelijkheid, aan snelheid, aan een juist perspectief over de bestuurlijke herinrichting van Noord-Groningen ook begint te leiden tot stagnatie in de samenwerking: je gaat geen nieuwe dingen aansnijden omdat onbekend is welk vervolg dat nog krijgt. Als schaalvergroting dan als onvermijdelijk wordt geoordeeld - waarover men het aan deze tafel met wisselend enthousiasme wel eens is geworden - moet de vraag wor-</p>

	<p>den beantwoord waar dan de grenzen van zo'n nieuwe gemeente komen te liggen. De raad heeft daarover lijvige rapporten ontvangen. Alles afwegend: onder meer de strategische opgave, financiële aspecten, toekomstbestendigheid, plattelandskenmerken, bestuurskracht, historische grenzen van Hunsingo en Fivelingo, natuurlijke grenzen van Reitdiep, Eemskanaal; kwamen college en de meerderheid van de raad uit op de G7 variant. En natuurlijk moet er in alle varianten, bij alles wat groter is dan Bedum in haar eentje, er aandacht zijn voor de afstand tussen bestuur en burgers. Dat geldt voor elke vorm van schaalvergroting ten opzichte van de huidige situatie. Zoals bekend heeft burg. Apotheker die nog steeds enthousiast is over zijn Zuidwest-Friesland, wat een met de G7 vergelijkbare schaa sprong is, gezegd dat het probleem van de afstand tussen bestuur en burgers, prima op te lossen is. Heeft daarmee genoeg gezegd over de G7-variant. Af en toe is de verleiding groot iets te zeggen over andere varianten zoals BWT. Vindt het gelet op hoeveel centimeters rapporten er liggen over de G7-variant en de spiegelingen verbazingwekkend hoe makkelijk sommigen kunnen switchen naar de G5-variant of BWT. Roept in herinnering dat in de discussie rond het rapport-Jansen is gezegd dat als er dan geherindeeld moet worden, men niet willen meewerken aan een doodgeboren kindje - wijst er in dat licht op dat BWT amper 30.000 inwoners telt en niet echt een economische motor heeft. Wil hiermee echter geen verdere bespiegelingen over varianten uitlokken en het accent leggen op het afhechten van de G7-variant. Komt daarmee ook op gemaakte opmerkingen inzake pt. 2 van voorstel. Heeft begrepen dat in andere gemeenteraden van dat onderdeel: de eigen regie of provinciale regie, een fors nummer wordt gemaakt. Vindt dat vluchtgedrag. Kan er prima mee leven als in deze raad wordt gezegd dat men met het voorstel kan leven mits in het voorstel achter "het provinciebestuur" een punt staat. Immers, Bedum heeft de regie tot nog toe steeds in eigen hand weten te houden. En eigenlijk is het traject tussen 31 maart en nu nog een keer gebruikt om te laten zien hoeveel regie in eigen hand dat dan zou kunnen opleveren. De uitslag was 4-3. Heeft goede hoop en verwacht ook een beetje dat het na vanavond 5-2 zal zijn. Tot hoever moet je dan gaan? Sommigen zeggen beeldend dat een patstelling dreigt, maar strikt genomen is er bij een patstelling een soort gelijke eindstand zonder winnaar of verliezer. Maar - sprekend in de voetbaltermen van de VVD - heb je met 4-3 de wedstrijd wel gewonnen, en zou 5-2 een afgetekende overwinning zijn. Dat probleem nu, die uitkomst, legt het college het provinciebestuur voor. Heeft in het raadsvoorstel uitgelegd wat er dan gebeurt. De provincie kan zeggen: prima voorstel, de andere 2 moeten zich schikken naar die 5. De provincie kan ook zeggen: we gaan het nog eens opnieuw doen en trekken de regie naar ons toe op grond van een ander artikel van de wet ARHI. Dan ligt het initiatief wat meer bij de provincie, heeft echter n.a.v. opmerkingen uit deze raad nog ten tijde van het oude provinciebestuur, gezegd het ondenkbaar te achten dat het provinciehuis, het licht gezien hebbend, zomaar een heel andere variant uit de hoge hoed zou kunnen toveren die het moet worden. Zeker gelet op het provinciaal collegeprogramma dat doortrokken is van de van onderop ~ en draagvlakgedachte is het onbestaanbaar dat de provincie iets bedenkt waarover niet fatsoenlijk met de betrokken gemeenten is gesproken. Bevestigt hiermee ook desgevraagd door de CU dat het niet zo kan zijn dat de provincie zomaar over de hoofden van dit gemeentebestuur heen kan besluiten. Daarmee is echter ook wel een eind gekomen aan de eigen regie. Heeft weliswaar kritische opmerkingen geplaatst bij samenwerking maar eigenlijk is dit een variant daarvan. Je kunt eindeloos blijven samenwerken, maar uiteindelijk moet je met zijn allen hetzelfde besluit nemen, en het wordt heel vervelend als er één of twee een andere kant op willen. Dat is hier aan de orde en naarmate de tijd verstrijkt wordt er nog meer gekwartet en komt men geen meter vooruit. Daarom vindt het college dat de uitkomsten van de 7 gemeenteraden aan het provinciebestuur moeten worden toegestuurd, en zet men wat hem betreft dan een punt. In de regie kan wel een verschuiving optreden maar niets kan besloten worden zonder Bedum. De provincie is dan aan zet en hij is heel benieuwd welke stappen vanuit het Martini-kerkhof dan worden gezet.</p>
Voorzitter	Vraagt fracties om in 2e termijn ook te reageren op opmerking van burgemeester dat hij

	<p>zich prima kan vinden in genoemde knip in voorstel - zonder die knip actief te bepleiten.</p>
Hoekzema	<p>Wil meegeven dat als Bedum gaat kijken naar het BTW-verhaal eventueel inclusief Zuidhorn, Bedum dan in elk geval niet bij een grote krimpgemeente zit en dat Bedum, zo tegen de stad aan richting het platteland, tot de groeigemeenten behoort. Dat is voor de toekomst en als verhaal naar de burger toe heel erg belangrijk. Memoreert inzake pt. 2 dat hij geen van beide punten van het voorstel van het college steunt. Krijgt gelegenheid van de voorzitter om de volgende motie in te dienen:</p> <p><i>Motie inzake nader onderzoek naar alternatieve toekomstscenario's voor de gemeente Bedum</i></p> <p><i>De raad van de gemeente Bedum, in vergadering bijeen op 25 oktober 2015;</i></p> <p><i>constaterende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>het de colleges van b&w van de G7 gemeenten niet is gelukt om in alle betrokken gemeenten een eensluidend voorstel inzake herindeling aan de raden voor te leggen;</i> - <i>het zeer waarschijnlijk is dat er geen eensluidend besluit door de 7 raden inzake dit onderwerp wordt genomen;</i> - <i>het provinciale besluitvormingsproces inzake de herindeling van Groninger gemeenten onzeker is in verband met de opstelling van het nieuwe college in de provincie Groningen;</i> <p><i>overwegende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>andere alternatieven dan het voorstel van het college voor de vorming van een G7 gemeente, niet voldoende zijn onderzocht op de gevolgen voor inwoners van de gemeente Bedum;</i> <p><i>spreekt uit dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>alle toekomstscenario's voor de gemeente Bedum nader dienen te worden onderzocht alvorens de raad een weloverwogen besluit kan nemen over de toekomst van de gemeente Bedum;</i> <p><i>en verzoekt het college:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>een verdere verkenning naar de mogelijkheid en de mogelijke gevolgen van uitbreiding van gemeentelijke taken bij handhaving van de zelfstandigheid van de gemeente Bedum uit te voeren;</i> - <i>een verdere verkenning naar mogelijkheden en gevolgen van samenwerking en/of herindeling met de gemeenten Bedum, Ten Boer en Winsum in B.T.W.verband uit te voeren, waarbij in dit verband ook Zuidhorn een welkome partner zou kunnen zijn;</i> - <i>deze motie te doen toekomen aan de raden van de gemeenten Groningen, Ten Boer, Winsum, De Marne, Eemsum, Loppersum, Appingedam, Delfzijl, Zuidhorn en het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen;</i> <p><i>en gaat over tot de orde van de dag.</i></p> <p><i>Ondertekend door K.W. Hoekzema.</i></p>
Voorzitter	<p>Constaateert dat er behoefte is aan een leespauze maar ook om deze termijn af te maken.</p>
Wijnstra	<p>Pleit voor afmaken van 2e termijn om randvoorwaarden die fracties willen meegeven in de overwegingen nog even op een rij te zetten. Zo verzoekt de VVD bijv. om het alternatief BTW te onderzoeken als de G7 niet lukt, noemt de PvdA ook wat voorwaarden, wil de CU de regie niet uit handen geven en heeft ook het CDA wat randvoorwaarden.</p>
Bolt	<p>PvdA wil hoe dan ook dat er tot besluiten wordt gekomen en heeft rol van provinciebestuur daarin nadrukkelijk benoemd. Beantwoording pfh daarin was voldoende.</p>
De Jong	<p>Het meeste is gezegd over 1e punt van voorstel. 2e punt is logisch gevolg van het feit dat raden een besluit hebben genomen over dit verhaal. Provincie is na de gemeenten als volgende aan zet in herindelingstraject. Provincie heeft besluiten van raden maar op te pakken. Vindt het als randvoorwaarde wel lastig: provincie heeft zelf ook randvoorwaarden gesteld, is benieuwd hoe CDA inkleuring van dat punt ziet.</p>
Wijnstra	<p>Zal verduidelijken wat CDA onder randvoorwaarden verstaat. Heeft gememoreerd hoe de gemeente eerder in dit proces door de provincie is verrast. Is beducht dat dit Bedum weer kan verkomen, heeft minder vertrouwen in vervolgstappen van provinciewege dan college hier voorstelt en anderen hier aan tafel hebben. Steunt VVD-voorstel om BTW-variant te onderzoeken, zou in elk geval wat meer regie gepakt willen zien van de zijde van Bedum. Hoort burg. zeggen 'u trekt uw conclusie hier maar uit.' maar ook 'niets zonder ons'.</p>

	<p>Vreest dat als dat laatste ongespecificeerd blijft, Bedum in dezelfde valkuil stapt en Bedum weer iets overkomt waar het CDA c.q. Bedum niet gelukkig mee is. Om dat te voorkomen is het goed hier aan tafel enkele randvoorwaarden, kaders, suggesties of opmerkingen mee te geven die hier gemaakt zijn. Hoopt dat hij een voorbereide motie niet hoeft in te dienen en men het eens wordt over gezamenlijke suggesties om, als dit proces niet slaagt en de G7 niet bereikt wordt, aan te geven welk doel men als raad van Bedum dan wil bereiken.</p>
Bakker	<p>Ze al dat achter `provinciebestuur` een punt kan worden gezet omdat de besluiten van de 7 gemeenteraden sowieso aan het provinciebestuur zullen worden voorgelegd, en dat de VVD dan tegen het evidente beslispunt 2 is, is voor rekening van de VVD. PvdA en CU zijn tevreden en zien scherp welke rol de provincie op zich kan nemen c.q. door de wet is toebedeeld. Heeft al helder betoogd welke marges het provinciebestuur daarbij heeft. CDA is daarvan nog steeds minder overtuigd. Heeft het tegendeel beweerd van "provincie, ga het maar doen". Vanavond gaat het erom of voldoende is onderzocht in de spiegeling en de G7-varianten. Heeft met steekwoorden de beoordelingsaspecten geresumeerd. Aan de orde is of Bedum voor de G7 kiest, of niet. Dat sommigen zonder enig onderbouwend rapport zich ineens uitspreken voor de G5, de G2, BTW of BTWZ, zijn voorbeelden van het kwartetten. Provincie krijgt absoluut geen blanco cheque. College gaat provincie erop wijzen dat de meerderheid - dat proeft het CDA goed - van deze raad, alles afwegend op grond van alle rapporten nog steeds kiest voor de G7. Maar als de raad het geluid van een minderheid die BTW ook onderzocht wil zien, ook in de brief aan het prov.bestuur wil laten doorklinken wil hij dat best toezeggen. Begrijpt echter die wisselvalligheid in standpunten niet goed. Want aan de orde is nu of de betrokken gemeenten in grote meerderheid voor de G7-variant zijn; als die er niet is, is de provincie aan zet. Die vindt daar iets van, of vindt daar niets van en doet niets, maar in dat geval ligt alles weer open. Maar als de provincie vindt dat de gemeenten er niets van bakken ondanks dat zij steeds roepen dat ze de regie in eigen hand willen houden, en de regie nu overneemt, en Bedum weer met een constructief voorstel kan komen, mag de raad alles weer inbrengen, of het nu G2 is of G5. Wijst er ook op dat Ten Boer steeds heeft gezegd: wij doen geen enkele uitspraak over herindeling zolang onze grote schuld niet is gedelgd. Weet niet precies op welke manier dat inmiddels is gebeurd. Kan de VVD die het nu prima vindt om met Ten Boer samen te gaan, maar De Marne en Delfzijl eerder als armlastig kenschetste, verzekeren dat Ten Boer nog steeds geen rijke gemeente is. De VVD mag best haar redenen hebben om BWT een interessante optie te vinden, maar die komt pas aan bod als het G7-traject is afgehecht; en dat geldt ook voor alle andere varianten. Zou ook niet weten waarom men niet - kijkend naar de desintegratiekosten - zou kijken naar het model dat Winsum oorspronkelijk naar voren bracht. Want als de provincie nu niet consistent met haar eigen notitie omgaat, ligt alles open en is het verhaal van de havens wat hem betreft ook weer een open kwestie. En zo kun je allerlei randvoorwaarden, kaders of dergelijke aan de provincie meegeven, daar wordt het allemaal niet beter van en ook niet duidelijker op. Het enige wat nu te doen staat, is o.g.v. alle onderzoeksrapporten wel of niet voor de G7 kiezen. Die uitkomst wordt gemeld aan de provincie, en dan wacht Bedum verder af.</p>
Wijnstra	<p>Heeft de burgemeester wel horen zeggen dat hij bereid is om aanvullend op beslispunt 2 de nuances die hij hoort hier aan tafel ook aan de provincie mee te geven.</p>
Bakker	<p>Zegt graag toe recht te zullen doen aan gevoelens van raad. Als een minderheid niet voelt voor de G7 en de reactie van de provincie wil afwachten maar wel alvast enkele gedachten mee wil geven dan zal het college dat meenemen in de brief aan het provinciebestuur.</p>
Hoekzema	<p>Reageert op opmerking van burgemeester dat Ten Boer zeker geen rijke gemeente is. Ziet van de andere 6 gemeenten die overblijven als je Bedum niet meerekent, er zeker 5 in hetzelfde vaarwater zitten als Ten Boer. Begrijpt ook niet dat burg. dit over Ten Boer zegt zonder dat bekend is welke regeling er getroffen is voor het tekort van Ten Boer. Vindt het dan eigenlijk ook niet passen om van daaruit conclusies over het BTW-verhaal te trekken. Heeft burg. ook wel eens horen zeggen dat groter niet altijd beter is en dat te groot zeker niet goed is. Vindt, zo bezien, BTW met evt. Zuidhorn erbij nog zo gek niet vooral ook</p>

	omdat die gemeenten een schakel zijn tussen de stad en het platteland, zoals in de RGA uiteindelijk beoogd werd. Dat de RGA daar niet genoeg mee gedaan heeft, is aan de RGA.
Bakker	Heeft gereageerd op het eerdere oordeel van de VVD zelf dat de G7 niet deugt vanwege de erg armlastige gemeenten De Marne en Delfzijl in dat verband, heeft in die context kanttekeningen bij Ten Boer geplaatst. Heeft alleen willen wijzen op de inconsistentie tussen het wegingskader van armlastigheid van gemeenten dat de VVD zelf eerder hanteerde, en haar keuze nu voor een gemeentelijk verband met Ten Boer. Moet ook opmerken dat de VVD steeds meer armlastige gemeenten lijkt te zien in G7-verband: nu al 5, wat hem ook een beetje overdreven lijkt. Zag ook in Noorderkrant van deze week een uitnodiging voor een raadsvergadering van Ten Boer om eind deze maand, nu haar schuld op onbekende wijze gedelgd is, oriënterend te gaan praten over haar vervolgkoers, waarbij opvallend genoeg herindeling met plattelandsgemeenten als derde optie stond genoemd. Zal echter ook zelf de verleiding bedwingen om kanttekeningen bij nieuwe varianten te plaatsen, herhaalt waar het nu om gaat: het collegevoorstel: G7 of niet; en dat het college de gevoelens van de raad zal overbrengen en dat men, - daarover is het gemeentebestuur van Bedum wel weer eensgezind - van het provinciebestuur veel wijsheid en daadkracht verwacht.
Voorzitter	Schorst vergadering voor een kwartier voor beraad op VVD-motie, maakt plaats voor reguliere raadsvoorzitter om leiding van de vergadering weer over te nemen.
Voorzitter	Heropent vergadering.
Hoekzema	Is bereid motie in te trekken als gevoelens van VVD aangaande BTW-variant in brief aan provincie wordt meegenomen.
Bolt	Bij iedereen hier aanwezig is er voortschrijdend inzicht, maar de veelheid aan aanvullende voorstellen vertroebelt wat de PvdA betreft de discussie. De PvdA vindt het belangrijk dat de voor haar heldere lijn van de G7 wordt ingezet, zoals al herbevestigd. Voor de PvdA is de provincie aan zet, uiteraard in overleg met de colleges. Vindt het vooral van belang dat er stappen worden gezet die leiden tot die heldere besluitvorming. En dat die besluitvorming er moet komen wat de PvdA betreft, moge vooral ook duidelijk zijn.
De Jong	Sluit zich aan bij vorige spreker dat er vooral duidelijkheid nodig is.
Wijnstra	Neemt er notitie van dat CU geen sympathie voor de BTW-variant uitspreekt. Gaf al aan dat CDA graag opmerkingen in randvoorwaardelijke sfeer in brief aan provincie meegegeven ziet. Is blij dat VVD motie intrekt. Gaf al aan dat CDA meegaat in de gedachte in die motie om als G7 niet doorgaat, ook te kijken of BTW-variant mogelijk is - wat inderdaad nog vereist dat Ten Boer ook beweegt, omdat Ten Boer het nog als derde keus ziet. CDA wil onderzoek naar BTW-variant steunen en zou dat graag als kanttekening, randvoorwaarde c.q. kaderstellende opmerking meegeven in de brief. Stelt verder voor om die brief langs de fractievoorzitters te laten lopen zodat zij kunnen checken of de inhoud klopt met wat er nu is gezegd.
Voorzitter	Is blij met opmerking van VVD die tegemoetkomt aan opmerkingen vanuit CU, PvdA en ook het college, dat er nu behoefte is aan duidelijkheid; ook aan daadkracht maar dat is de volgende stap; en die duidelijkheid wordt niet verkregen door er nu nog allerlei varianten aan toe te voegen. Zegt richting CDA toe om de brief in concept langs de fractievoorzitters te laten lopen. In die brief komt te staan a. het raadsbesluit; b. de overige gevoelens die hier aan de orde zijn geweest. Noemt daarvan twee. 1. Provincie moet noch kan denken dat zij iets kan opleggen zonder daarover met de betrokken gemeenten te hebben gesproken. 2. dat, als de provincie niet verder gaat op de lijn van de G7 terwijl een meerderheid van de betrokken raden wel voor de G7 kiest, in feite alles open ligt en dat er dan al nadrukkelijk een optie wordt meegegeven die volgens sommige fracties in deze raad een nader onderzoek waard zijn. Constateert dat hij daarmee de discussie en de gevoelens recht gedaan heeft. Constateert dat de motie van de VVD als ingetrokken kan worden beschouwd, dat CDA en VVD instemmen met beslispunt 2 mits daarbij in de brief aan de provincie nog wat kanttekeningen en gevoelens vanuit de raad worden overgebracht, maar niet met beslispunt 1, en dat PvdA en CU het gehele collegevoorstel steunen, waarmee een meerder-

heid van de raad zich met het voorliggend voorstel kan verenigen.

9. Begrotingswijzigingen (rv nr 052)

Voorzitter	Constateert dat unaniem conform het voorstel wordt besloten.
------------	--

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 21.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 10 december 2015,

De griffier,

De voorzitter,

Pfh	Agendapunt	Toezeggingen 15 oktober 2015
Bakker	8. Bestuurlijke inrichting provincie Groningen (rv nr 051)	In brief aan provincie zullen de kanttekeningen en gevoelens die een raadminderheid van CDA en VVD hebben ingebracht bij beslispoint 2, worden overgebracht. De fractievoorzitters krijgen de brief in concept voorgelegd.