

## NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING van 21 januari 2016 om 19.30 uur

Voorzitter: H.P. Bakker  
Griffier: H.P. Reijsoo  
Aanwezige raadsleden: CDA: Van Bruggen, Koster, Rutgers-Swartjes; PvdA: Heres, Rus, Kuiper (vanaf a.p. 5); ChristenUnie: Doesburg, De Jong; VVD: Hoekzema  
Afwezig m.k. ChristenUnie: Berghuis, CDA: Wijnstra  
Tevens aanwezig de collegeleden: Van Dijk, Van de Kolk, De Vries

### 1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter	Opent vergadering, spreekt ambtsgebed uit, heet aanwezigen welkom. Memoreert dat vertrekkend ambtenaar R. Bos hedenmiddag de erepenning van de gemeente Bedum gekregen heeft. Dhr. Wijnstra en dhr. Berghuis zijn afwezig. Agenda wordt conform vastgesteld.
------------	--

### 2. Vragenuur voor raadsleden

Koster	Voorzitter BvgB pleitte in nieuwjaarstoespraak voor verruiming winkelopeningstijden Bedum en gaat erover met zijn leden discussiëren. CDA vindt dat laatste prima maar constateert uit peiling bij laatste verkiezingen onder winkeliers dat zij deze oproep niet breed dragen. CDA hecht aan handhaving van zondagsrust en daarmee één dag voor bezinning en ontspanning, ook als statement tegen oprukkende 24-uurs economie. Mocht blijken dat zondagopenstelling van winkels thans op breder draagvlak kan rekenen dan kan dat leiden tot heroverweging van CDA-standpunt. Kent college geluiden hieromtrent, deelt college opvatting CDA dat er nu geen aanleiding is om het bestaand beleid te veranderen?
Heres	Constaateert dat voorzitter van de BvgB erin geslaagd is winkelopening op zondag weer op politieke agenda te zetten. Poll van PvdA op Twitter d.d. 16-1-16 had, hoewel niet representatief, verrassende uitkomst: van 85 stemmen is 75% voor winkelopening op zondag, 1% ook maar alleen in december, en 25% is tegen. Blijkens <i>social media</i> is oordeel over zondagopenstelling van winkels minder eenduidig dan voorheen, winkels als One Way, Action, Kruidvat, Jumbo en Beau Nouveau zijn vóór. Roept college op dit in komend periodiek overleg met BvgB te bespreken en voorstel te doen om nader onderzoek te starten of er bij publiek én winkeliers behoefte bestaat om winkels op zondag open te stellen.
Voorzitter	Constaateert opvallende tegengestelde uitkomsten uit raadpleging van achterbannen van betrokken fracties die met hun vragen winkelopeningstijden op zondag opnieuw aan de orde stellen. Fracties reageren nu obv. polls c.q. telefoontjes met achterban, kan dit relativeren door steun van vele winkeliers te memoreren aan passage in collegeprogram inzake continuering van beleid om geen koopzondagen toe te staan, wil maar zeggen dat de feiten niet eenduidig liggen. Heeft gereageerd dat het de BvgB vrij staat dit onderwerp te agenderen voor periodiek overleg met gemeente, maar dat het collegeprogram leidend is en het college onderbouwd wil zien namens wie de BvgB spreekt, welke winkeliers zondagopenstelling wensen c.q. welke varianten daarbinnen men wenst. Wettelijk zijn er diverse mogelijkheden voor zondagopenstelling. Gevraagde onderbouwing blijft tot nu toe uit, college zal die intern bespreken zodra die ontvangen is en zijn standpunt met de raad delen maar doet hangende die uitkomst geen toezeggingen die PvdA bepleit. Memoreert verder 1. dat ondertekenaars van collegeprogram gemaakte beleidskeuze in dezen een goed signaal achten tegen 24-uurseconomie ook om zo bescherming te bieden aan kleine winkeliers; 2. dat de praktijk in omliggende gemeenten een ratjetoe aan beelden vertoont van winkels die wel en niet open zijn op zondag, denkt dat middenstand daarmee niet is gediend; 3. dat bezoek en omzet op ingestelde koopzondag in stad zeer tegen blijken te vallen. Ziet weinig wijziging in standpunt van sommige partijen in raad Bedum inzake zondagsrust en -heiliging, ook dat pleit voor voornoemde zorgvuldige stapsgewijze, zo niet volgordeelijke aanpak.
Heres	Heeft niet gepleit voor gezamenlijk onderzoek, vindt dat initiatief tot onderzoek bij voor-

	zitter van BvgB ligt, die hier zelf mee gekomen is. Vindt dat winkeliers publiek goed moeten informeren over tijden van openstelling van winkels op zondag om indruk dat dat een ratjetoe is, weg te nemen. Vindt dat kwesties als hoe bezoek en omzet op zondag uitpakken en of openstelling dan zin heeft, voor verantwoordelijkheid van de ondernemers komen.
De Jong	Vond beantwoording zeer duidelijk, kan zich daarbij aansluiten.
Hoekzema	Vindt stelling dat ondernemers het zelf maar goed moeten regelen om er geen wanorde van te maken, te makkelijk. In Winsum voelt een supermarkt zich gedwongen 's zondags open te zijn omdat de andere supermarkt dan ook open is. Maar elk huishouden kan zijn geld maar één keer uitgeven en dat kan ook in 6 dagen. Kleine ondernemers, zeker met kleine kinderen, hebben ook een sociaal leven en kunnen dat niet zomaar op eigen houtje naar bijv. de maandag verplaatsen. Onder hen is er absoluut geen animo voor zondag open zijn, vraagt zich ook af wie de 85 respondenten van de PvdA poll zijn. Deelt met vz. pleidooi het deze periode af te wachten, is persoonlijk tegen zondagopenstelling maar moet op een gegeven moment kiezen, wetend dat zijn achterban ervoor is. Maar als het alleen om de grote winkeliers gaat die ook goedkoper kunnen werken, moet men dat dan wel willen?
Voorzitter	Vindt ook dat PvdA de bal wel erg makkelijk op stip van winkeliers legt. Leidend is wat de gemeente wil. Beamt dat het binnen dat kader verder de verantwoordelijkheid van de winkelier is. Zou niet graag zien dat als het kader te ruim is gesteld en er te weinig gebruik van wordt gemaakt, het een loterij wordt welke winkel wel of niet bezocht kan worden. Bepleit niet per se ongewijzigde status quo tot eind collegeperiode, maar als BvgB vindt dat feiten en omstandigheden gewijzigd zijn moet zij daarvoor een onderbouwing geven.

### 3. Notulen raadsvergadering van 10 december 2015

Voorzitter	Constateert dat verslag met inbegrip van enige toegevoegde interpunctie op p.3 en p.5 en verduidelijking bij a.p. 18 die het punt historisch correcter maakt kan worden vastgesteld.
------------	--

### 4. Ingekomen stukken / verslag van bijgewoonde vergaderingen

Stuk nr. 2, Heres	Is het oneens met oproep van dhr. Slager in interview met Ommelander Courant aan het adres van burg. Bakker tot terughoudendheid in herindelingsdiscussie. PvdA waardeert wijze waarop burg. zijn rol in dat dossier vertolkt, roept burg. Bakker op voort te gaan op ingeslagen weg, vraagt of VVD standpunt van dhr. Slager dan wel positie van burg. steunt.
Hoekzema	Heeft geen antwoord op deze vraag en vindt het ook zinloos er een uitspraak over te doen. Steunt optreden burgemeester in herindelingsdiscussie, is eventueel wel verantwoordelijk voor wat VVD-kaderlid Slager erover zegt maar spreekt daar geen waardeoordeel over uit.
Heres	Dhr. Slager is niet zomaar iemand maar kaderlid van de VVD. Verlangt klip en klare uitspraak van fractievez. of VVD burgemeester steunt in diens rol in de herindelingsdiscussie.
Voorzitter	Begrijpt dat VVD niet tegen is op wijze waarop hij zelf namens meerderheid raad inzet pleegt in deze discussie in G7. Probeert inhoudelijk gezien recht te doen aan meerderheid die voor G7-optie is maar de minderheid die voor andere opties is ook zo goed mogelijk in het herindelingsproces te betrekken, dhr. Hoekzema is en wordt niet voor niets als vervanger van dhr. Wijnstra betrokken bij gevoerde en nog te voeren gesprekken in dezen, vindt dat dit samen met vertegenwoordiger van PvdA op een goede wijze gaat. Constateert dat hij samen met dhr. Hoekzema zo voldoende gereageerd heeft op verzoek van de PvdA.
Voorzitter	Bevestigt dat stukken 3, 4 en 7 bij bespreking van agendapunt 8 betrokken kunnen worden en constateert dat stukken conform voorstel afgehandeld kunnen worden.

**Hamerstukken:** geen.

### Bespreekstukken

#### 5. Toelating nieuw benoemd raadslid de heer R.G. Kuiper na onderzoek geloofsbrieven (rv nr 001)

Voorzitter	Meldt dat resp. tot voorz. en leden van cie. tot onderzoek van geloofsbrieven van dhr. R.G.
------------	---

	Kuiper zijn benoemd mw. Doesburg, dhr. Koster en dhr. Hoekzema. Heropent vergadering na schorsing om cie. haar werk te laten doen.
Doesburg	Deelt mede dat cie. de stukken van dhr. R.G. Kuiper heeft onderzocht en in orde bevonden.
Kuiper	Legt in handen van de voorzitter de verklaring en belofte af en is daarmee lid geworden van de raad van Bedum.
Voorzitter	Heet dhr. Kuiper welkom namens de raad, heropent vergadering na korte schorsing om raad gelegenheid te geven dhr. Kuiper te feliciteren met zijn toelating tot de raad.

**6. Herziening overeenkomst gemeenschappelijke regeling (GR) ARCG (rv nr 002, rechtstreeks geagendeerd)**

De Jong	Wijzigingen staan keurig vermeld, maar betekent 2e zin in wijziging onder pt. 2 over het voorzitterschap dat zowel het lid van de gem. Groningen als de twee uit het AB afkomstige leden voorzitter kunnen zijn of dat er 1 voorzitter en 2 leden zijn? Gaat verder akkoord.
CDA, VVD, PvdA	Geen vragen, akkoord. PvdA: Wijzigingen vloeien voort uit wetswijziging, brengen geen verandering in bestaande overlegstructuur, akkoord met voorstel.
V.d. Kolk	Benadrukt dat de GR in een collegeregeling wordt gewijzigd omdat het hier ook een uitvoeringsorganisatie betreft. Vorige keer was de omgevingsdienst aan de orde, ook GR Ability komt nog aan de orde. Vindt het fijn dat de raad bij hamerslag de aanpassing een logisch gevolg vindt van hoe de GR nu in elkaar zit, inclusief een collegeregeling ingevolge de nieuwe Wgr. Er is maar één voorzitter, is blij dat statuten op dat punt correct zijn.
Voorzitter	Dhr. De Jong heeft niettemin een punt, hoopt dat precieze tekst in dezen in GR juist is geformuleerd, constateert dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

**7. Jaarplan 2016 en begroting 2016-2020 van “Stichting Openbaar Onderwijs Marenland” (rv nr 003, rechtstreeks geagendeerd)**

Alle fracties	Vragen hoe het komt dat het ziekteverzuim weer fors is toegenomen, vinden dat zorgelijk ivm realisatie van ambities en vragen welk beleid Marenland er nu op gaat zetten.
Doesburg	Is blij dat Marenland ook bovengemiddeld presterende leerlingen meer aandacht gaat geven. Juicht intentie tot samenwerking toe met PSW, KDV-en en schoolbesturen ook van andere denominatie om krimp het hoofd te bieden. Dat het ondanks deze ambities gelukt is de begroting sluitend te krijgen is positief. Hoopt dat verwachting van accountant inzake inzetbaarheid van onderhoudsvoorziening voor andere zaken uitkomt en er geen kink in de kabel komt bij het aardbevestigingsbestendig maken van de scholen. Gelukkig was ziekteverzuim niet werkgerelateerd, hopelijk werkt verjonging van personeelsbestand daar gunstig op uit. Onthoudt goedkeuring niet aan prima uitziende stukken, neemt aan dat Marenland de kinderen komend jaar een flinke stap vooruit weet te laten zetten.
Rutgers	Heeft geen strijdigheden met het recht kunnen vinden maar wel kritische kanttekeningen. Vindt speerpunten inzake uitdagend onderwijs, ouderbetrokkenheid en professionalisering niet echt vernieuwend en vraagt of Marenland te verleiden is sommige van die doelen al in '17 in plaats van pas in '19 gerealiseerd te hebben. Begrijpt vooruitschuiven van onderhoudsplanning gebouwen ivm aardbevestigingsgerelateerde ontwikkelingen volkomen. Vraagt zich wel af hoe reëel verwachting van extreme afname van leermiddelen en ict na '16 is.
Hoekzema	Is content dat krimp goed wordt meegenomen in toch sluitende begroting, weerstandsvormen op peil blijft, personeelskosten toch beheerst worden. Denkt dat onderhoudsplanning gebouwen meerdere jaren vooruitgeschoven wordt na versteviging en nieuwbouw.
Heres	Heeft stukken met plezier gelezen, maar daarin niets kunnen vinden inzake inzet van 5 jonge leerkrachten. Uit ambtelijk navragen bleek dat die info in een beknopte bijlage bij jaarplan'16 en begroting '16-'20 staat vermeld, dit verduidelijkt veel, ook dat de geplande onderhoudskosten die van de accountant niet mochten worden opgenomen in de begroting, zullen worden toegevoegd aan de lonen en salarissen. Uit dat stuk blijkt dat er voor klein onderhoud € 1 ton per jaar wordt uitgegeven en dat de overige € 2,6 ton ten laste van de AR komt - dit lijkt de PvdA ook een betere oplossing dan in het raadsvoorstel staat. Denkt

	<p>dat ziekteverzuimpercentage in '15 hoger is geweest dan de 7,8% die in sept.'15 gemeten is. Wil ook weten hoe dat komt, in '11 is ingezet op beleidswijziging in dezen. Op p.22 staat dat uitvoering van en toezicht op bestuurstaken binnen Marenland m.i.v. 1-1-16 zijn gescheiden door instelling van een CvB en een RvT. Hoewel op informatieavonden hierover is toegezegd dat de gemeenteraden betrokken zouden worden bij de besluitvorming hierover, ontving PvdA daarover geen enkel voorstel maar zijn de CvB en RvT inmiddels wel volledig bemensd. Welke rol resteert er nu nog voor de raden in dezen?</p>
Van Dijk	<p>Constaateert waardering bij alle fracties voor wijze waarop Marenland onderwijs verzorgt in de regio. Constatering dat daar geen enkele zorg over hoeft te zijn is terecht. De scholen voldoen alle aan de norm, er zit al sinds een aantal jaren geen zwakke school meer bij. Terecht wordt ook geconstateerd dat Marenland vooruitkijkt. Verwachting of krimp zich doorzet varieert lokaal ook nog wel, in Bedum is het ineens in een jaar tijd gestabiliseerd, vindt het te vroeg voor conclusies maar hieruit blijkt weer hoe onbetrouwbaar prognoses soms zijn. Duidelijk is anderzijds dat Marenland goed bezig is: begroting is sluitend, accountant geeft aan dat er geen dotatie voor onderhoud nodig is zolang er geen goed meerjaren onderhoudsprogramma te maken valt afgezien van € 1 ton die beschikbaar is voor klein onderhoud. € 2,6 ton is niet gedoteerd maar gegaan naar personeelslasten (niet de AR zoals de PvdA zegt) en waarschijnlijk terecht omdat daar anders extra middelen voor gezocht hadden moeten worden, precies omgekeerd tov. afgelopen jaren toen vaak vanuit personeelslasten gedoteerd moest worden om de huisvestinglasten te bekostigen. Hoe dit de komende jaren verder gaat met vernieuwing, nieuwbouw e.d. staat te bezien. VVD spreekt van vooruitschuiven, dat is misschien de eerste jaren na vernieuwing en aanpassing zo maar in de jaren daarna moet tzt. wel groter onderhoud weer plaatsvinden. Dus waar nu de investering kan worden opgeschort is dat geld in latere jaren weer nodig, of dit weer oplopende kosten gaat geven zal dan blijken. In de situatie van dit moment waar er geen goed zicht op is hoe dit zich ontwikkelt, geeft de accountant ook aan dat je deze dotatie niet mag doen, en college volgt iha. diens advies. Ziekteverzuim - door alle fracties genoemd - was een aantal jaren terug erg zorgelijk. Het was toen ook forser, tegen de 10% in '10, nu ca. 8%. Destijds was het meer werkgerelateerd en kon er een - succesvol - programma op gezet worden om het terug te dringen, nu is het grotendeels medisch van aard, dat is vervelend voor de betrokken medewerkers maar bestuurlijk heb je er weinig invloed op. Leiding Marenland doet er wel alles aan om te zorgen dat mensen waar mogelijk terugkomen. Nieuw bestuurlijke model waar PvdA aan refereert is indertijd in Loppersum toegelicht en heeft te maken met de nieuwe Wgr die daartoe noopt. Nieuwe model is net in het college besproken en ligt waarschijnlijk feb.'16 ter goedkeuring voor in de raad, waarna hij per 1-3-16 in zal gaan. In voorliggend voorstel had dit moeten worden gecorrigeerd, inmiddels is gebleken dat die aanpassing wat meer tijd kostte, het is dus niet al op 1-1-16 ingegaan zoals verwacht werd toen het stuk werd opgesteld. Raad houdt toezichthoudende rol, krijgt alle stukken langs, maar zal anderzijds meer op afstand komen te staan met de komst van een directeur schoolbestuurder en een RvT waarvoor de werving gaande is. Maar die bemensing komt in de raden nog wel ter goedkeuring voor te liggen. Afname van bedragen voor ict en leermiddelen heeft te maken met het aflopen van gedane investeringen in jaren daarna. Op p.25 staat al dat de investeringen jaarlijks worden aangepast: daar houdt het verband mee, zal op verzoek van CDA nog even in memo aangeven hoe dit precies zit.</p>
Heres	<p>Wil nog waardering uitspreken voor 1. het goede onderwijs dat Marenland geeft en 2. het beleid zoals het bestuur dat heeft geformuleerd, PvdA kan daar volledig achter staan. Is het op het vlak van de huisvesting nog niet geheel eens met pfh, verzoekt pfh om beknopte bijlage bij jaarplan nog even ter beschikking te stellen aan de raad, omdat onder huisvesting staat dat daar € 3,6 ton voor beschikbaar is maar er op p.1 laatste zin staat dat dit betekent dat er in '16 voor € 2,6 ton minder aan huisvestingslasten in de meerjarenbegroting is opgenomen en dat niet geraamde uitgaven tlv. AR komen.</p>
Van Dijk	<p>Constaateert dat dhr. Heres al beschikt over de bijlage waar hij in 1e termijn om vroeg.</p>
Rutgers	<p>Wil ook graag over die bijlage beschikken.</p>

Heres	Deed al suggestie die in leesmap ter inzage te leggen. Memoreert w.b. wijziging bestuursstructuur Marenland dat in Loppersum is toegezegd dat raad nog keus had uit 3 modellen. Meent dat bemensing al klaar is en leidt daaruit af dat de structuur al per 1-3-16 vastligt.
Hoekzema	Leest in stuk niet dat Marenland goed onderwijs geeft, zoals dhr. Heres stelt. Weet uit eigen ervaring van vele jaren dat dat destijds wel gold maar weet niet hoe dat nu ligt.
Heres	Begreep van pfh dat onderwijskwaliteit bij Marenland goed is, heeft dat onderschreven.
Van Dijk	Alle scholen van Marenland hebben het predicaat "goed", dat blijkt ook bij doorverwijzingen. Over de modellen komt volgende maand een voorstel naar de raad met één keuze.
Voorzitter	Noteert dat raad de aanvulling op de begroting die kennelijk bestaat, toegezonden krijgt inclusief een passage indien het antwoord op vraag van mw. Rutgers over dalende ict-kosten en leermiddelenuitgaven anders is dan het college nu heeft gezegd. Acht het goed dat pfh bij Marenland nagaat wat er indertijd in Loppersum is gewisseld over het voorleggen van modellen aan raden, zodat dit bekend is als dit de volgende keer aan de orde komt. Zegt toe dat raad reactie van Marenland daarop ook in vorm van memo krijgt toegezonden. Constateert dat raad met algemene stemmen kan instemmen met voorliggend voorstel.

## 8. MJP Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen; stand van zaken (rv nr 004, rechtstreeks geagendeerd)

De Jong	<p>MJP is eigenlijk van iedereen. Herhaalt inbreng d.d. 19-11-15 niet, benoemt nog aantal zaken. Verdere reductie van gaswinning (los van de vraag met hoeveel: dat is aan de deskundigen) is beslist nodig omdat gaswinning de oorzaak van de problematiek is. MJP stelt inwoner niet echt centraal: financiële paragraaf bij MJP blijft oningevuld, geld bij vermelde actiepunten blijft uit. Unaniem aangenomen motie d.d. 9-11-15 wordt op betreuzwaardig veel punten genegeerd. Recentelijk stopgezette waardevermeerderingsregeling moet beschikbaar blijven voor inwoners alhier. CU zal daarover motie indienen. NAM moet afspraken en toezeggingen inzake versteviging van scholen nakomen. Roept minister indachtig term "kansrijk" in MJP-titel op snel toe te zeggen dat scholen verduurzaamd en verbeterd kunnen worden zodat plannen dienaangaande geen gevaar lopen. Meijdam en SODM lijken nu eenzelfde lijn te volgen: ze berekenen geen groepsrisico maar introduceren het begrip "maatschappelijk veiligheidsrisico". Is berekening waarvan SODM-rapport rept reeds voor Bedum uitgevoerd? Waar bevinden zich eventuele hotspots daarin? Volgt collegevoorstel, hoopt dat bewoner nu echt centraal komt te staan, financiële middelen vrijkomen en de ambitieuze plannen daadwerkelijk worden uitgevoerd.</p>
Van Bruggen	<p>CDA neemt voorstel vka., deelt kanttekening van college daarbij, licht 2 punten uit: 1. Zolang restfinanciering voor aansprekend plan voor verstevigen en nieuwbouw van scholen onduidelijk blijft kan dat plan niet worden uitgevoerd. 2. Waardevermeerderingsregeling was cruciaal voor herstel van vertrouwen, abrupt afschaffen ervan is gemiste kans, zo niet onbehoorlijk bestuur, dient per direct weer ingevoerd te worden, dient daartoe motie in:</p> <p><b>Motie 1 luidt als volgt:</b></p> <p><i>Onderwerp: MJP Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2016-2020</i>  <i>De gemeenteraad van Bedum in vergadering bijeen op 21 januari 2016 ter behandeling van het MJP;</i></p> <p><i>is van mening dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het essentieel is voor het vertrouwen van de Groningers dat er draagvlak is voor het Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2016-2020;</li> <li>- het van belang is dat de gemeenteraad van Bedum zijn steun geeft aan de uitvoering van het MJP;</li> </ul> <p><i>constaterende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tijdens de behandeling d.d. 19 november j.l. van het concept MJP van de NCG er een raadsbrede motie is aangenomen waarin onder andere voortzetting van de waardevermeerderingsregeling was opgenomen;</li> <li>- de minister van Economische Zaken deze regeling per 31 december j.l. heeft afgeschaft;</li> </ul> <p><i>sprekt zijn mening uit:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dat het afschaffen van deze regeling niet bijdraagt aan het herstel van vertrouwen;</li> </ul>

	<p>- dat de waardevermeerderingsregeling moet worden toegepast zoals de commissie Meijer had geadviseerd en derhalve ook moet gelden voor woningeigenaren ongeacht de hoogte van de schade;</p> <p>en verzoekt het college van de gemeente Bedum:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deze motie ter kennis te brengen van de minister van Economische Zaken, de leden van de Tweede Kamer en de betrokken gemeenteraden;</li> <li>- zich in te spannen dat de Tweede Kamer de inhoud en strekking van deze motie als uitgangspunt neemt voor het aanstaande debat in de Tweede Kamer;</li> </ul> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><i>Ondertekend door R. van Bruggen (CDA), J. Heres (PvdA), B. de Jong (CU) en K.W. Hoekzema (VVD).</i></p>
Voorzitter	Motie 1 is genoegzaam ondertekend en maakt derhalve deel uit van de beraadslagingen.
Hoekzema	Deelt pleidooi CU om gaswinning fors te reduceren, maar maant tot voorzichtigheid, vreest dat afhandeling van schade zal stokken als inkomsten uit gas zouden wegvallen.
De Jong	Snapt angst VVD maar onderschrijft die zeker niet, schadeafhandeling is helder gereguleerd en onafhankelijk van hoeveel of weinig er aan gas verdiend wordt.
Hoekzema	Hoopt dat CU gelijk krijgt maar herstel wordt steeds moeilijker als de pot leeg raakt, zo blijkt nu al. Angst hiervoor is niet onrealistisch ook gelet op miljardenverliezen bij Shell.
De Jong	Deelt dat gaswinning omlaag moet vanwege problemen die deze veroorzaakt, onderkent dat het snel afgelopen is als Shell dreigt niks meer te herstellen wegens dalende inkomsten.
Hoekzema	Vindt intrekken waardevermeerderingsregeling verkeerde zuinigheid die alleen irritatie en ongeloof wekt. Alom is te zien dat men schade moeilijk hersteld krijgt, terwijl gelet op het ongemak dat men ervaart € 4.000,- eigenlijk een schijntje is.
Heres	<p>Weet college waarom in nieuw concept MJP van verbeter- en aandachtspunten die PS en betrokken gemeenteraden aandroegen in nov. jl. vrijwel niets is terug te vinden? Dit zal de bevolking noch haar volksvertegenwoordigers hernieuwd vertrouwen inboezemen. College noemt ook nu de door de NCG gevolgde lijn iha. bemoedigend, maar PvdA onderschrijft de vragen, haken en ogen die het college nog ziet. Is zolang het MJP op hoofdpunten daarbinnen niet verbeterd is, niet content met dit concept-MJP en heeft daartoe moties opgesteld. Gaat op enkele punten nader in. Hoopt dat de positieve indruk die Tweede Kamerleden bij hun bezoek aan de Regenboogschool overhielden van de toestand van het gebouw ertoe bijdraagt dat dit MJP-onderdeel nu op een bevredigende wijze financieel kan worden afgewikkeld, tot nu toe is hierover niets bekend, dient daarom volgende motie in:</p> <p><u>Motie 2 luidt als volgt:</u> <i>Motie als bedoeld in artikel 34 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Bedum</i>  <i>Onderwerp: concept Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2016-2020</i></p> <p><i>De raad van de gemeente Bedum, in vergadering bijeen op 21 januari 2016;</i></p> <p><i>overwegende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de veiligheid van de schoolgebouwen en de gebruikers daarvan gegarandeerd dient te worden;</li> <li>- als gevolg daarvan binnen de gemeente Bedum scholen moeten worden versterkt, dan wel nieuwbouw noodzakelijk is;</li> </ul> <p><i>constaterende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er door de gemeente Bedum in samenwerking met de schoolbesturen en in afstemming met de Nationaal Coördinator een verstevigings- en nieuwbouwprogramma is opgesteld, waarbij ook rekening is gehouden met verduurzaming en onderwijskundige verbeteringen;</li> <li>- een dergelijk programma een financiële inspanning vergt, die de mogelijkheden van de gemeente op dat gebied ver te boven gaat;</li> <li>- er tot op heden nog geen financiële dekking is voor bovenstaande plannen;</li> </ul> <p><i>is van mening dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er op korte termijn duidelijkheid dient te ontstaan over de financiële dekking voor het versterken en nieuwbouw, alsmede voor de verduurzaming en onderwijskundige verbeteringen van genoemde schoolgebouwen;</li> </ul> <p><i>roept het college op:</i></p>

	<p>- bovenstaande inzet en steun van de gemeenteraad van Bedum te betrekken bij alle inspanningen van het college richting NCG, kabinet, provinciebestuur en Tweede Kamer; - daarbij aan te dringen op een spoedige duidelijkheid om stagnatie van deze belangrijke ontwikkelingen te voorkomen;</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Ondertekend door Jaap Heres (Fractie PvdA), Bernd de Jong (fractie CU), Rolf van Bruggen (CDA) en Klaas Hoekzema (fractie VVD).</p>
Voorzitter	Constateert dat motie 2 gelet op de ondertekening deel uitmaakt van de beraadslagingen.
Heres	<p>Vraagt of er ontwikkelingen zijn te melden over versterking en vernieuwing van schoolgebouwen in gem. Bedum na overleg daarover door NAM, NCG en gemeenten vorige week in Loppersum. Meent dat voorliggend MJP nog steeds conceptstatus heeft, itt. definitieve status die college eraan toedicht. Op p.164 blijkt dat MJP pas definitief wordt na besluit in gemeenteraden, PS en Tweede Kamer na adviezen van colleges van b&amp;w, GS en de regering. Waarom legt college slechts stand van zaken ipv. vaststelling van MJP voor? Hoopt dat gasdebat in Tweede Kamer eind januari niet weer vervalt in gegoochel met aantallen kuub gas maar er een meerjarenbeleid in dezen komt, zodat discussie over hoogte van gaswinning niet jaarlijks terugkomt. PvdA stelt veiligheid en een zsm. reductie van de gaswinning voorop, en dit laatste alleen nog neerwaarts. PvdA vroeg in motie d.d. 19-11 jl. om handhaving van waardevermeerderingsregeling na 1-1-16, afblazen van die regeling vlak voor Kerst voelde als klap in het gezicht. Zo'n instrument kun je niet schrappen zonder er een wellicht betere regeling tegenover te stellen. Als de schijn niet bedriegt is een Tweede Kamermeerderheid voor handhaving van deze regeling. Om eerdere eis te onderstrepen heeft PvdA motie 2 mede ondertekend. Naar verluidt moet provincie de regeling gaan financieren, hoopt wel dat deze regeling straks geen sigaar uit eigen doos - over ruimhartigheid gesproken. Neemt aan dat nieuwsbrief en projectdossier van werkgroep "Houd Onderdendam overeind" inmiddels niet meer betrouwbaar zijn, vraagt college deze stukken toe te lichten c.q. te behandelen in cie. VROM. Verzoekt college ook om raad over mogelijk onderkomen van nieuwe school in boerderij De Haver te informeren in cie.-verband, raadsleden moesten infobijeenkomst daarover missen omdat er toen een raadsvergadering was. Omdat het steeds duidelijker wordt dat de regio naast aardbevingschade kampt met zettingsschade en schade agv. bodemdaling dient PvdA-fractie een motie in om niet langer van aardbevingschade te spreken maar van schade agv. mijnbouwactiviteiten:</p> <p><u>Motie 3 luidt als volgt:</u> <i>Motie als bedoeld in artikel 34 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Bedum</i> <i>Onderwerp: concept Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2016-2020</i></p> <p><i>De raad van de gemeente Bedum, in vergadering bijeen op 21 januari 2016;</i></p> <p><i>overwegende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de ernstige problematiek waarmee de provincie Groningen te maken heeft wordt veroorzaakt door de gevolgen van de gaswinning, zijnde aardbevingen, zettingsschade en bodemdaling;</li> </ul> <p><i>constaterende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het conceptmeerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2016-2020 alleen oog heeft voor aardbevingen;</li> <li>- er in de provincie Groningen niet alleen sprake is van aardbevingschade, maar ook van zettingsschade en schade als gevolg van bodemdaling en er daarom sprake is van mijnbouwschade;</li> </ul> <p><i>is van mening dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de term mijnbouwschade in het vervolg moet worden gebruikt;</li> <li>- er in het Meerjarenprogramma 2016-2020 oog moet zijn voor alle schade die voortvloeit uit de gevolgen van de gaswinning;</li> </ul> <p><i>roept het college op:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bovenstaande standpunten van de gemeenteraad van Bedum kenbaar te maken aan de betrokken ministers en de leden van de Tweede Kamer;</li> </ul>

	<p><i>en gaat over tot de orde van de dag.</i></p> <p><i>Ondertekend door Jaap Heres (Fractie PvdA), Bernd de Jong (fractie CU) Rolf van Bruggen (CDA) en Klaas Hoekzema (fractie VVD).</i></p> <p>Vervolgt bijdrage. Terecht wordt aandacht gevraagd voor veiligheid van Regenboogschool ivm. mijnbouwschade, maar hoe staat het met brandveiligheid van deze school, aangezien de brandtrap aan de schoolgevel langs de Vlijt is weggehaald en niet vervangen. PvdA-fractie kon vanwege verplichtingen elders geen gebruik maken van gelegenheid tot het opnieuw stellen van haar vragen in de Martiniplaza bijeenkomst. De eerder aan de MJP gestelde vragen zijn nog steeds onbeantwoord, ook al zal het college de NCG hierop gewezen hebben. Een van de vragen betrof het moment waarop huizen en gebouwen in gem. Bedum worden aangepakt, kan college raad informeren over stand van zaken inzake complexe gevallen in de gemeente en is over afwikkeling van bezwaarschriften mbt. perceel Boterdiep OZ 12 te Onderdendam al iets bekend? Mw. Eijgelaar, insprekerster op 19 nov. jl. meldde dat de integrale uitvoeringskaders op de site van gem. Bedum waren gepubliceerd. Dat stuk bleek inderdaad in de raadsmap te zitten, incl. ambtelijk advies. Had het wel zo chique gevonden als raad vaststelling van dit kader rechtstreeks van college had kunnen vernemen en dat deze voor de raad ter inzage was gelegd. Verzoekt college uitvoering van MJP nauwgezet te monitoren en hierover eens per kwartaal te rapporteren. Resumeert dat MJP nog veel open einden vertoont die nader onderzoek vergen, maar het betreft dan ook een complex probleem. Gaat ervan uit dat Tweede Kamer a.s. 26-1 instemt met MJP inclusief verbeter- en aandachtspunten die de raad van Bedum in moties heeft neergelegd. Hoopt dat er in aanloop naar 26-1 ook duidelijkheid komt over financiële invulling van MJP en regering en parlement de beloofde ruimhartigheid gaan waarmaken. Hoopt ook dat directeur van NAM zijn uitspraken tijdens zijn nieuwjaarstoespraak nakomt, boter bij de vis: MJP was ook bedoeld om vertrouwen in NAM terug te winnen, opperste transparantie is van belang en praatjes voor de Bühne ook van NAM en Shell kunnen de PvdA gestolen worden.</p>
Voorzitter	<p>Verklaart ook motie 3 tot onderdeel van beraadslagingen. Memoreert hoe binnen college de taken verdeeld zijn rond het gaswinningsdossier, geeft eerst wh. Van Dijk gelegenheid te reageren op opmerkingen inzake scholen in Bedum en elders in het gaswinningsgebied.</p>
Van Dijk	<p>Aanpak van scholen komt voor gezamenlijke verantwoordelijkheid van de 11 gemeenten, pfhs daarvan hebben in stuurgroep Onderwijshuisvesting afspraken over aanpak gemaakt. Loppersum en Bedum lopen daarin voorop: in Loppersum is al tijdelijke huisvesting, wat enige lucht bij verdere uitwerking geeft; Bedum liep qua onderzoeken voorop en in Bedum zijn de plannen het verst gevorderd. Raad heeft daar in december akkoord op gegeven met kanttekening tav. financiën. Hoewel die laatste nog steeds onduidelijk zijn ligt de zaak niet stil. Fracties onderkennen complexiteit van dossier, niet alleen vanwege grote aantal betrokkenen maar ook omdat aanpak bij de ene school gevolgen heeft voor aanpak van de rest, wat een factor 11 of meer doortikt. Is daarover continu in gesprek met alle betrokkenen (lokale schoolbestuurders, NCG, provincie etc.) om tot een gedeelde aanpak te komen, iets wat je ook maar één keer goed kunt doen terwijl het wel om grote belangen gaat. Zoals de NCG al schetst, moet ook bepaald worden waar iedereen in dit proces staat, hoe iedereen hier in het verleden mee omgegaan is, welke reserveringen er zijn gedaan, welke acties sowieso in het verschiet lagen in de toekomst - om zo tot een goede verdeling en goede verhouding te komen: het kan ook niet zo zijn dat een partij die zijn zaken goed op orde heeft, in het nadeel is van anderen die hun zaken niet goed op orde hebben, ook daarin moet de goede verhouding gevonden worden. Daarbij loop je ook nog tegen verschillende methoden van boekwaardeberekening aan. Gem. Bedum wordt momenteel als pilot daarvoor gebruikt: Bedum bekijkt met haar scholen hoe dit het beste uitgewerkt kan worden, om dat te extrapoleren naar de andere gemeenten. Dat proces vordert, maar vergt veel afweging. Ook de NAM zit aan tafel, het gaat om vele miljoenen, er is overigens geen enkele discussie over dat de NAM de schade en de versterking betaalt. Wel kom je in de discussie terecht hoe je kansen voor onderwijskundige vernieuwing en verduurzaming die er dan ook</p>



	<p>liggen, gaat inbrengen. Dat komt niet voor verantwoordelijkheid van de NAM, maar stelt gemeenten die hier niet op hadden gerekend voor het probleem dat ze ontijdige investeringen moeten zien op te brengen, iets waar de gemeenten ook weer verschillend in staan. Partijen zoeken een oplossing hoe dat kan gaan. Zo die indruk al bestaat, is het niet zo dat de NAM alles betaalt wat er aan de scholen gaat worden gedaan, ook daar geldt voornoemde schets van waar iedereen in het proces staat, wat er aan onderhoud al had moeten gebeuren - iets waar de schoolbesturen een rol in spelen. Dat afwegend, moet je tot een verdeling en oplossing komen. Ziet daar vorderingen in. Het loopt langs 2 sporen: het financiële spoor en de met de NAM te sluiten overeenkomst: Bedum probeert een overeenkomst te maken die voor alle gemeenten kan gelden, maar dat moet vervolgens ook nog eens per gemeente en per project worden uitgewerkt. Daarin speelt ook mee wie de opdrachtgever is: in het kader van versterking is dat de NAM, gaat het om vernieuwing dan is de gemeente opdrachtgever, maar ook de scholen spelen daar, als eigenaar van hun schoolpand ook een rol in. NAM + Gemeente = 2 partijen maar met alleen al 4 scholen in Bedum zit je dan lokaal al met 6 partijen om tafel - dit ook om de complexiteit te schetsen. Kijkend naar het totale plaatje is geconstateerd dat er onvoldoende middelen beschikbaar zijn. Dat de minister ook constateert dat de beschikbare € 1,2 mrd. wellicht te weinig is en er geld bij moet, is al een stap vooruit. Dat geld is er nog niet, maar de NCG is m.n. bezig om die kloof te overbruggen. Welke constructies daarbij bedacht worden, staat te bezien. Intussen is het gebied druk doende met de planvorming, technisch is dat hier en daar al verder dan op het punt van overeenstemming bereiken, het vraagt van alle partijen ook wel wat gevoel voor verhoudingen, voor hoe ver men kan gaan, openstaan voor regelingen die wellicht ook aan te boren zijn. Het is een proces dat zorgvuldig maar met grote haast en onder grote druk verloopt. De haast met de casus Bedum wordt ook ingegeven door de wens om het vertrouwen terug te winnen en verder te kunnen met alle andere projecten, want niet te vergeten loopt er ook nog doorheen hoe het zit met de contourenkaart oftewel de vraag of scholen in de gemeenten nog binnen dit gebied vallen. Als je bedenkt dat Bedum tussen het Forum en Loppersum in zit, kan het niet zo zijn dat het Forum veel geld krijgt en Bedum vanwege de veranderde contouren buiten de boot zou vallen. Heeft die indruk ook niet, maar zegt dit om duidelijk te maken dat dit een goede afweging vergt. Technisch gaat het zeker lukken het plaatje tav. de scholen rond te krijgen, maar ook daar speelt de discussie of je van de groene of witte MPR uitgaat. Er hoeft natuurlijk ook niet versterkt te worden als het niet noodzakelijk is maar er zijn wel verwachtingen gewekt vorig jaar, ook daar zal men gezamenlijk uit moeten komen. En dat proces heeft tijd nodig maar staat onder grote druk, is daar bijna iedere dag, zo niet avond, mee bezig. Bedacht moet ook worden dat het onderste uit de kan niet haalbaar is, ook moet je in het oog houden of het glas wat half leeg is, eigenlijk niet half vol is. College wil tot beste oplossingen voor zijn gemeente komen maar dit heeft ook zijn uitstraling op het hele gebied en je kunt ook nog verder kijken, want wat je regelt voor de scholen kan ook doorwerken tav. andere publieksgebouwen. Schetst daarmee de stand van zaken. Las in notulen van vorige raad het actiepunt dat hij de raad onmiddellijk op de hoogte zal stellen als er zich veranderingen voordoen. Verstaat dit zo college de raad zal informeren als er nadere stappen gezet worden maar er zal van de raad waarschijnlijk ook nog besluitvorming worden gevraagd, want ook ihkv het feit dat Bedum een pilot is moet het college misschien al stappen doen met rugdekking van de NCG om ook voortgang te houden, er worden ook stappen van het college gevraagd. Zal, zo gauw dat zover is, de raad daarover berichten, en zal als er nieuwe dingen te melden zijn dat ook zeker doen. Tot zover tav. scholen in zijn algemeenheid. De trap van de Regenboogschool is al jarenlang verwijderd omdat hij indertijd bij inspectie onnodig en onveilig bleek te zijn en omdat een slecht bevestigde trap meer gevaar oplevert dan hij helpt te ontvluchten. De brandveiligheid van de Regenboogschool is dus goed geregeld ook zonder die trap.</p>
Voorzitter	Voegt inzake informatie aan raad toe dat college hoopvol is gestemd de raad toch in februari een voorstel over tijdelijke huisvesting en een eerste aanpak te kunnen voorleggen;

daarin kiest het college voor het glas dat half vol is. Constateert dat wh. Van Dijk raad toe- zegt de samenvatting van het gezamenlijk pleidooi van beide pths richting de Tweede Ka- mer te doen toekomen. Reageert nog op wat algemene punten in dit ingewikkelde dossier. Ten eerste de status van het MJP, door een aantal fracties genoemd. Toen het concept MJP eerder aan de orde was is vastgesteld dat dit een ongelooflijk gecompliceerd dossier is door zijn veelomvattendheid, terwijl colleges, maar zeker ook gemeenteraden gevraagd werd om het met stoom en kokend water van kanttekeningen en opmerkingen te voorzien. Tegelijkertijd moest recht worden gedaan aan de verschillende verantwoordelijkheden van die overheidspartijen terwijl de NCG precies op het kruispunt daarvan opereert. Daarom is er toen voor gekozen dat colleges vanuit hun verantwoordelijkheid vaststellen of ze met het MJP akkoord kunnen gaan, maar wel gehoord hun raden. Dat is dan ook gebeurd, uit- voerig. Vast staat echter ook dat de Tweede Kamer, die hier volgende week over spreekt, het allerlaatste woord in dezen heeft. Deelt zeer met de fracties dat dat hopelijk over meer zal gaan dan over het exacte aantal kuub gas dat gewonnen moet worden, er zijn nog ge- noeg andere zaken die aandacht moeten krijgen. Waardeert het dat de raad in die brei van onderwerpen een aantal speerpunten heeft benoemd: de waardevermeerderingsregeling, het scholenbouwprogramma en iha. maatregelen om eindelijk een begin te maken met het herstel van vertrouwen, hetgeen moet gaan blijken uit een andere verdeling van de lusten en lasten van de gaswinning. Eigenlijk hebben de overheden in de prov. Groningen gezegd dat ze blij zijn, met alle mitsen en maren, met dit MJP maar absoluut niet blij met de pas- sage die de NCG heeft opgenomen over de andere invulling van de waardevermeerderings- regeling. Dit tekent ook de lastige positie van de NCG op het kruispunt van die verschil- lende overheden. Heeft tegenover een krant de afschaffing van die regeling een gemiste kans genoemd. Vindt dat goedkope zuinigheid en ver weg staan van wat de cie. Meijer heeft bepleit, namelijk om royaal te zijn, het vertrouwen te herstellen en iedereen een vou- cher voor duurzame maatregelen te geven. Min. Kamp heeft ervoor gekozen dit aan een budget te verbinden. Vervolgens kwam de bodem in zicht doordat allerlei mensen waaron- der woningcorporaties daar een beroep op gingen doen, wat tot maatregelen en uiteindelijk de afschaffing van de regeling leidde. College kan met motie dienaangaande zeker uit de voeten en schat, ook kijkend naar soortgelijke bewegingen elders, in dat dat ook een speer- punt wordt in de Kamerbehandeling volgende week. Is het zeer met CU eens als CU met bijdrage bedoelde dat de nieuwe rapporten niet meer duidelijkheid brengen maar weer- spreekt indruk die CU wekt dat SODM en de cie. Meijdam het helemaal met elkaar eens zijn. Op één punt is dat wel zo: de wet schrijft soms berekening van een groepsrisico voor bij gevaarlijke installaties of ~activiteiten. Dat is echter heel moeilijk handen en voeten te geven. Vandaar dat cie. Meijdam heeft bepleit te kijken naar het maatschappelijk risico. SODM vond dat niet zo'n verkeerd idee maar daarmee is het nog allerminst operationeel. Dus is het ene moeilijk toepasbare begrip door een ander moeilijk toepasbaar begrip ver- vangen. Kan ook verzekeren dat dat voor Bedum nog niet is uitgevoerd en dat dat de vol- gende maand ook nog niet het geval zal zijn. Dat is ook het lastige aspect wat hij al eerder in het gaswinningsdossier benoemde: dat er steeds meer rapporten komen, wat wel houvast geeft maar ook weer verdere vragen oproept; het beeld is nog steeds niet compleet. Van- daar ook dat wh. Van Dijk heeft gezegd dat de gemeente volgens alle deskundigen zo'n 5 jaar heeft - waarvan er bijna 1 verstreken is - om stappen te zetten, en het college wil dat zo mogelijk in een nog kortere periode doen, maar heeft daar wel medewerking voor no- dig, iets waar wh. Van Dijk uitvoerig op is ingegaan. Constateert dat PvdA vindt dat de NCG bijna geen punten uit de vorige ronde in dezen in zijn MJP heeft overgenomen, het glas bijna leeg vindt. Kijkt daar zelf toch iets optimistischer tegenaan, met name inzake de schoolgebouwen is een heel belangrijke toezegging gedaan, met de strekking dat, mocht blijken dat er meer kosten zijn voor gemeenten dan er voor aardbevingbestendig bouwen nodig zou zijn, er bereidheid is om daarin enigszins te bewegen richting de gemeenten. Po- litiek gezien is dat een heel ruime toezegging, maar zekerheid biedt dit nog niet. Is daarom ook wel blij met de herhaling van de steun vanuit deze raad. Wh Van Dijk zei ook dat

	<p>NAM zijn verantwoordelijkheid moet nemen, de bevingbestendigheid moet worden betaald en het moet daarbij eens afgelopen zijn met het verschijnsel dat de NAM ook in dat dossier naar zichzelf toerekent in plaats van uit te gaan van de maatschappelijk beste oplossing. Tweede component is om deze gebouwen meteen voor de toekomst geschikt te maken in allerlei opzichten. Derde component is ook nog de boekwaarde. Fracties hebben terecht gezegd dat alle drie de componenten, voor Bedum teveel is. Dat geldt ook voor de andere gemeenten, dus het kabinet moet gewoon royaal over de brug komen op het tweede punt: zekerheid bieden, bekostiging aankondigen. Dan is de gemeente bereid alle risico's te nemen die verbonden zijn aan het leegkomen van schoolgebouwen en de boekwaarden die daar op rusten. Hoopt dat partijen in de Kamer volgende week behalve inzake de waardevermeerderingsregeling, het kabinet ertoe zullen aanzetten om te laten zien dat het de overheid serieus is als het om de schoolgebouwen gaat, iets waar een enorm <i>multiplier</i> effect in zit, en vooral aan te dringen op de aanpak en verbetering daarvan; maar als daarvoor meer geld nodig is, kan dat pas verzilverd worden in de voorjaarsnota - wat weer even duurt. Wh. Van Dijk is met de NCG bezig om die periode korter te maken en met zijn inbreng het mogelijk te maken dat er volgende maand een voorstel in deze raad komt, zodat het tempo er nog heel redelijk in blijft. Zoals bekend is een Tweede Kamercie. afgelopen vrijdag niet alleen in het Trefcentrum geweest om te praten met mensen over hun ervaringen met het herstellen van m.n. complexe schade. Wh. Van Dijk en hijzelf konden daar ook een toelichting geven op de situatie rond de schoolgebouwen in Bedum en omgeving, en hebben vervolgens in de Regenboog een concrete uitwerking daarvan laten zien, maar zijn daaraan voorafgaand inderdaad in Onderdendam geweest. Daar is ook informatie uitgereikt aan de Tweede Kamercommissieleden. Weet niet of dat helemaal hetzelfde is als wat de raad eerder vertrouwelijk ontving, zal dat toezenden zodat men het kan vergelijken, en dan is wat hem betreft de vertrouwelijkheid eraf. Vindt plannen voor een school in boerderij De Haver erg optimistisch, want De Haver staat al geruime tijd leeg, is eigendom van de NAM. Bedum heeft diverse keren, ook vanwege het monumentenzorgaspect, er bij de NAM op aangedrongen eens met een plan voor de boerderij te komen. Er moet een gezonde exploitatie worden gevonden voor De Haver maar het begint - anders was de boerderij niet gekocht - met het bevingsbestendig maken van dat hele pand. En als dat allemaal gebeurd is, moet gekeken worden of de school nog voldoende kinderen telt om de verhuizing daar naartoe waar te maken, waarbij ook de vraag is of de ligging van het pand wel zo ideaal is.</p>
Hoekzema	<p>Merkt op dat De Haver veel minder verkeersveilig bereikbaar is voor kinderen dan het huidige pand waar zij op school zitten.</p>
Voorzitter	<p>Sluit dat niet uit maar ook dat is een vraagstuk dat volgt op andere veel belangrijkere beslissingen die nog lang niet genomen zijn. Kan zich verzoek van PvdA om de bredere term "mijnbouwschade" in plaats van "schade door bevingen" goed voorstellen, omdat je niet alleen schade hebt door bevingen maar ook door bodemdaling en, als derde, door een veranderd waterpeil, wat de gemeente ook ondervindt aan de waterstand op kades, kademuuren; ook dat speelt in Onderdendam een rol. Bedum probeert om via de pilot in Onderdendam ook dat agendapunt duidelijk onder de aandacht te brengen. Maar natuurlijk geldt zeker voor particulieren ook dat zij niet vermalen mogen worden tussen de NAM en het waterschap. Hoopt ook echt dat de arbiter die de NCG voorstelt niet al te beperkte bevoegdheden krijgt. Die arbiter moet kunnen helpen voorkomen dat als een burger in de knel komt door de optelsom van die dingen, hij lang moet wachten op antwoord of, erger, van het kastje naar de muur wordt gestuurd. Heeft helaas nog geen antwoord op de bij de NCG uitgezette vraag waar de beantwoording van vragen uit de raad van Bedum blijft, zegt toe dat uit te zoeken. Wh. Van Dijk heeft eigenlijk via zijn beantwoording inzake schoolgebouwen ook geantwoord op de vraag wanneer huizen en gebouwen in Bedum zullen worden aangepakt. Zei in de raad van nov. '15 al dat je de halvering van de grondversnellingsverwachtingen in Bedum van 0,3 naar 0,15 zou kunnen zien als goed nieuws omdat Bedum daarmee in een heel ander risicogebied valt, de consequenties zijn dan natuurlijk heel an-</p>

	<p>ders dan wanneer je praat over een gebied met een contour van 0,3. Noemde dat toen echter ook maar gedeeltelijk een geruststellend bericht omdat je tegelijkertijd ook weer allerlei informatie krijgt die je aan het twijfelen brengt. De risicokaart c.q. kaart met schadegevallen die de NAM heeft gemaakt, geeft toch weer een wat ander beeld dan de contourenkaart - ze zijn niet één op één. Heeft begrepen dat die instituten ervoor zullen zorgen dat die informatie op één kaart wordt samengebracht, maar tot die kaart er is, is er geen eenduidige informatie beschikbaar om ook tot een eenduidige aanpak van huizen en publieksgebouwen te komen. Maar het mag duidelijk zijn - en dat heeft de NCG ook gezegd - dat welke deskundige je ook raadpleegt, de deskundigen het over de omvang van het epicentrum wel eens zijn; daar moet je beginnen, en daar twijfelt ook niemand aan. Ook heeft de NCG gezegd - en dat vindt het college ook van groot belang - dat je tegelijkertijd moet reageren op panden of soorten van panden daarbuiten. En als je daarvoor een aanpak hebt, moet je die over het hele gebied uitrollen. En dat zal ook de werkwijze van de NCG zijn. Tegelijkertijd heeft de NCG aangekondigd dat hij met name onderzoek zal laten doen naar de gevolgen van die verschillende kaarten en gegevens voor randen van het gaswinningsgebied: eerder sprak de NCG alleen over Groningen en Delfzijl en de zuidkant van het gebied, maar hij heeft daar op verzoek van het college ook nadrukkelijk Bedum aan toegevoegd - dacht dat dit ook voor Winsum geldt - omdat deze gemeenten gewoon willen weten wat de halvering van de contour betekent niet alleen voor het veiligheidselement maar ook voor de aanpak. Stelt voor het college nog niet te binden aan eens per kwartaal rapporteren maar verzekert dat college het wel regelmatig zal doen.</p>
Heres	Dankt college voor uitvoerige beantwoording van gestelde vragen. Memoreert vraag over stand van zaken inzake bezwaar van Boterdiep OZ 12 in Onderdendam.
De Vries	Antwoordt dat de zitting is geweest, de uitspraak is er nog niet, zal raad die doen toekomen zodra hij deze ontvangen heeft.
De Jong	Voorzitter zei dat SODM en cie. Meijdam nog niet geheel op één lijn zitten blijkens hun aanvullende rapportages. Concludeert dat SODM het maatschappelijk risico wel berekend heeft maar daar niet mee uit de voeten kan, c.q. uit de nu verrichte berekening nog geen locatiebepaling kan halen. Ziet die berekening niet in het rapport, gaat af op conclusies in de rapportage. Vraagt op de hoogte gehouden te worden zodra daar toch zicht op is, vindt dit wel een heel relevant gegeven gezien de consensus die bereikt is over de rekenmethodiek.
Voorzitter	Beaamt dat dit punt van groot belang kan zijn, verzekert dat daarvoor ook afspraak over het op de hoogte houden van de raad geldt. Resumeert dat college gevraagd heeft het stuk voor kennisgeving aan te nemen op de zo straks geschetste gronden. Constateert dat de raad dit begrijpt en ook begrijpt dat er nog een debat in de Tweede Kamer komt en ook nog een Voorjaarsnota, maar in elk geval ook zijn speerpunten daarbij wil inbrengen. Stelt vast dat de drie moties door alle fracties zijn ondertekend en dus ook niet in stemming hoeven te worden gebracht, het college heeft ook niet aangegeven anders te denken over een van deze drie moties. Daarmee zijn de drie vandaag ingediende moties aangenomen. Constateert dat raad ermee kan instemmen om de speerpunten van de raad van Bedum incl. de moties die daaraan ten grondslag liggen vóór 26 januari a.s. (het moment van behandeling in de Tweede Kamer) ter kennis te brengen van de minister en Tweede Kamerleden en dat het college de vrijheid krijgt om richting de overige raden, de NCG en de overige overlegtafels naar bevind van zaken om te gaan met de moties; en dat de raad met dit resumé kan instemmen. Aldus is het MJP dan nu besproken.

## 9. Lange Termijn Agenda (LTA, rv nr 005)

De Jong	Durft te betwijfelen of toezegging van pfh. Bakker op P.2 inzake € 11.000,- voor een boa ivm. de Basiseenheid Uithuizen nog relevant is.
Van Bruggen	Had zelfde punt aangekruist als CU, maar kreeg van iemand een verzoek om dit juist onder aandacht van de raad te brengen. Is benieuwd naar stand van zaken hierbij.
Rus	Neemt aan dat LTA steeds verder wordt ingekort doordat een aantal reguliere onderwerpen

	er nu niet meer in zijn opgenomen. Vindt het merkwaardig dat het recente onderwerp aanleg van 380 kV lijn jarenlang helemaal uit het vizier was verloren. Mist op LTA de punten vervoer, breedbandproject Hoge Land, kwartaalrapportages sociaal domein, stand van zaken mbt. zaakgericht digitaal werken en statutenwijziging van de St. Marenland. Vraagt presidium om raad te verblijden met een nieuwe vorm van lange termijn agendering.
Voorzitter	LTA is planningsinstrument van raad zelf, griffier probeert raad, daarbij gevoed door college en apparaat, behulpzaam te zijn wanneer er wat aan de orde komt. Als raad er punten aan wil toevoegen, doet college dat maar de hoogspanningslijn is een slecht voorbeeld, dat dossier loopt sinds ca 2008, was een tijdje buiten beeld en dient zich nu weer aan, terwijl er in de tussentijd geen planning op te maken viel - zo kan het lopen. Kan zich bij de andere voorbeelden van toezeggingen meer voorstellen, maar agendering van zaken op LTA gebeurt in principe op aangeven van de raad zelf. In 2010 was nog onzeker waar de boa samen met andere gemeenten voor ingezet zou kunnen worden, en speelde mee dat de st. Veiligheidszorg niet zou kunnen blijven leveren, hetgeen is uitgekomen omdat die inmiddels failliet is. Het is dus heel goed dat Bedum zich toen heeft onttrokken aan de st. Veiligheidszorg en toen geld heeft gereserveerd om samen met andere gemeenten op heel specifieke terreinen boa-capaciteit in te zetten, bijv. voor handhaven op parkeren in het centrum in de blauwe zone, of voor toezicht op naleving van regels dat voorheen door de VWA werd verzorgd; dat laatste bleek onnodig omdat uit rapporten bleek dat horeca, supers en slijterijen zich o.h.a. netjes gedragen. Kern is echter dus dat de signaleringswaarde van de toezegging inzake de boa is komen te vervallen omdat dit is uitgekristalliseerd in een reservering voor een boa op de begroting. Neemt er notitie van dat een raadsmeerderheid deze toezegging te oud vindt en daarmee wil schrappen; en dat de lengte van de LTA gemiddeld genomen vooralsnog maar moet blijven zoals hij is. Volgt voorstel PvdA om in presidium nog eens heel verstandig na te denken over de LTA en komt daar dan bij de raad op terug.

## 10. Sluitting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 21.51 uur.

**Vastgesteld in de vergadering van 18 februari 2016,**

**De griffier,**

**De voorzitter,**

Pth	Agendapunt	Toezeggingen 21 januari 2016
Van Dijk	<b>7. Jaarplan 2016 en begroting 2016-2020 van "Stichting Openbaar Onderwijs Marenland" (rv nr 003, rechtstreeks geagendeerd)</b>	Pfh zal raad aanvullende bijlage bij begroting Marenland doen toekomen en afname van bedragen voor ict en leermiddelen toelichten als dat nog anders zit dan nu is gezegd.
Van Dijk	<b>7. Jaarplan 2016 en begroting 2016-2020 van "Stichting Openbaar Onderwijs Marenland" (rv nr 003, rechtstreeks geagendeerd)</b>	Pfh zal natrekken wat er indertijd in Loppersum is gewisseld over het voorleggen van modellen aan raden en de reactie van Marenland daarop per memo aan raad zenden.
Van Dijk	<b>8. MJP Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen; stand van zaken (rv nr 004, rechtstreeks geagendeerd)</b>	College zal raad informeren zodra er nadere stappen moeten worden gezet om tempo in de pilot Bedum te houden of anderszins echt iets te melden is.
Bakker	<b>8. MJP Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen; stand van zaken (rv nr 004, rechtstreeks geagendeerd)</b>	College doet raad toekomen 1. bijdrage richting Tweede Kamer; 2. vertrouwelijke stukken Onderdendam (Houdt ODD overeind); 3. schriftelijk bericht over beantwoording vragen NCG (daterend uit nov./dec. 2015); uitslag op bezwaar Onderdendam OZ 12 (zodra die er is).
Bakker	<b>9. Lange Termijn Agenda (LTA, rv nr 005)</b>	Doel, functie en werkwijze LTA worden geagendeerd voor het presidium.