

NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING van 27 maart 2014

Voorzitter: H.P. Bakker
Griffier: H.P. Reijsoo

Aanwezige raadsleden: GB: Broekmans, Karapetian, Lap, Venema
CDA: Van Bruggen, Rutgers-Swartjes, De Vries, Wijnstra
PvdA: Bolt, Draaisma, Heres
ChristenUnie: Berghuis, Doesburg, De Jong
VVD: Hoekzema

Tevens aanwezig het college: Van Dijk, Te Velde, Zwart

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter	Opent vergadering, spreekt ambtsgebed uit, heet aanwezigen welkom. Stelt voor te schorsen na a.p. 2 ivm gelegenheid tot onderling feliciteren. Agenda wordt conform gevolgd.
------------	--

2. Installatie nieuw benoemde raadsleden

Voorzitter	<p>Leidt installatie in. Heeft vrijwilligers, i.e. mensen die dingen doen in een ander dan hun eigen belang, wel het cement van de samenleving genoemd. Rekent daartoe ook raadsleden, want zij worden gekenmerkt door enthousiasme om samen met anderen dingen te bereiken in en voor de eigen gemeente. En dat valt niet mee. Citeert met instemming DvhN van 17-2-14 waarin stond te lezen dat raadswerk ondankbaar is geworden; steeds meer tijd gaat op aan lezen en vergaderen, kiezers zijn snel kwaad en zien zelden het grote geheel, en van de politici krijgen de raadsleden er het hardst van langs omdat ze voor burgers binnen handbereik zijn. Daarom verdienen de mensen die nu op de lijst van partijen staan een ieders respect. Als het gaat om de verhouding tussen burgers en de politiek - zowel raads- als collegeleden - is het niet een kwestie van "u roept, wij draaien". Politici moeten met gezag kunnen uitleggen waarom het gemeentebestuur iets doet, juist niet doet of anders doet dan men had verwacht. Dat is misschien wel het belangrijkste als het gaat om het serieus nemen van grieven, vragen of ideeën van burgers. En dat vooronderstelt het onderhouden van goede contacten. Wijst in dit verband op Art.7 van de Gemeentewet waar staat dat de raad de hele bevolking van de gemeente vertegenwoordigt. Raadsvoorzitter en griffier willen voor zover nodig raadsleden graag helpen hun weg daarin te vinden. Sommigen zeuren over de spagaat van de burgemeester omdat hij voorzitter is van de gemeenteraad en het college van b&w. Ziet dat juist als prima combinatie om de verbindende rol tussen die beide bestuursorganen te spelen en de raadsleden als volksvertegenwoordigers zo goed mogelijk van dienst te zijn. Wenst nieuwe raadsleden langs die lijnen veel succes en plezier en hoopt met hen samen op constructieve vergaderingen die gekenmerkt worden door een respectvolle beraadslaging, die geen precieze herhalingen zijn van wat in de raadsie. is uitgesproken, die niet onnodig lang duren en die aldus een ieder voldoening zullen schenken. Zegt graag zijn enthousiaste inzet daarvoor toe. Wenst ihb een deel van de raadsleden succes toe als het gaat om vorming van college van b&w. Na installatie van nieuwe raadsleden en schorsing komt aan de orde op welke wijze i.e. met welke coalitie, welk college en welk bestuursprogramma recht wordt gedaan aan de stembusuitslag van 19 maart. Komt nu op het formele gedeelte en daarbij wettelijk voorgeschreven stappen. De geloofsbrieven van de gekozen raadsleden zijn in de vergadering van 25-3-14 onderzocht. Dat zijn stukken die het bewijs voor de integriteit en betrouwbaarheid van de raadsleden moeten leveren. Raadsleden moeten ook ingezetenen van Bedum zijn, tenminste 18 jaar oud en zij mogen niet uitgesloten zijn van het kiesrecht. Daarom ook zullen zij binnenkort openbaar moeten maken wat hun eventuele andere hoofd- en nevenfuncties zijn. Sommige daarvan zijn onverenigbaar met het raadslidmaatschap zoals beschreven in Art. 13 van de Gemeentewet, en in Art. 15 van die wet staat wat raadsleden langs andere lijnen in relatie met de gemeente niet mogen doen. Deze artikelen staan in de map die de raadsleden hebben ont-</p>
------------	--

	vangen. Ten slotte brengen integriteit en transparantie met zich mee dat de raadsleden nu ten overstaan van de raad en daarmee ook van de burgers zullen zweren dan wel verklaren en beloven dat zij integer zijn geweest en zullen zijn, dat zij zich niet onder druk of met geschenken hebben of zullen laten beïnvloeden. Dit is, geparafraseerd, wat in Art. 14 van de gemeentewet staat. Leest wettekst voor en verzoekt allen daarbij te gaan staan. Legt uit dat raadsleden de wettekst dienen te completeren door "Zo waarlijk helpe mij God almachtig" dan wel "Dat verklaar en beloof ik" uit te spreken al naar gelang zij de eed c.q. verklaring en belofte wensen af te leggen. In het geval van de eed dient men tevens twee vingers van de rechterhand omhoog te steken.
	Jan Berghuis (CU), Rolf van Bruggen (CDA), Thérèse Doesburg (CU), Klaas Hoekzema (VVD), Bernd de Jong (CU), Arpi Karapetian (GB), Kristel Rutgers (CDA), Johannes de Vries (CDA) en Ate Wijnstra (CDA) leggen in handen van de voorzitter de eed af. Maria Bolt (PvdA), Martin Broekmans (GB), Peter Draaisma (PvdA), Jaap Heres (PvdA), Bert Lap (GB) en Erwin Venema (GB) leggen in handen van de voorzitter de verklaring en belofte af.
Venema	Neemt als bewoner zitting in werkgroep tbv. oostelijke ontsluitingsweg. Maakte ten tijde van discussie op 20 feb. j. nog geen deel uit van deze raad. Wil zich ervoor hoeden om raadsperiode besmet te starten. Alle raadsfracties hebben zich in genoemde discussie uitgelaten over deelname van raadsleden in werkgroep en sommige in scherpe bewoordingen. Heeft zojuist verklaring en belofte afgelegd en vindt het voor zijn eigen positie van belang te weten of fracties hun standpunt van 20-2-14 nog steeds bezigen. Op 25-3-14 deelde VVD-fractie leider dhr. Hoekzema mee werkgroeplid te zullen blijven. Vindt het verwarrend dat daar niet op gereageerd is. Burg. zei dat er geen juridische obstakels zijn maar je het als raadslid niet zou moeten willen. Ziet zelf ook geen juridische obstakels, maar als hele raad het onverenigbaar vindt met het raadslidmaatschap kun je als raadslid, hoezeer je ook in je recht staat, slechts gehoor geven aan oproep van raad. Hoort graag hoe fracties nadere mededeling van dhr. Hoekzema beoordelen, neemt hem serieus als raadslid.
Voorzitter	Heeft in vorige raadsverg. gezegd dat als je denkt in de knel te komen of de schijn tegen je krijgt - m.n. in het voortraject - je dat niet zou moeten willen. Dhr. Venema heeft die oproep goed begrepen maar alle fracties en hijzelf hebben ook aangegeven dat de beslissing aan ieder raadslid zelf is. Constateert dat alleen CDA hier nog iets over wil zeggen.
Wijnstra	Aanleiding om oud-fractievz. GB en fractievz. VVD op 20-2-14 te vragen uit werkgroep te stappen was dat menig werkgroeplid zich door hun werkgroeplidmaatschap belemmerd voelt zijn werk goed te kunnen doen in werkgroep. En omdat menig raadslid zich sterk heeft gemaakt voor ontsluiting van Bedum en het heel erg jammer zou zijn als dit proces, dat onder tijdsdruk staat, wordt verstoord door dit soort strubbelingen heeft CDA gezegd: wees wijs, stap uit de werkgroep. De deelname is niet verboden maar menige fractie onderstreepte dit dringende verzoek.
Voorzitter	Resumeert dat dhr. Venema geen verbod krijgt maar wel wenken meekrijgt en dat de beslissing aan dhr. Venema zelf is.

3. Duidingsdebat

Broekmans	Feliciteert CU en CDA met verkiezingswinst op 19-3-14. GB kon haar grote winst van 4 jaar geleden niet behouden maar is qua aantal stemmen nog steeds grootste partij in gem. Bedum. GB staat in raad gelijk met CDA, 4 zetels. Er is meer evenwicht in raad gekomen met nieuwe jonge gezichten, onervarenheid kan GB niet meer worden verweten. GB sluit bij komende onderhandelingen geen enkele partij uit, wil komen tot brede coalitie in gemeenteraad. Het vele dat op gem. afkomt vraagt om verbinding en een positieve, constructieve houding naar elkaar toe. Afgelopen 4 jaar stonden voor GB in teken van oppositie, GB heeft hard gewerkt aan punten van verkiezingsprog., samenwerking met andere partijen gezocht en zeker bij jonge garde CDA positieve grondhouding tav haar aanpak en visie ervaren. Dit geeft vertrouwen om er ditmaal met elkaar uit te komen. Herhaling van 4 jaar
-----------	--

	<p>geleden is niet in belang van burgers en functioneren in raad. Een aantal onderwerpen zal centraal staan bij alle partijen. GB viel in matrix in Bedumer op dat onderlinge verschillen tussen partijen helemaal niet groot zijn. Dat is ook goed binnen de gemeentelijke politiek. Uiteindelijk hebben alle het beste met gem. Bedum voor. GB wil graag over haar eigen schaduw heen stappen en vraagt andere partijen hetzelfde te doen juist om na te gaan wat er gebeurt als men elkaar dan vindt. Misschien komt men dan juist tot iets waar men de burgers het beste mee kan dienen. Stipt een paar onderwerpen aan. Gaswinning in prov. staat steeds meer ter discussie. Vindt met overige partijen dat inwoners gecompenseerd moeten worden, zich weer veilig moeten voelen. Ziet opzetten van loket waar mensen geholpen worden met vragen en formulieren invullen als onderdeel van het ontzorgen van burgers in dezen. Ook over overheveling van zorgtaken, herindeling en veelheid van taken die op gem. afkomen maakt GB zich grote zorgen, juist kwetsbare groepen in samenleving kunnen hiervan de dupe worden. Het moet komende jaren niet gaan over de poppetjes en plekken, maar over mensen. Ook daarover zijn alle partijen in Bedum het gelukkig eens. GB praat morgen met 17 andere lokale partijen met mw. Kriens van het hoofdbestuur van de VNG nav de gezamenlijke brief die zij naar vz. Jorritsma gestuurd hebben. Aansluitend bespreken zij met directeur van Coelo over zijn visie/onderzoeksbevindingen mbt. het onderwerp herindeling. Bij de vele andere onderwerpen die GB nog graag bespreekt met de partijen in de onderhandelingen is haar uitgangspunt dat GB als grootste partij ditmaal wel een plaats in het college verdient. De verhoudingen zijn weer gelijkmatiger verdeeld. Op inhoud is GB ervan overtuigd dat juist door elkaar halverwege te ontmoeten in stabiliteit en verbinding, men burgers beter kan dienen. Uiteraard is GB ook bereid water bij de wijn te doen, dat hoort zo in een democratie. GB gaat met open vizier en een zeer positieve grondhouding met alle partijen in gesprek en roept hen op hetzelfde te doen.</p>
Wijnstra	<p>Hoopt dat partijen na toekennen van betekenis en conclusies aan verkiezingsuitslag kunnen komen tot vervolgspraken. Blijkt terug naar 4 jaar geleden. Coalitie vond het achteraf gezien niet goed dat proces toen achter gesloten deuren is gevoerd. CDA heeft andere partijen nu dan ook direct na uitslag uitgenodigd voor open debat in raadzaal. Burgers hebben recht op transparantie over voorkeuren die fracties naar elkaar uitspreken. In 2010 ontbrak die en was een formateur nodig voor zo'n € 10.000,-. CDA was beducht voor onervarenheid GB en vond betrouwbaarheid GB ook te wensen overlaten. Afgelopen 4 jaar bevestigen dat beeld: eerste week meteen al 2 fractie-vz. wisselingen, diverse bestuurswisselingen die de partij onrustig maakten, het snelle vertrek van Henk Hoiting, de opvallende koerswijziging over herindeling: GB keek zelfde kant op als haantje op Scheve Toren. Dit maakt samenwerking lastig: je moet weten wat je aan elkaar hebt. Ook discussie afgelopen zomer over ontsluiting bracht CDA tot slotsom om met huidige college door te willen gaan. Is blij dat GB initiatief tot duidingsdebat heeft genomen. Samenwerking binnen coalitie was constructief. Doelen van partij en coalitie bleven overeind ondanks nipte meerderheid van 8 zetels en interne meningsverschillen die er ook waren. Houding oppositie was van meet af aan niet constructief en bij tijden vijandig. Is dan ook blij met geheel ander geluid van vz. GB nu. CDA wil zo niet in de politiek zitten, ook al zou zij in oppositie zitten. Je moet aan deze tafel constructieve bijdrage leveren. Opvallend genoeg verwachtte GB dat ook van overige fracties als het om haar eigen punten ging maar gaf zij mbt. Punten die uit collegeprog. voortvloeiden regelmatig niet thuis. Betreurde het dat VVD en GB niet mee wilden meedenken over bezuinigingen en dat GB begroting niet goedkeurde, terwijl zij dat op onderdelen best had kunnen doen en die goedkeuring vereist was voor indiening bij provincie. GB keurde daarmee het beleid van afgelopen 4 jaar af, waar CDA voorstander van is om voort te zetten. Dat GB oppositierol anders zag bleek nog het duidelijkst uit de poster waarin de revolutie werd aangekondigd. Was het met die boodschap volstrekt oneens en vraagt zich af hoe GB denkt zo tot samenwerking te kunnen komen. Verkiezingsuitslag is te danken aan waarmaken van beloften van CDA, iets wat afstraalt op hele college. Dat CDA Bedum tegen landelijke verhoudingen in 25% meer stemmen kreeg zegt iets over haar programma, lijst, verjonging en campagne. GB heeft nu evenveel zetels als GB, GB</p>

	<p>heeft er 2 minder. CU heeft fors gewonnen. Opgeteld heeft coalitie duidelijk gewonnen tov. oppositie. Terwijl bezuinigingen oppositie in de kaart zouden moeten spelen wordt oppositie voor rol die zij heeft gespeeld gestraft en hebben kiezers college met stijging van 8 naar 10 beloond. Zou het dan ook niet logisch zijn om voortzetting van huidig college als eerste te onderzoeken ? Pers concludeerde dat al. GB wil constructief gesprek aangaan, maar vond in interview in 2010 dat voortgaan op de oude voet een miskennen van de mening van de burgers zou zijn. Zie ook verslag van na die verkiezingen. Zijn die citaten niet onverkort ook op verkiezingsuitslag van nu van toepassing?</p>
Draaisma	<p>Vier jaar geleden was situatie heel anders en was een informateur nodig. Is blij met initiatief van GB tot dit debat en is voor openheid. Dat CDA, PvdA en CU maar helft + 1 van zetels had is coalitie vaak verweten en was vaak een beproeving, maar coalitie is stabiel gebleken, collegeprogramma is vrijwel geheel uitgevoerd terwijl bezuinigingsnoodzaak van € 1,7 mln. het tot een impopulaire periode maakte. Kijkt terug op oppositie. Wat GB aan raadstafel zei kon nogal verschillen met haar website, naar pers verstuurd berichten en Twitteraccount. Heeft zich daar behoorlijk aan gestoord. Tussen wat een partij in raad en daarbuiten zegt kan geen licht zijn. Noemt evenals CDA fractievz.wisselingen en onrust in GB-bestuur. Vindt het geen pas geven dat GB 3 jaar op rij tegen complete begroting stemt terwijl alles nu eenmaal geld kost en zij na die 4 jaar op onderdelen wel mede successen claimt. PvdA heeft bescheiden campagne gevoerd, is afgelopen 4 jaar veelvuldig in gesprek met inwoners geweest. Veeleer dat past een partij, dan maar 1x per 4 jaar spreken met burgers en tegen die tijd met veel geld smijten. De PvdA heeft ook niet meegedaan met het slaan van palen in weilanden en vond beschuldigingen over en weer rond het vernielen van campagnemateriaal onkies. PvdA heeft eigen lijn gekozen, netjes en bescheiden. Landelijk en regionaal kreeg PvdA een beste dreun, In Bedum behield zij 3 zetels, de fractie is daar trots op. Bedum heeft in verg. met overige Gron. Gemeenten waar zij actief is zelfs minste aantal stemmen verloren, slechts 13. Feliciteert CDA en CU met hun winst van elk 1 zetel. GB is itt beeld bij veel andere lokale partijen gekrompen van 6 naar 4 zetels. Conclusie: inwoners zijn kennelijk tevreden over gevoerd beleid van CDA, CU en PvdA. PvdA zet voor komende periode in op toekomstgericht, proactief, realistisch en samenwerkingsgericht college. Doorrekening verkiezingsprog. GB leert dat dit ruim € 1 mln. kost. Helemaal mee eens: ambities moet je blijven houden. Maar PvdA zet volledig in op komende 3 decentralisaties en vindt dat je ook realistisch moet zijn en een haalbaar programma moet hebben. Wetend dat er komende jaren 2x € 0,5 mln. bezuinigd moet worden en dit ook nog oploopt tot € 6 ton vraagt PvdA zich af waar GB dan met haar zeer ambitieuze programma, waarvan ook de vraag is of het realistisch is, € 1,5 mln. op gaat bezuinigen. Stipt in dat verband net als CDA aan dat GB in afgelopen periode niet heeft meegedacht over waar en hoe bezuinigen. Vindt dat nog steeds erg jammer, want daar had zij als oppositie nu juist kunnen benadrukken wat zij wèl van belang vindt, waar absoluut niet op bezuinigd had moeten worden. Die verantwoordelijkheid is destijds niet genomen, GB heeft dat naast zich neergelegd.</p>
Berghuis	<p>GB vroeg nav verkiezingsuitslag vanavond om "duidingsdebat" met als argument dat zij de wijze waarop het college werd gevormd in 2010 erg onduidelijk vond. Veel is gebeurd die 4 jaar. Kort gezegd, won GB in 2010 wel de slag maar verloor zij uiteindelijk de oorlog: de zittende coalitie wist het formatie-initiatief van GB over te nemen en maakte met slechts 1 zetel verschil een doorstart met een aansprekend en no nonsense programma dat werd uitgevoerd in een financieel onzekere tijd. Ook Bedum moest stevig bezuinigen van het Rijk. Dat is meer dan gelukt. Gaandeweg de tijd won de coalitie van CDA, PvdA en CU steeds meer het vertrouwen van FH en de VVD en ook de burgers waren blijkens onderzoek tevreden over het gemeentelijk beleid. De term "duidingsdebat" is veeleer van toepassing op de situatie van 2010 toen de coalitie een nipte meerderheid van 1 zetel had, dan op die van nu. Stelt vast 1. dat VVD en PvdA landelijk stevig hebben verloren, "Wie regeert wordt gehalveerd" is op hen van toepassing. 2. De meeste lokale partijen, ook in de regio, hebben stevig gewonnen. Voor Bedum is het andersom. De PvdA als coalitiepartij van CU en</p>

	<p>CDA is zowel in kiezersaantal als aantal zetels stabiel gebleven. De lokale VVD is tov. 2010 sterk gegroeid in aantal stemmen. GB als lokale partij in Bedum heeft stevig verloren, meer dan 500 kiezers minder dan in 2010. GB moet zelfs 2 zetels inleveren. 3. De coalitiepartijen CDA en CU wisten ieder 1 zetel winst te behalen als bonus op het gevoerde beleid. Daardoor zijn er nu 10 zetels voor de coalitiepartijen en 4 voor GB. Iedereen zal het erover eens zijn dat dat een veel betere uitgangspositie is dan 4 jaar geleden. Vindt duidingsdebat vanavond dan ook, strikt genomen, niet nodig. Het is volstrekt duidelijk, ook voor de kiezers. Zij hebben in absolute meerderheid de lokale PvdA niet, zoals elders wel is gebeurd, afgestraft voor landelijk gevoerd beleid en blijken zeer tevreden over het gevoerde gemeentelijk beleid. Zij hebben ook in absolute meerderheid itt tot het landelijke beeld bij lokale partijen ervoor gekozen juist Bedums lokale partij Gemeentebelangen veel minder te waarderen dan 4 jaar geleden, nu 4 tegen in 2010 6 zetels. Ze hebben daarentegen in absolute meerderheid het door de coalitie van CDA, PvdA en CU gevoerde beleid beloofd met 2 zetels. Met deze duidelijke uitspraak ligt het wat CU betreft voor de hand om die winst als eerste in een formatiepoging uit te werken.</p>
Hoekzema	<p>Wil allereerst kiezers in Bedum van harte bedanken. Zij hebben de traditie van goede opkomst in Bedum hoog gehouden. De kiezers hebben duidelijk gesproken en hebben altijd gelijk, en dat betekent dat men hun mening bij de uitwerking van het verkiezingsresultaat zeer serieus moet nemen. Groei van een partij is te vertalen als waardering voor de inspanning van de afgelopen jaren en instemmen met het programma voor de komende periode. Omgekeerd betekent verlies van een partij dat men kennelijk ontevreden is over gevoerd beleid en de plannen voor de komende tijd. VVD vindt situatie in Bedum helder. CDA, CU en VVD zagen hun aanhang behoorlijk groeien. CDA tov 2010 24% stemmen erbij, CU 16% aan stemmen erbij en de VVD liefst 42% aan stemmen erbij. PvdA verliest met 13 stemmen licht, 1%, GB verliest met 500 stemmen ca. 1/4 van de aanhang. Lokale verkiezingen worden altijd beïnvloed door factoren buiten de gemeente zoals landelijke trends. Alleen resultaat bij CU Bedum loopt daarmee enigszins in de pas, CDA, VVD en ook PvdA hebben het in Bedum aanzienlijk beter gedaan dan in de rest van het land. Er is dus grote waardering voor de rol die deze partijen in Bedum hebben gespeeld en men vertrouwt en verwacht kennelijk een goede bijdrage van deze partijen de komende jaren. GB is de enige partij die het aanzienlijk slechter heeft gedaan dan de landelijke trend bij lokale partijen, en hoewel zij lokaal de grootste is gebleven valt dit duidelijke signaal van de kiezers niet te negeren. Bovendien heeft VVD voor de verkiezingen al aangekondigd dat GB voor haar geen coalitiepartner is. Bedum staat komende 4 jaar voor grote opgaven op vele terreinen. Een breed draagvlak bij de te zetten stappen is onontbeerlijk. Signaal van kiezer dient daarbij zeer nadrukkelijk te worden meegewogen. VVD vindt gelet op deze analyse dat er een breed gedragen coalitieprog. nodig is waarbij de gegroeide partijen dienen te worden betrokken. Hoewel de PvdA niet is gegroeid in Bedum ziet de VVD haar geringe verlies, afgezet tegen de landelijke trend, ook als een positief signaal van de kiezer voor de rol van de PvdA in Bedum. Daarom staat de VVD verkenning van een coalitie van CDA, PvdA, CU en VVD voor. De VVD verzoekt het CDA als grootste partij van dit kwartet om het voortouw te nemen bij deze verkenning. Men kan van de VVD op aan, de VVD is helder en betrouwbaar.</p>
Broekmans	Verzoekt voorzitter om schorsing van vergadering voor intern beraad.
Voorzitter	Constaateert dat er geen vragen zijn nav. 1e termijn, heropent vergadering na schorsing.
Broekmans	<p>Meningen van partijen zijn duidelijk maar GB geeft initiatief op dit moment nog niet uit handen. GB ziet in het verkiezingsprog. zeker op inhoud nog genoeg aanknopingspunten om op door te gaan. Het gaat GB om de inhoud. GB heeft verloren maar heeft anderzijds nog ruim 1600 stemmen gekregen bij deze verkiezingen en vindt dat haar draagvlak in de gemeente daarom nog groot is. GB wil haar kiezers ook niet teleurstellen door nu het initiatief uit handen te geven en wil daarom toch elke partij, of het moest al zijn dat die partij zelf niet wil, de hand reiken om te kijken of men inhoudelijk tot een geslaagd geheel kan komen. Vanavond is ook gezegd dat er een brede coalitie moet komen, zoals GB in 1e ter-</p>

	mijn ook zei. Wil het hier nu bij laten, gaat fracties benaderen voor een gesprek.
Voorzitter	Constateert dat GB hiermee 2e termijn opent en dat overige fracties dat billijken.
Wijnstra	Dat grootste partij initiatief aan zich houdt valt te respecteren. Dat recht heeft GB. Heeft echter bijna alle partijen iets anders horen zeggen. Blijft bij advies aan formateur van GB om voortzetting van huidig college als eerste te laten onderzoeken gelet op opgebouwd vertrouwen vorige periode.
Draaisma	Gaf in 1e termijn aan dat huidige coalitie, hoe smal haar basis ook was, terdege is getest, uitgeprobeerd en getoetst. PvdA heeft de eindzege naar de verkiezingen gehaald. CDA, CU maar ook VVD willen heel duidelijk huidige coalitie als vertrekpunt nemen om te bekijken wat daar mogelijk is voor een nieuw te vormen college. Onderschrijft dat.
Berghuis	Dat coalitie met 1 zetel verschil heeft overleefd en bekroond wordt met 2 zetels erbij nu, is prestatie van formaat. Partijen zijn stabiel geweest, hebben geen mensen verloren vanwege interne twist, burgers van Bedum hebben ook dat positief gewaardeerd. Verkiezingsuitslag rechtvaardigt onderzoek naar doorstart voor deze 3 partijen.
Hoekzema	VVD is helder en duidelijk geweest en wenst niet uitgenodigd te worden door GB.
Voorzitter	Constateert dat GB persisteert in houden van initiatief in weerwil van wat overige fracties aangeven. Duidingsdebat was behalve als interpretatie van verkiezingsuitslag ook bedoeld als duiding van hoe vervolg eruit ziet. Proeft 2 smaken op dat punt. Vraagt fracties om op dat punt duidelijker te zijn, moet debat anders op dat punt onafgerond afsluiten.
Broekmans	GB blijft bij net verwoorde standpunt. GB nodigt alle partijen uit voor gesprekken.
Wijnstra	Als gewoonte ligt initiatief bij grootste partij maar meerderheid wil voortzetting huidig college als eerste onderzoeken en CDA zal daar in nader gesprek met GB aan vasthouden.
Broekmans	GB ziet inhoudelijk genoeg punten waar men dicht bij elkaar ligt. Wil met elke partij om tafel gaan zitten.
Voorzitter	Schorst vergadering op verzoek van CDA; heropent vergadering.
Wijnstra	Partijen zijn duidelijk geweest. CDA zal gehoor geven aan verzoek GB om te komen praten maar het zal tot niets leiden want CDA wil eerst andere optie onderzocht zien. Vraagt GB om haar zienswijze te heroverwegen, gelet op dit duidelijke standpunt.
Broekmans	Als andere partijen initiatief over willen nemen moeten zij dat zeggen, maar gaan zij tegen gewoonte in dat grootste partij het initiatief krijgt en schuiven zij 1600 kiezers opzij terwijl zij zelf per stuk bij lange na niet aan die 1600 stemmen komen.
Berghuis	GB mag grootste zijn maar staat alleen. 70 % heeft niet op GB gestemd. Laat GB positie inzien. Ontzegt GB niet het recht om het initiatief te nemen maar het is duidelijk hoe de overige fracties erover denken. Als GB aan dood paard blijft trekken is dat jammer.
Hoekzema	VVD is heel duidelijk geweest. Vraagt zich af waar GB nog aan begint.
Draaisma	GB heeft het initiatief al genomen: met dit duidingsdebat. Er is afstemming geweest in welke vorm dat zou gaan. Raad is daaraan keurig tegemoet gekomen en in meegegaan. Om gehoord het debat te zeggen dat je het initiatief wilt blijven houden, schiet niet op.
Broekmans	GB houdt het initiatief en gaat als eerste gesprekken aan met de andere partijen. Als die dat niet willen, hoort GB dat wel, maar GB laat haar 1600 stemmers zo niet in de steek.
Voorzitter	Kan slechts constateren dat 4 fracties vinden dat er een initiatief moet worden genomen om als eerste voortzetting van huidige coalitie te verkennen; dat GB vindt dat zij het initiatief heeft en wil vasthouden. Er zijn dus een meerderheids- en minderheidszaak. Er rest niets anders dan maar afwachten en zien wat er zich komende dagen afspeelt.

4. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 21.04 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 24 april 2014,

De griffier,

De voorzitter,