

## NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING van 24 maart 2016 om 19.30 uur

Voorzitter: H.P. Bakker  
Griffier: H.P. Reijsoo  
Aanwezige raadsleden: CDA: Wijnstra, Van Bruggen, Rutgers-Swartjes  
PvdA: Heres, Rus, Kuiper  
ChristenUnie: Berghuis, Doesburg, De Jong  
VVD: Hoekzema  
Tevens aanwezig de collegeleden: Van Dijk, Van de Kolk, De Vries  
Afwezig: Koster

### 1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter	Opent vergadering, spreekt ambtsgebed uit, heet aanwezigen welkom. Attendeert op nieuwe klok in raadzaal die geschonken is door wethouder Van Dijk. Meldt dat dhr. Koster afwezig is wegens ziekte. Agenda wordt conform vastgesteld.
Berghuis	Betuigt voorzitter namens raad deelneming voor verlies van zijn vader en wenst hem sterkte bij de begrafenis. Feliciteert wh. Van Dijk met zijn verjaardag.
Voorzitter	Dankt voor het medeleven.

### 2. Vragenuur voor raadsleden

Rus	PvdA sprak in vragenuur raad 10-12-15 mbt. Meldpunt Veilig Thuis haar ongerustheid uit over bevindingen van inspectie Jeugdzorg inzake samenwerkingsverband van Kopland en Jeugdbescherming Groningen, die alle gemeenten in de prov. Groningen bedient. Pfh zei toe dat de rapporten uiterst serieus worden genomen, dat de verbeterpunten worden opgepakt, dat een memo zou worden opgesteld voor colleges en raden over de stand van zaken, dat voor 1-1-16 een verbeterplan zou worden opgesteld met concrete maatregelen en termijnen mbt. alle punten waarop deze organisatie matig of onvoldoende scoort, en dat de stand van zaken adhv een audit voor 29-2-16 zou worden gerapporteerd aan de inspectie. Genoemde termijnen zijn inmiddels verlopen, verneemt van pfh graag stand van zaken.
Van Dijk	Beaamt resumé PvdA. Het ging toen vooral over wachtlijsten die agv. knelpunten bij de instroom ontstaan, registratie die niet op orde was, en zicht op de veiligheid van kinderen. In dec. '15 is er een verbeterplan ontwikkeld voor Veilig Thuis. Bestuurlijk valt dit onder het DB van PG&Z. Ontwikkeling en uitvoering gebeurt door het RIGG. Pfhs en AB van PG&Z worden op de hoogte gehouden. Wachtlijst is ondertussen grotendeels weggewerkt met inzet van extra mensen. Blijkens gehouden intern audit is er vooruitgang geboekt agv het verbeterplan, dat is eind feb. jl. gerapporteerd aan inspectie. Verbeterdoelen zullen naar verwachting in mei gehaald zijn. Bij nieuwe stagnatie die veiligheid van kinderen in gevaar brengt wordt contact opgenomen met inspectie. Inspectie voert medio april een her-toets uit, is daar zelf redelijk positief over. DB van PG&Z houdt vinger aan de pols. Wel moet rekening gehouden worden met uitbreiding van de formatie om te voorkomen dat er weer dergelijke problemen ontstaan. Zal een inmiddels verschenen tweede rapport dat een beeld geeft van hoe dit in het hele land ligt ter inzage leggen voor raad. Helaas zit Groningen momenteel nog in de onderste regionen, maar met de verbeteringen zal dat aanzienlijk verbeteren. Memo is achterwege gebleven omdat in decemberraad al alles genoemd is wat toen bekend was. Inmiddels is het een stap verder, dit zal alleen als er aanleiding toe is in een memo vermeld worden en verder via (korte memo's bij) PG&Z AB-vergaderingsverslagen.

### 3. Notulen raadsvergadering van 18 februari 2016

Voorzitter	Constateert dat het verslag ongewijzigd kan worden vastgesteld.
------------	---

### 4. Ingekomen stukken / verslag van bijgewoonde vergaderingen

nr 1 en 3, Hoekzema	Weet het college dat het desgevraagd ontheffingen voor feestdagen kan afgeven?
---------------------	--

Voorzitter	Ja. College moet zich nog wel beraden of het voornemens is dat te doen. Heeft vorige week eerste overleg met bedrijvenvereniging gehad. Er is nog nooit gebruik gemaakt van die regeling, raad moet hierover nog discussiëren, college wacht dat af alvorens te besluiten.
Nr. 1 en 3	PvdA gaat akkoord met vka van brieven Beau Nouveau en Bedum Supermarkt BV maar wil graag op de hoogte worden gehouden van ontwikkelingen in dezen. Begreep uit publicatie in DvhN dat dit onderwerp op 17 maart j.l. ook aan de orde is geweest in gesprek tussen Bestuur BvgB en college. Kan college mededelen tot welk resultaat dit heeft geleid?
Voorzitter	BvgB heeft 17-3 uitkomsten van discussieavond in Bedum gemeld. Heeft toen gemeld dat college zich zal beraden op verzoek BvgB mede obv. wat daarover in collegeprogramma staat. BvgB interpreteert de verzoeken zo dat college moet nadenken over voorstel tot veruiming van huidige regels. College zal raad informeren over uitkomsten daarvan en afhankelijk van inhoud misschien een voorstel voorleggen aan raad. Men leze ipv vka `ter afdoening in handen stellen van het college en betrekken bij een - n.b. <u>eventueel</u> - voorstel.
Voorzitter	Constateert dat raad op stuk nr. 4 terugkomt onder a.p. 12 en verdere stukken en verslagen conform het - voor wb. stuknrs. 1 en 3 gewijzigde - voorstel kunnen worden afgehandeld.

### Hamerstukken:

5. Verkoop perceel grond aan De Vlijt t.b.v. bouw gezondheidscentrum (rv nr 014)

6. Aanschaf en vervanging vier voertuigen buitendienst (rv nr 015)

Berghuis	Is blij met verandering van tekst in raadsvoorstel die melding maakt van actualisatie (ipv indexering) van de investeringsbijdrage, dat is een groot verschil.
----------	--

7. Wijziging van de gemeenschappelijke regeling Ability in de gemeenschappelijke regeling Participatie Noord-Groningen (rv nr 016)

8. Actualisatie begroting beleidsagenda voor het sociaal domein BMW 2016 / 2017 (rv nr 017)

Voorzitter	Constateert dat unaniem conform raadsvoorstel nr. 014 t.e.m. 017 wordt besloten.
------------	--

### Bespreekstukken

#### 9. Budgetoverheveling 2015 naar 2016 (rv nr 018)

Hoekzema	Heel duidelijk is aangegeven hoe de grote bedragen tot stand zijn gekomen en wat daarvan overgeheveld moet worden. Meent dat er veel van de kleine bedragen volgend jaar niet terugkomen. Blijft net zo positief over dit voorstel als in cie. ABZ.
Kuiper	CU had een punt met haar opmerking in cie. dat voor groenonderhoud de laatste jaren min of meer dezelfde bedragen worden overgeheveld, maar PvdA kan ogv argumenten van pfh in mail d.d. 16-3 jl. waarom de posten overgeheveld moeten worden, akkoord gaan. Verzoekt college wel om volgende keer de lijst met over te hevelen posten kritisch te bezien.
Berghuis	Itt voorgaande jaren moet een fors bedrag worden overgeheveld. Argumentatie daarbij in raadsvoorstel is valide. Resumeert kritiek van CU op kleine bedragen die naast de grote al gauw wegvallen. 1. Leidend moet zijn dat budgetten worden besteed in het jaar waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld. Budgetten voor wettelijk verplichte zaken als bomensinspectie kun je niet 4 jaar blijven overhevelen. Gaat ervan uit dat inspectie dit jaar wordt uitgevoerd, vond reactie pfh per mail hierop wat te vrijblijvend. 2. Is nieuwe post Onderhoud bomen een gevolg van de nog te houden inspectie? 3. Is tegen opnieuw overhevelen van post Plantsoenen en beplantingen omdat de afgelopen 4 jaar jaarlijks oplopende gebudgetteerde bedragen niet worden uitgegeven, vindt dit onnodig oppotten.
Wijnstra	CDA gaat akkoord met voorstel.
V.d. Kolk	In raadsvoorstel vermelde heldere kaders zijn wat college betreft leidend. Het gaat om budgetten waarvoor verplichtingen gelden, afspraken zijn gemaakt, en zaken waarvoor in '16 geen budget beschikbaar is maar wel kosten worden gemaakt ter uitvoering van in '15 geformuleerd beleid. College zal er ook komende jaren kritisch naar kijken. College heeft voorliggend voorstel voor overheveling van budgetten groen apart nog gemotiveerd en een inspanningsverplichting uitgesproken om die uitgave ook te doen.
Berghuis	Je moet niet denken aan een scenario dat er iets gebeurt waarvoor gemeente aansprakelijk

	wordt gesteld en men te weten komt dat die inspectie een aantal jaren niet is uitgevoerd. Het geld is er voor, geef het dan ook dit jaar uit en zorg dat het uitgevoerd wordt.
De Vries	Alles is erop gericht de inspectie dit jaar uit te voeren, dat dat moet is duidelijk. Post onderhoud bomen wordt uitgevoerd in '16, betreft plantgoed en kosten van planten daarvan ivm gevolgen Essentakziekte. Heeft al per mail beargumenteerd dat toegevoegde post van € 55.000,- grotendeels dit jaar benut zal worden, maar met de aantekening dat kosten voor omvorming niet altijd ten laste van die post gaan, die kunnen ook ten laste van projecten of andere begrotingsposten gaan, in die zin is college wel spaarzaam met die post.
Voorzitter	Resumeert dat college ernaar streeft de lijst volgend jaar kleiner te doen zijn. Constateert dat raad voorstel met algemene stemmen steunt mvv. CU voor w.b. post 4.3.4.7.8.8.

## 10. Vaststellen beheerplan bruggen 2016 - 2020 (rv nr 019)

Voorzitter	Hoopt dat tussen cie. en raad geleverde aanvullende info verduidelikend is geweest.
Hoekzema	Er zijn in de loop der jaren nogal wat brugge(n)(tjes) bijgebouwd in de gemeente. Tijdig en goed onderhoud van bruggen is goed voor de veiligheid en voor verlenging van hun levensduur, want Bedum hoeft toch geen bruidsschat mee te nemen naar de herindeling?
Heres	Dankt voor alsnog ter inzage leggen van onderhoudsplan, beeld is zo gecompleteerd. Antwoord pfh op objecten die PvdA miste in beheerplan plus toelichting afd. Financiën hebben fractie tevreden gesteld, kanttekening: had in raadsvoorstel willen zien staan dat Hoogholtje te Onderdendam op termijn bij gem. Bedum in onderhoud komt, zoals bleek. Blijkens mail van 16-3 is dit object nog niet officieel overgedragen. Is al bekend wanneer dat wel het geval zal zijn en welke consequenties dat heeft voor het onderhoudsbudget?
Berghuis	Is tevreden dat er na enkele jaren van gemis weer een geactualiseerd beheerplan Bruggen voorligt. Beamt dat beheerplan ihkv BBV noodzakelijk is om uitgaven te verantwoorden. Structureel benodigd onderhoudsbudget bleef gelijk ook na toename tot 63 in '15, met ongewenste mismatch als gevolg. In nieuwe plan is jaarlijks 3 keer zoveel onderhoudsbudget nodig als in oude plan uit '08. Vindt ook dat er geld bij moet maar wil structureel hogere jaarlasten doorvertaald zien in meerjarenramingen, terwijl college om pragmatische redenen het oude ontoereikende budget met bijbehorende lage jaarlast wil handhaven en het te voorziene tekort wil aanvullen met eenmalige greep in AR. Begrijpt overigens wel waarom: aan taakstellende bezuiniging van 15% die college zichzelf oplegde- waarmee overigens werd tegemoetgekomen aan pleidooien in raad om ook in eigen vlees te snijden - kan niet worden voldaan, en hogere jaarlasten betekent minder gunstige meerjarenramingen die tot impopulaire maatregelen kunnen nopen. College vindt in '08 ingezette koers juist en de eenmalige dotatie daar een legitieme voortzetting van terwijl de problematiek (onvoldoende geld voor onderhoud) en oplossing (noodgreep in AR) niet anders is dan in '08. Daaruit is geen lering getrokken, ook nu moet college met water voor de dokter. Pil vergulden met verwijzing naar in '08 toegepaste constructie is bedenkelijk, straks bij actualisatie in '20 wordt de in '08 en '16 gehanteerde constructie nog een `bestendige gedragslijn`. AR wordt aangesproken om werkelijke structurele lasten te verhullen, CU wijst pt . 2 van voorstel af.
Van Bruggen	CDA ging in cie. al akkoord en dat blijft zo.
V.d. Kolk	College opteert voor nette maar andere lijn dan CU. Voortzetting beleidlijn uit '08 is even legitiem als wat CU voorstelt en kan ook voordelen hebben. Met zaken structureel in je meerjaren ramingen wegzetten volg je wel een precieze financiële koers maar wat college voorstelt is opportuun, leidt tot nieuwe discussie in '19/'20, niet tot uitzetting in meerjaren raming en ook niet tot de extra structurele opgave waar de raad anders bij VJN voor staat.
Berghuis	Lijn die CU voorstelt is niet minder netjes, stoelt op boekhoudkundige overwegingen.
Voorzitter	Beamt dat als het over geld gaat, omschrijvingen als `bedenkelijk` `netjes` of `vroom` niet passen en dat het om boekhoudkundige principes gaat.
De Vries pfh	Hoogholtje te Onderdendam is nog eigendom van provincie, intentie is dat die voor onderhoud van gem. Bedum komt, voorwaarden moeten nog worden uitonderhandeld.
Voorzitter	Constateert dat voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen met dien verstande dat CU zich niet akkoord kan verklaren met besluit punt 2.

## 11. Voortgang transitie onderwijshuisvesting (rv nr 020)

Voorzitter	Stuk is conform aankondiging in raadscommissie aangepast w.b. bedragen om voortgang te houden, maar verder gelijk gebleven.
Hoekzema	Herhaalt vraag in cie. ABZ of restant financiering van € 3.140.000,- voor gemeente nog anders is geworden. Gaat ook akkoord met het voor wb. 2 scholen aangevulde voorstel.
Heres	Dankt college voor stand van zaken in dezen. Steunt ambitie college maar had meer willen koersen op integrale kindcentra. Dat Bedum wordt gevraagd voor bankier van staat te spelen is ironisch maar ook ergerlijk, elke gerechtvaardigde tegemoetkoming moet bij NAM/ de staat bevochten worden. Hekelt kille opstelling van min. Kamp om pas bij VJN uitsluit- sel over financiering te geven. Stelt veiligheid van kinderen voorop en gaat daarom node akkoord, aannemend dat Bedum het voorgefinancierd bedrag terugkrijgt. Gebeurt dat niet dan belast dit de gemeente enorm. Roept college daarom op kabinet per brief zorgen hier- over over te brengen en uitsluitel te vragen onder verwijzing naar raadsbreed aangenomen motie van 5-11-15 inzake financiering meerkosten onderwijshuisvesting. Als gem. niets doet aan veiligheid van leerlingen, leerkrachten en ouders neemt zij een te groot risico.
Doesburg	Resumeert bijdrage in dezen in cie. ABZ. Gaat akkoord met sindsdien aangevuld voorstel. Schat risico gelet op toezeggingen NCG, minister en Kamer laag in, kan akkoord gaan.
Rutgers	Voorstel is in lijn met eerdere besluiten. Motto CDA was en is: tempo erin houden. Juicht opstelling pfh toe: het zal niet aan Bedum liggen als dit achterop raakt. Akkoord.
Van Dijk	Opmerkingen zijn in lijn met wat in cie. is gezegd. Vindt het zeer te prijzen dat raad on- danks het risico in dezen verantwoordelijkheid wil nemen om voortgang niet te blokkeren. Een verandering in financiering is er logischerwijs nog niet omdat ook gewacht wordt op wat er in Den Haag met de VJN gebeurt. NCG heeft Den Haag duidelijk gemaakt dat be- trokken gemeenten daar niet op wachten en al begonnen zijn en voert de druk dus zo hoog mogelijk op. Voorstel is logisch vervolg op eerder genomen stappen, gemeente neemt risi- co maar het gaat om de veiligheid en zoals bekend ook de toekomst van de scholen - dat laatste zal over een aantal jaren vooral zijn wat nog telt. Integraal kindcentrum komt er in Zuidwolde wel. Ook wordt met regelgeving inzake integrale kindcentra bij vernieuwing van de scholen rekening gehouden. PvdA wordt daarin dus wel tegemoetgekomen. Voorfi- nanciering gebeurt willens en wetens maar wel met rugdekking. Bedum wordt voor w.b. start met Walfridusschool en Horizon ook gedekt door NCG. Tav voorbereidingskredieten voor Togtemaarschool, Regenboogschool en Groenland komt de vervolgstap nog, maar als je A zegt ga je ook B zeggen, vindt ook dat gem. daarin zo voort moet gaan. Denkt dat concrete stappen die Bedum zet meer indruk maken dan nog weer een brief om ongenoe- gen te uiten aan Den Haag, gem. Bedum gaat voor eigen kracht, steekt haar nek uit, laten fracties dit via eigen contacten in Den Haag vooral warm houden. Is blij met steun en ver- antwoordelijkheid die raad neemt om deze stappen mogelijk te maken. Heeft zelf houding NAM en Staat in verleden ook gehegeld maar ontmoet nu het concreter wordt bereidheid bij NAM en CVW om met Bedum mee te denken.
Heres	Is teleurgesteld over antwoord inzake schrijven van brief, vraagt overige fracties er nog op te reageren. Kabinet moet weten dat Bedum dit een oneigenlijke financieringswijze vindt. Bedum heeft rugdekking door NCG niet zwart op wit, hoe hard die is weet niemand dus heeft gegronde redenen te betwijfelen of Bedum het geld überhaupt terugziet. PvdA zal op 1-4 a.s. haar beide noordelijke Kamerleden ook op deze zaak attenderen.
Voorzitter	Merkt op dat penningmeester van kabinet ook van PvdA-huize is.
Rutgers	Ook CDA heeft zijn kanalen in Den Haag om duidelijk te maken hoe Bedum hier in staat.
Van Dijk	Heeft hierover met NCG gesproken in de zin van een man een man een woord een woord, politieke hazen kunnen vreemd lopen, gaat daar in dezen echter niet van uit. Voorgang in dit project is natuurlijk ook in aller belang (NCG, NAM), Bedum loopt echt voorop, laat zien dat er stenen gelegd gaan worden en de scholen verbeterd worden. Durft te stellen dat door de houding van een kleine gemeente als Bedum, het vliegwiel op gang komt.

Heres	Hoopt dat nek van gem. Bedum niet wordt afgehakt.
Voorzitter	Vindt die opmerking teveel somberheid bij dit op zich aantrekkelijke voorstel. Meent dat toezeggingen NCG wel ergens zwart op wit staan, wellicht in een verslag, steunt wh. Van Dijk in diens vrij zekere gevoel over de toezegging voor de twee scholen. Deadline voor aanvragen voor de kaderbrief zijn verstreken, zegt pfh terecht. Acht het effectiever om druk hoog te houden via NCG en partijpolitieke lijnen, dan via schrijven van nog een brief; en dan moet men kijken of dit intensieve en omvangrijke project tot een goed einde gebracht kan worden. Constateert dat raadsvoorstel met algemene stemmen wordt aangenomen.

## 12. Vervolg op bestuurlijke herinrichting Noord-Groningen: BMW E en G7 (rechtstreeks geagendeerd, rv nr 021-A en 021-B)

Hoekzema	<p>Verwoordt VVD- standpunt: zo dicht mogelijk bij Groningen, of samen met Groningen. G7 is onacceptabel, cultuurverschillen zijn blijkens opstelling van enkele andere gemeenten veel te groot om tot eenheid te komen. VVD heeft nooit onder stoelen of banken gestoken dat zij de G7-variant niet ziet zitten: die loopt over van bureaucratie, macht- en krimp-problemen en bestuurlijk onvermogen, sociale samenhang verdwijnt helemaal terwijl dat nou net was waarom men op het platteland woont. G7 zou de grootste en waarschijnlijk tevens duurste gemeente van Nederland voor haar burgers zijn. VVD onderschrijft stelling van college niet dat er veel voordelen aan de G7 zitten zoals een gezamenlijke aanpak van het aardbevingsprobleem, VVD ziet dat niet gelet op opstelling van andere gemeenten, bij dit probleem is het: ieder voor zich. Brief van provincie draait slechts om macht, niet om belangen van burgers. Provincie heeft meer dan 2 jaar tijd gehad om tot goed resultaat te komen maar heeft er niets van terecht gebracht. Provincie moet gezonden brief heroverwegen, anders zal VVD deze naast zich neerleggen en doen waar zij goed in is: opkomen voor burgers van deze gemeente. G7-gemeente kan op geen enkel vlak een harmonieuze, sterke gemeente worden, dit samengaan is vragen om ellende en grote teleurstelling. Gedeputeerde Brouns moet zich eens afvragen wat hij nu wel en niet wil in dezen. Zijn koers brengt alleen maar verwarring en tegenstellingen. De gemeenten moeten het zelf met hun bevolking doen om de keuze van een BMW E-plus tot een goed einde te brengen. VVD heeft ondanks haar andere mening naar eenheid gezocht en is akkoord gegaan met een ver-gaand onderzoek naar een BMW E-plus gemeente en om dat tot een goed einde te brengen. VVD hecht ook aan unanimiteit in dezen, wil piepkleine meerderheid of ~ minderheid vermijden. VVD heeft geen enkele behoefte aan tweesporenbeleid gezien dolkstoten in de rug vanuit provincie. Provincie heeft jarenlang niets van zich laten horen, maar slaat nu een ritme op grote trom waarmee gemeenten in de pas moeten lopen: daar past de VVD voor. Stemverklaring waar college om vraagt luidt ahv.: VVD realiseert zich dat voortgang in bestuurlijke herinrichting compromissen vergt. Heeft moeite met beslispunten 1 en 3. Vindt tav. beslispunt 3 dat ARHI-stap van provincie veel te ver gaat. Heeft steeds duidelijk gemaakt dat keuze voor G7 niet haar keuze is. Wat VVD betreft mag het bij beslispunt 2 blijven. Met inachtneming van deze stemverklaring stemt de VVD in met het voorstel.</p>
Heres	<p>Op 28 februari 2013 werden alle Groninger volksvertegenwoordigers bijeen geroepen in Hanzaplaza te Groningen om rapport Grenzeloos G(r)unnen van visitatiecommissie Jansen in ontvangst te nemen. Na informatiebijeenkomsten in Huizinge en Ekenstein, vele rappor-ten over tal van onderwerpen, trajectbegeleiding door dhr. van Geel en de uiterste poging inzake vervolgproces gemeentelijke herindeling Noord-Groningen olv. dhr. Mulder en mw. Brockmöller bleek op 19-02 j.l., dat de 7 Noord-Groninger gemeenten niet op één lijn zijn te krijgen. Alle partijen achtten opschaling om diverse redenen noodzakelijk maar de gun-factor heeft ontbroken om tot een goed resultaat te komen. In optiek van PvdA hebben eerst de burgemeesters en vervolgens ook de colleges van BMW E-gemeenten daadkracht en lef getoond door met raadsvoorstel van 8 maart 2016 te komen om langs de lijn van de Wet ARHI het spoor van de BMW E-variant uit te werken en daarbij niet met de rug naar de achterblijvende gemeenten Delfzijl, Appingedam en Loppersum te gaan staan. Een</p>

	<p>tweesporige strategie rond bestuurlijke inrichting in Noord-Groningen. PvdA-fractie was content met dit initiatief omdat hiermee werd aangetoond, dat de BMW-gemeenten hun verantwoordelijkheid niet wensen te ontlopen. Ook houdt het de poort open naar de G7-variant, die de PvdA prefereert. De inkt van de collegebesluiten om de raden voor te stellen aan de slag te gaan met de BMW-plus-variant was echter nog niet droog of het GS sprak bij besluit van 10 maart j.l. zijn veto uit. GS deelde de gemeenten per brief van 11-3 j.l. mee om provinciale ARHI-procedure op te starten en kondigde gelijktijdig aan miv. 21-4 a.s. een open overleg aan te gaan met zowel de colleges van B&amp;W als raadsdelegaties van de betrokken gemeenten. Gewijzigde opstelling van college van Winsum lijkt daarbij voor provincie doorslaggevend te zijn geweest, nota bene zonder dat de raden zich hebben uitgesproken. Colleges noemen optreden van GS diplomatiek 'verrassend', PvdA vindt het een impulsieve bokkensprong. PvdA is bijzonder teleurgesteld in houding van GS die hiermee geen vervolg geven aan brief van 1-9-15, waarin GS de gemeenten schreef: "gemeenten zijn primair zelf verantwoordelijk voor versterking van hun bestuurskracht, voor het vinden van oplossingen om huidige en toekomstige taken en maatschappelijke opgaven goed aan te kunnen. Wij laten het daarom in beginsel ook aan de gemeenten zelf over om voorstellen tot gemeentelijke herindeling te doen". Ook collegeakkoord met titel "Vol Vertrouwen" en ondertitel: "Wie geen vertrouwen in anderen stelt, zal ook nimmer het vertrouwen van anderen winnen" besteedt aandacht aan de gemeentelijke herindeling blijkens paragraaf 1.3. "ons uitgangspunt is dat herindeling niet wordt opgelegd, we ondersteunen de initiatieven die gemeenten aandragen. We zien voor ons een stimulerende rol, maar de gemeenten bepalen zelf het proces van herindeling". PvdA vindt het heel vreemd dat op het moment dat BMW-gemeenten zelf de verantwoordelijkheid oppakken, ze nul op het rekest krijgen. En dat de provincie juist op het moment dat zij een stap terug kan doen, meent van bovenaf de regierol op zich te moeten nemen. Dit terwijl de samenvoeging van Bellingwedde en Vlagtwedde wel groen licht krijgt, hetgeen leidt tot een gemeente van veel kleinere omvang. Dat is meten met twee maten, is inconsistent en ongeloofwaardig beleid. GS maakt bokkensprongen, beleid van provinciebestuur is op z'n zachts gezegd warrig te noemen. Met opstelling van GS wordt herindelingsdiscussie nog meer een soap dan zij al is. Gemeenten weten niet waar ze met dit provinciebestuur aan toe zijn. Dat geldt voor Bedum, maar zeker ook voor haar inwoners. PvdA vindt dat kwalijk en niet getuigen van degelijk bestuur. Het moge duidelijk zijn dat de PvdA-fractie het raadsvoorstel steunt: zij steunt de tweesporige strategie en vraagt het spoor van de BMW-variant, zijnde de samenvoeging van de gemeenten Bedum, de Marne, Eemsmond en Winsum verder uit te werken en de raden van de vier gemeenten hierover blijvend te informeren. Gelijktijdig blijft de PvdA-fractie constructief meewerken aan de inspanningen van het provinciebestuur, gericht op de realisatie van de G7-variant. Bedum kiest daarmee voor een heldere lijn. Het moge duidelijk zijn: de PvdA-fractie zet graag voortvarende stappen en laat zich zo min mogelijk afleiden door de verwarrende opstelling van het provinciebestuur.</p>
De Jong	<p>Voorstel is vervolg op eerdere vergaderingen en besluiten inzake herindelingsdossier, dat zich op dit moment goed laat vergelijken met een complexe toneeluitvoering. De acteurs hebben achter gesloten deuren geoefend, waarbij de toneelmeester ook een choreograaf heeft ingehuurd om te kijken hoe het toneelstuk het beste uit de verf komt, waarbij elke acteur zijn gedachten en voorkeuren kon uitspreken. Ondanks herhaaldelijk oefenen gaf de choreograaf aan dat er op dit moment geen fatsoenlijke volgend bedrijf van te maken is. De toneelmeester was teleurgesteld en zou later de acteurs laten weten hoe hij het volgende bedrijf voor zich ziet. Nu de blik naar voren. De acteurs waar men hiermee te maken heeft zijn professionals en een aantal van hen zagen ook kans om in kleiner verband een toneelstuk op te tuigen dat van voldoende niveau is om het publiek goed te bedienen. Uiteindelijk draait het bij dit toneel ook niet op de individuele acteur maar om het publiek. Hoe echter staat het met de toneelmeester. Deze zeer belangrijke persoon bij toneel functioneert normaal op de achtergrond en zorgt ervoor dat de technische kant goed geregeld is. Hij zorgt dat de acteurs weten wat er van hen verwacht wordt en welke spelregels er gel-</p>

	<p>den. Maar wat schetst de verbazing bij het opnieuw openen van de gordijnen? De toneelmeester staat ineens midden op het podium en wordt van regisseur ineens acteur. Dit wekt beroering bij de acteurs en het publiek. Treffend is in dit verband een definitie op internet van een "toneelmeester": "hij is het drama de baas." Dat laatste betwijfelt de CU. Zij hoopt ook dat het stuk niet zal uitdraaien op een klucht. Wat de CU betreft is het eindresultaat van het toneelstuk belangrijker dan een individuele acteur of toneelmeester. Daarom houdt zij de stip op de horizon. Het toneel moet aan een aantal eisen voldoen om het publiek te kunnen bekoren. Het moet geen eendagsvlieg worden, het moet de kwaliteit bieden waar het publiek voor komt, en het toneel moet financieel realistisch zijn zodat niet na een aantal uitvoeringen het theater alsnog moet sluiten of fuseren. Op dit moment hebben vier acteurs bij elkaar gezeten en een idee geopperd om verder uit te werken. Tegelijkertijd sluit het meewerken aan het ene idee het andere idee niet uit. Het doel is om uiteindelijk bij het openen van de gordijnen een goed stuk neer te zetten. Afrondend nu: dit is geen lichtzinnig onderwerp. CU steunt het inzetten van een tweesporen strategie maar betreurt wel de rol van de provincie, die tot op heden nauwelijks sturing gaf aan het proces maar nu, bij een initiatief van onderaf, wel ingrijpt zonder het oordeel van de gemeenten af te wachten, terwijl het voorkeursalternatief door de betrokken gemeenten opengehouden is. CU hecht grote waarde aan meewerken aan een toekomstgerichte oplossing. Zoals zij eerder gememoreerd heeft is niets doen geen optie en moet het een duurzame en toekomstbestendige oplossing voor alle gemeenten zijn. Op dit moment is er een grote mate van samenwerking tussen de BMW-gemeenten en Winsum en De Marne hebben ook reeds ingestemd met dit voorstel, waarbij ook de G7 niet uitgesloten wordt. CU gaat akkoord met voorliggend voorstel op alle drie de punten.</p>
Wijnstra	<p>Voorgaande sprekers resumeerden proces en eerdere voorkeuren. Itt wat dhr. Heres beweert heeft CDA niet gepleit voor opschalen maar kiest het CDA nog steeds voor zelfstandigheid. Toen tijdens collegeonderhandelingen er een wijziging van inzicht werd doorgevoerd, was dat voor het CDA niet de reden om zijn standpunt te wijzigen, want ook bij de samenstelling van het college waren kwesties die op de gemeente afkwamen zoals die inzake het sociaal domein bekend. Overigens onderkent het CDA natuurlijk ook dat e.e.a. door de hele aardbevingsproblematiek een heel andere dimensie heeft gekregen.</p>
Heres	<p>Had het niet over partijen hier aan tafel maar over partijen die aan tafel hebben gezeten bij de uiterste poging rond het vervolproces van de gemeentelijke herindeling. Heeft begrepen dat elke gemeente ervan doordrongen was dat er gewoon een herindeling moet komen.</p>
Wijnstra	<p>CDA zat daar namens de raad en mocht daar het raadsstandpunt uitdragen dat er een meerderheid in deze raad was voor de G7 maar kon daar zelf een ander geluid afgeven en heeft dat ook aan die tafel gedaan, dit echter verder terzijde. CDA realiseert zich ook dat Bedum als gemeente c.q. het CDA als fractie hierin niet alleen kunnen blijven staan. CDA blijft dat signaal afgeven maar is ook geneigd om mee op te schalen. CDA heeft indertijd ook gezegd dat een variant zoals samenwerking dan wel fusie met Winsum dichterbij ligt dan BMW, maar zag ook die kans als zeer klein en heeft er daarom mee ingestemd om de BMW-variant verder uit te werken. Kan zich grotendeels bij woorden van VVD inzake G7-variant aansluiten, de G7 is voor het CDA echt een brug te ver. Vindt het wat het proces betreft treffend hoe de provincie steeds haar eigen weerstand weet te organiseren. Met name het vorige college van GS streek de Bedumer fracties tegen de haren in met het gebod gij zult herindelen, andere opties zijn niet bespreekbaar. De voltallige raad hier vond dat Bedum zo ver nog niet was. Gesteund door een motie van de CU in GS werd dit plan onder aanvoering van D66 - en wie ook anders - gelanceerd. De soap waar dhr. Heres van spreekt is wat hem betreft toen begonnen, het was - in de woorden van de CU zojuist - een vooropgezet toneelstukje wat zijn vervolg kreeg in het huidige college van GS, dat eerst zegt van onderop te willen gaan werken maar toch zelf de regie terugpakt als de uitslag hem niet bevalt. Het CDA is daarin buitengewoon teleurgesteld. CDA gaat volledig voor besluitpunt 2, hoort graag een bevestiging van CU en PvdA of zij ook volledig gaan voor de BMW-variant waarbij zij ook de deur op een kier naar de G7 willen houden om de in-</p>

	spanningen van het provinciebestuur dienaangaande niet te frustreren. CDA kan dan akkoord gaan met voorstel, heeft stemverklaring afgegeven bij de tweesparenstrategie en het opschalen naar de G7-variant.
Heres	Antwoordt bevestigend. PvdA gaat inderdaad voor BMW-plus en het tweesparenbeleid.
De Jong	CU geeft college opdracht om verder te werken aan BMW maar blijft ook openstaan t.o.v. G7 en zal blijven meewerken aan inspanningen om die variant tot stand te brengen.
Wijnstra	Begrijpt goed dat partijen die eerder pleitten voor G7, de gesprekken daarover met de provincie niet willen frustreren, kan billijken om de deur naar die variant strategisch gezien op een kier te houden maar niet wagenwijd open, pleit ervoor om richting provincie raadsbreed stevig te kiezen voor BMW. Voor CDA lag vertrekpunt bij zelfstandigheid, voor CU en PvdA bij de G7. Men heeft elkaar in het midden gevonden, maar het voelt voor de partijen die zijn opgeschoven niet goed als de twee andere de achterdeur naar de G7 nog steeds wagenwijd open willen houden, verwacht van hen zelfde bereidheid tot opschuiven.
De Jong	CU stapt van haar eerdere voorkeur voor G7 af door in te stemmen met uitwerking van de BMW-variant maar gooit niet alle deuren dicht om maar één optie te bekijken, blijft ook meewerken aan inspanning van provinciebestuur voor realisatie van de G7-variant.
Hoekzema	CDA en VVD zijn de andere twee partijen tegemoetgekomen door BMW te omarmen. Hoort beide andere partijen tussen de regels door echter toch de G7 prefereren. Zo trekken zij de patstelling weer open. CU had het over één ding, maar de fout aan het begin van het proces was juist om maar één ding: G7 en verder niets, te onderzoeken. CDA en VVD vinden een raadsbrede keuze belangrijk maar die blijkt dus nu toch niet gemaakt te worden.
Heres	Het kan gelet op de gemaakte keuzes in het voortraject geen verrassing voor VVD en CDA zijn dat PvdA en CU voorliggend voorstel zouden omarmen, zij gaven indertijd al aan dat zij ook de G7 volmondig zouden blijven ondersteunen.
Wijnstra	Begrijpt dat, maar pt. 3 kun je verschillend uitleggen. CDA steunt ambtshalve en bestuurlijke inspanningen om met provincie in gesprek te blijven, maar wijst dat af als dat intensieve c.q. uitsluitend inspanningen zijn om de G7 binnen te halen. Straalt men raadsbreed uit te gaan voor BMW maar houdt men om tactische redenen gesprekken over de G7 gaande, dan is dat akkoord wat het CDA betreft, wil daar toch concreet antwoord op.
Heres	Planvorming om tot herindeling te komen is stukgelopen. Het is zaak dat het traject weer op gang komt. BMW-variant heeft nu voorkeur van PvdA. PvdA sluit niet uit dat men uiteindelijk ook nog terechtkomt bij de G7 maar bepleit zeker niet om direct daar alleen nog naar te kijken, daar wordt alleen "voorlopig" gelijktijdig naar gekeken (beslispunt 3).
De Jong	Verduidelijkt in antwoord op CDA dat CU zich goed kon scharen achter rv 21A. Dat ligt nu niet voor maar wel ten grondslag aan 21B. Doordat iemand ten tonele kwam die zand in de raderen strooide moest men in een heel ander daglicht aan de slag. Voorliggend voorstel ondervangt dat goed en kan recht doen aan de geluiden hier aan tafel.
Voorzitter	Beaamt observatie van CU dat als je rv 21A en 21B vergelijkt, dat precies de duidelijkheid geeft die het CDA zoekt, want in 21A staat: geef ons nu opdracht om volgens de ARHI procedure BMW te onderzoeken. Dat is er beleefdheidshalve uitgehaald omdat de provincie aangaf - en dat maakt het allemaal niet gemakkelijk - dat zij het initiatief naar zich toe ging trekken. Daar mag men van alles van vinden maar dat initiatief heeft ten doel de realisatie van de G7. Daarop reageren een raadsmeerderheid in Bedum en in elk geval 3 van de 4 BMW-gemeenten dat dit precies is wat men ook wilde. Eigenlijk kun je zeggen dat je de discussie hier aan tafel op dezelfde manier in BMW-verband tegenkomt. Een meerderheid van 3 van die gemeenten (en uitgaan van een meerderheidsbesluit is een goede gewoonte) zegt dat zij kiezen voor de G7. Die 3 gemeenten zeggen dat als de G7 nu moeilijker te realiseren is, er met hen ook goed te praten valt over BMW. CDA en VVD komen vanuit een ander standpunt tot diezelfde uitkomst en geven daarbij een soort stemverklaring dat het wat hen betreft niet verder dan BMW hoeft te gaan. De VVD spreekt wel in raadselen door met de stad te heulen maar ook de plattelandskenmerken te roemen.
Hoekzema	Men woont in Bedum nog steeds op het platteland.



Voorzitter	Dat klopt, maar dan zou je geen vrijage met de stad aan moeten gaan want het wonen op het platteland verandert door herindeling wel of niet met Groningen, niet.
Hoekzema	Het is voor mensen in de stad belangrijk om te weten dat het platteland er ook nog is.
Voorzitter	Zeker, maar dat pleit er juist voor om een krachtige plattelandsgemeente te maken. Wil ook nog reageren op VVD-uitlating dat het bij de gaswinning ieder voor zich is. Voor zover dat al zo zou zijn, is dat juist een reden voor herindeling. Vast te stellen is ook dat de G7 op Slochteren en Ten Boer na, het gebied van de G9 benadert. Het lastige van deze twee voorstellen, of eigenlijk dit ene voorstel, is dat het eigenlijk een eenpansmaaltijd met twee gerechten erin is. Over smaak valt niet te twisten, fracties hebben dat in eerste termijn ook niet gedaan, maar wel aangegeven dat en waarom zij het ene gerecht veel lekkerder vinden dan het andere. Bedoelt dat ook met de 3 niveaus: de raad van Bedum heeft zijn eigen voorkeur en steekt die niet onder stoelen of banken; dat geldt ook voor BMW, maar geldt ook voor de G7. En je zou kunnen zeggen dat naarmate het aantal gemeenten toeneemt, een oplossing steeds moeilijker dichterbij komt. Maar als je het hebt over die twee maaltijden in één pan, kan het één eigenlijk niet zonder het andere. Dat is ook het compromis dat in dit raadsvoorstel ligt opgesloten: de colleges kiezen in BMW-verband - dhr. De Jong gaf dat ook aan door een verband tussen rv 21A en 21B te leggen - om in elk geval volgens de ARHI-procedure BMW uit te werken omdat dat zeker haalbaar is en - het CDA heeft dat zelf onderbouwd - kan rekenen op een groot draagvlak in de vier raden en waarschijnlijk ook onder de inwoners van dat gebied. Tegelijkertijd - en dat moet men ook van elkaar accepteren - houdt Bedum de deur naar de G7 nog enige tijd c.q. "voorlopig", open. Dat komt omdat 3 van de 4 gemeenten de G7 een betere oplossing vinden dan de G4 - wil wat dat betreft nog dhr. Hoekzema corrigeren dat er echt niet alleen naar de G7 gekeken is. Bedum heeft juist ook gekeken naar de G4- en G3-varianten, zoals en dus ook naar BMW.
Hoekzema	In het begin is er toch gekozen om alleen de G7 en geen andere varianten te onderzoeken?
Voorzitter	Nee. Dat geeft het verleden niet goed weer. Vanaf het allereerste begin is gesproken over een onderzoek naar de G7 met een spiegeling aan de G3- en G4-varianten; alleen waren er toen twee G4-mogelijkheden: vooral van DEAL was er toen sprake, maar Bedum vond BMW minstens zo goed. Toen was er echter een ander college van GS en had één van de Bedumer fracties zich nog niet helemaal uitgesproken voor de tweede keus, en dus had je een G4- en een G3-variant. Die zijn wel degelijk onderzocht en dat is vanaf het allereerste begin ook zo afgesproken. Dat betekent ook dat het huiswerk om de BMW-variant te onderzoeken al voor een belangrijk deel gedaan is. Een raadsmeerderheid en het college zijn het daarmee eens, houden de deur naar de G7 nog enige tijd open. Dat komt door die meerderheid in die 3 raden: die vinden de schaal en uitkomst daarvan beter, toekomstbestendiger. De betrokken gemeenten werken al steeds meer samen op die schaal, er komen op die manier drie havens in één gemeentelijke hand, ze staan samen economisch sterker, en vinden samen een beter antwoord op de krimp en verandering van bevolkingssamenstelling. En zoals al gezegd werken ze dan ook beter, effectiever en efficiënter samen in het gaswinningsdossier en worden ze in de provincie een gemeente van formaat, waaraan de provincie taken en verantwoordelijkheden kan overdragen. Dat is de provincie ook wel van plan, maar zij verbindt daaraan de voorwaarde dat een gemeente dan voldoende groot moet zijn en bestuurskracht hebben om die ook uit te voeren. En de voorstanders van de G7 pleiten er dan voor om als schaalvergroting toch onafwendbaar is - want de nadelen zijn ook bekend - het dan in één keer goed te doen. Zo bezien is het inderdaad een compromis: voor drie van de vier raden, omdat BMW tweede keus ten opzichte van de G7 is; en voor één raad, die van Winsum, omdat die nu ook een <i>second best</i> optie heeft geformuleerd en - een beetje vergelijkbaar met de opstelling van het CDA in Bedum - weliswaar met enige aarzeling, maar toch, heeft ingestemd met een tweesparenbeleid. Wijst dhr. Wijnstra er nogmaals op dat als je het eerste voorstel goed leest, de kaarten van de vier gemeenten in elk geval worden gezet op BMW. Begrijpt dat dat de uitkomst hier aan tafel is als een soort grootste gemene deler, maar kan zich ook best voorstellen dat partijen nog geen afstand

	<p>nemen van hun eerdere voorkeur - dat was de G7. Vindt ook dat je met gepaste beleefdheid moet reageren op wat de provincie nu doet en zegt te willen bereiken, zijnde datgene wat de meerderheid ook wilde. Je zou kunnen zeggen dat de standpunten van de vier raden bijeenkomen op het punt dat, als dit compromis niet een breed draagvlak verkrijgt, de kans groot is dat er niets gebeurt, of in elk geval lange tijd niets. En dat kan Bedum zich in zelfstandigheid met haar schaal ten opzichte van de grote dossiers en risico's niet veroorloven. Heel bijzonder - en dat punt hebben alle fracties aangesneden - is wat de provincie nu eigenlijk doet. Het bijzondere zit niet alleen in die eenpansmaaltijd met twee gerechten daarin - wat al lastig genoeg is. Het is natuurlijk ook bijzonder dat de raad over dit onderwerp twee raadsvoorstellen heeft ontvangen. En dat komt door de ingreep van het college van GS. Daarover is in het aanvullend voorstel genoeg gezegd. Voegt daar nog één aspect aan toe. Het is bijzonder en ook prematuur te noemen dat het provinciebestuur niet de raadsbehandeling heeft afgewacht en bijv. het college van Winsum als het kantelpunt in zijn lijn van denken heeft benoemd. Dat is een heel bijzondere uitspraak, vindt dat ook niet verstandig maar dat hebben de fracties ook in eigen bewoordingen bekritiseerd. Want als je de raadsbehandeling zou afwachten, zou pas blijken of de tweesporen strategie inderdaad op een groot draagvlak in alle vier BMW E gemeenten kan rekenen. Dit lijkt er nu wel op want Winsum en De Marne hebben hier al over vergaderd en Eemsmond doet dat vanavond ook. En eigenlijk betekent een acceptatie van dit raadsvoorstel twee dingen. De colleges gaan met het BMW E huiswerk aan de slag, maar zullen ook gehoor geven aan een uitnodiging van GS. De vorderingen in dat overleg zal het college nauwgezet volgen, met als perspectief het welslagen daarvan. Daarbij zijn de nodige kanttekeningen te maken. Eigenlijk zou je het ook een soort tweetrapsraket kunnen noemen: voluit kiezen voor de haalbare variant van BMW E en bezien of dan ook dat betere perspectief binnen handbereik komt.</p>
Wijnstra	<p>Beaamt dat G7 kan steunen op een meerderheid in de raad, maar nog een grotere meerderheid van deze 4 raden is voor de BMW E-variant en zoals de voorzitter al zei, moet de democratie zijn beloop krijgen. Hier aan tafel is grote steun voor BMW E. Gisteren was dat ook te zien bij twee andere van de vier gemeenten. De PvdA van De Marne gaat niet voor de G7. Vanuit Winsum zijn er ook veel bedenkingen geuit tegen de G7-variant en het proces. Verwacht dat Eemsmond hier vanavond ook positief over zal stemmen. Dit illustreert het punt zojuist van het CDA: als je het hebt over breed draagvlak kun je je wel beroepen op eerdere tellingen, maar breder dan dit krijg je het draagvlak niet.</p>
Voorzitter	<p>Beaamt die constatering. Maar dat is ook de reden - legt dat nogmaals uit - waarom de colleges in het oorspronkelijke voorstel hebben gezegd dat zij volgens de lijnen van ARHI BMW E gaan uitwerken. Dit komt - en dat is heel verdekt ook te lezen in het voorstel - omdat er de nodige kanttekeningen zijn te maken bij de haalbaarheid van de G7. Laat zich overigens nog even niet meeslepen in de rekenmethodieken van dhr. Wijnstra die zich eerder verrekende bij het tellen van de stemmen. Laat men zijn zegeningen nu even tellen. Een grote meerderheid is voor de haalbare variant en dat is BMW E. En die gaat worden uitgewerkt - zo staat het er. Men moet echter van anderen - in concreto van het college en hemzelf - niet verwachten dat ze hiermee afstand nemen van wat ze steeds wenselijker hebben gevonden; dat is het punt. Inderdaad, Winsum heeft wel ingestemd met het voorstel maar stond niet bepaald klappend en stampend op de banken voor m.n. de G7-variant. En dat is natuurlijk één van de problemen waarmee de provincie wordt geconfronteerd: hoe krijg je nu uiteindelijk die 7 gemeenten zo goed en zo veel mogelijk op één lijn? De winst van deze keuze voor BMW E is ook dat er in elk geval mee bereikt wordt dat afwijkende opvattingen niet langer het tempo en gebrek aan resultaat blijven bepalen. Heeft bij de bespreking in G7-verband wel eens gedacht: je kunt niet blijven kiezen voor een verloofde die geen verkering met je wil. Moet terugdenken aan de commissie Jansen - de PvdA heeft dat ook gedaan - waarmee het allemaal in 2013 begon. Niet in dat rapport, maar in een niet zo heel veel latere toelichting zei de commissie dat de G7 variant eigenlijk de goeie oplossing voor Noord Groningen was. Kreeg desgevraagd het antwoord dat dit niet in het rapport was opgeschreven vanwege de weerbarstigheid om 7 gemeenten zover te krijgen;</p>

	moet daar af en toe aan terugdenken. Komt nu op de specifieke vragen. Heeft al gereageerd op de VVD. Neemt suggestie van VVD om GS haar brief te laten intrekken niet voor zijn rekening, omdat GS nu inzet op wat de meerderheid van raden het meest wenselijk vindt. Heeft de VVD opvallend genoeg niet gehoord over opmerkelijk initiatief van PS. Want je zou kunnen zeggen dat de verwarring toeslaat aan het Martinikerkhof. GS kiest een lijn, heeft dat niet in PS besproken maar PS trekt nu een eigen spoor met hoorzittingen organiseren. Weet niet met welk vooropgezet doel PS nog een hoorzitting met de 7 gemeenten wil organiseren: hoe het allemaal gelopen is bijv., staat allemaal op papier. Begrijpt ook niet vanuit welke opvatting PS met de gemeenten in discussie wil gaan en hoe die zich verhoudt tot de ingreep van GS. PS heeft zich immers ook verbonden aan het collegeprogramma inclusief motto's over draagvlak en van onderop en dergelijke. Bestrijdt overigens dat provincie jarenlang niets van zich heeft laten horen, zoals VVD beweert. Provincie heeft regelmatig nav. cie. Jansen gereageerd en gestuurd. Je kunt het daar mee eens zijn of niet, maar je kunt niet zeggen dat ze niets van zich hebben laten horen. Je kunt wel zeggen dat het niet altijd even consistent was en nu helemaal niet meer is met die hoorzittingen van PS in het verschiet en de ingreep van GS. Hij laat dat echter maar even op het Martinikerkhof.
Hoekzema	Verduidelijkt dat sommige mensen uren kunnen praten zonder iets te zeggen, bedoelde dat provincie in die zin niets gedaan heeft om dit tot een goed einde te brengen.
Voorzitter	Begrijpt het nu beter, maar laat deze interpretatie voor rekening van de VVD. Heeft al gereageerd op opmerkingen van PvdA en de relatie met de opstelling van PS. Beschouwt ingreep van GS overigens niet als een veto op BMW, want merkwaardig genoeg komt wat er niet in provinciale brieven staat soms wel in de media, waar hij dhr. Brouns toch echt heeft zien zeggen dat het behalve de G7 ook BMW mocht wezen. Ziet het dus meer als een poging van GS om alsnog te doen waar deze en gene vorig jaar om vroeg, maar niet als een veto op BMW, wat zich ook niet zou verdragen met het principe van uitgaan van een groot draagvlak en van onderop werken. Is hiermee wb. rol van provincie ook ingegaan op de CU en richting het CDA. Bestrijdt tot slot laatste punt van CDA dat beide opties openhouden geen keuze maken zou zijn. Het is een weloverwogen keuze om te kiezen voor deze tweesporige strategie. Dit doet recht aan de constante opvattingen van raden/raadsfracties en Bedum kiest nu zo voor een spoor dat in elk geval haalbaar lijkt. Of dat ook voor dat andere spoor geldt, staat te bezien en de komende maanden te beoordelen. Constateert dat VVD, CU en CDA geen behoefte hebben aan tweede termijn.
Heres	Ondersteunt slotwoorden voorzitter: laat men nu eerst maar eens beginnen, dan ziet men wel waar men uitkomt.
Voorzitter	Constateert dat volgend resumé recht doet aan standpunten: meerderheid van PvdA en CU vindt het voorstel prima en evenwichtig. CDA en VVD zeggen vanuit hun eerdere standpunt en redeneringen dat het wat hen betreft blijft bij punt 2 van het raadsvoorstel.

### 13. Begrotingswijzigingen (rv nr 022)

Voorzitter	Constateert dat voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen met kanttekening van CU voor wat betreft de post 434788 en haar opmerkingen inzake budgetoverhevelingen.
------------	---

### 14. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 21.15 uur.

**Vastgesteld in de vergadering van 21 april 2016,**

**De griffier,**

**De voorzitter,**

Pfh	Agendapunt	Toezeggingen 21 januari 2016
De Vries	<b>9. Budgetoverheveling 2015 naar 2016 (rv nr 018)</b>	Inspectie groen wordt dit jaar uitgevoerd.
Voorzitter	<b>9. Budgetoverheveling 2015 naar 2016 (rv nr 018)</b>	College streeft ernaar lijst met overhevelingen volgend jaar

	<b>nr 018)</b>	kleiner te doen zijn.
--	----------------	-----------------------