

## NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING van 25 juni 2015 om 19.30 uur

Voorzitter: H.P. Bakker  
Griffier: H.P. Reijsoo

Aanwezige raadsleden: CDA: Wijnstra, Van Bruggen, Koster, Rutgers-Swartjes  
PvdA: Bolt, Heres, Rus  
ChristenUnie: Berghuis, Doesburg, De Jong  
VVD: Slager

Tevens aanwezig de collegeleden: Van Dijk, Van de Kolk, De Vries

### 1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter	Opent vergadering, spreekt ambtsgebed uit, heet aanwezigen welkom. Constateert dat raad instemt met voorstel PvdA om a.p. 10 eerst in september in cie. ABZ te behandelen. Brief college mbt. sportbeleid staat niet op agenda maar bij a.p. 4 brief 3 is gelegenheid te reageren op CDA-voorstel n.a.v. collegebrief stand van zaken uitvoering actiepunten sportnota, iets waar PvdA in cie. ABZ om vroeg. Agenda wordt aldus aangepast vastgesteld.
------------	--

### 2. Vragenuur voor raadsleden

De Jong	College gaf vorig jaar gedoogbeschikking af voor plaatsing van tijdelijke woonunit op perceel Boterdiep OZ 12 te Onderdendam tot 1-8-15. Dit is de laatste raad voor die datum, vandaar de volgende vragen. 1. Is er al een oplossing voor dit pand afgesproken met NAM? Vindt het vervelend dat iemand een jaar lang niet in zijn eigen woning kan wonen. 2. Indien er nog geen oplossing is, of deze nog niet uitgevoerd is voor 1-8-15, is er al met betrokkenen gesproken over eventuele vervangende huisvesting na 1-8-15?
De Vries	Voor zover het college bekend is, is antwoord op vraag 1 nee. Vraag 2. Betrokkene is meermalen vervangende woonruimte aangeboden maar wil daar tot op heden geen gebruik van maken. Dit is een van de honderden complexe gevallen die voor 1-1-16 opgelost moeten zijn conform afspraken met minister. Nationaal coördinator dhr. Alders werkt deze regeling verder uit. Betrokkene heeft op 23-6-15 een omgevingsvergunning aangevraagd om de woonunit zoals die er nu staat, daar 2 jaar te laten staan. Die aanvraag wordt op de gebruikelijke wijze in behandeling genomen met afweging van belangen van stakeholders.

### 3. Notulen raadsvergadering van 28 mei 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Op voorstel van de **voorzitter** wordt in dit verslag onder het agendapunt begrotingswijzigingen genoteerd dat de raad een toelichtende notitie heeft gekregen.

### 4. Ingekomen stukken / verslag van bijgewoonde vergaderingen

Brief nr. 2, Slager	VVD wenst dit stuk te bespreken in eerstvolgende cie. ABZ. <b>Voorzitter:</b> is genoteerd.
Brief nr. 3, Heres	Realisatie beachvolleybalveld op tennisbanen 3 en 4 is verrijking van sportaanbod in gem. Bedum. College heeft slagvaardig gehandeld met aanleg ervan. Begrijpt teleurstelling bij LTC Bedum hierover maar de banen waren opgezegd omdat ledental LTC behoorlijk was teruggelopen en de banen konden nog geruime tijd om niet gebruikt worden. Ook conform normen KNLTB beschikt de club met 2 banen over voldoende accommodatie en hoeft geen beroep meer op de banen te doen. Discussie over tarieven van sportaccommodaties is zeer oud, criteria zijn nooit bijgesteld mede omdat facetten ervan heel verschillend liggen; een complexe materie, appels met peren vergelijken, en zelfs voor deskundigen heel lastig. Het mag duidelijk zijn dat PvdA CDA-voorstel om zo'n onderzoek te laten doen door een stagiaire geen juiste oplossing vindt. Volgt lijn college om zo'n onderzoek op te schorten tot mogelijke herindeling. Stelt voor sportclubs in Bedum schriftelijk te informeren over dit besluit zodat dit een aandachtspunt blijft en zal worden meegenomen bij uitvoering van sportnota en herindelingprocedure. Heeft er begrip voor dat clubs die uit dit actiepunt hoop

	putten teleurgesteld zullen zijn dat de resultaten nog langer op zich zullen laten wachten.
V.d. Kolk	Is blij met waardering die wordt uitgesproken voor realisatie van de beachvelden, denkt ook dat sportaanbod in Bedum ermee wordt verbreed. De beachvariant komt overigens ook bij andere sporten zoals handbal en tennis in zwang en biedt dus echt veel mogelijkheden. Dat er vele malen over is gediscussieerd bewijst ook hoe complex de tarievendiscussie is. Zal suggestie om clubs te informeren dat tarievendiscussie niet gevoerd zal worden opvolgen, vindt dit een prima suggestie, de verenigingen moeten weten waar ze aan toe zijn.
Brief nr. 4	Voorzitter vraagt of fracties het voorstel aangaande brief nr. 4 volgen.
Berghuis	Winsum heeft als enige voor model BMW gekozen en roept andere gemeenten op haar hierin na te volgen. Eemsmond spreekt in haar reactie onder brief nr.5 heldere taal en is een belangrijke stem in het kapittel. Vindt dat namens Bedum een brief moet uitgaan naar Winsum om te beklemtonen dat Winsum zich met deze keuze op enkel spoor bevindt. Cruciaal voor CU is dat Eemsmond achter haar keuze voor de G7-variant blijft staan; dat heeft Bedum ook in meerderheid gedaan. Ziet dit graag nogmaals verwoord richting Winsum.
Wijnstra	Standpunt van deze raad in dit dossier is uitgebreid besproken en bekend. Merkt wel op dat de meerderheid om te kiezen voor de G7 krap was, en niet alleen in Bedum. Maar het antwoord van Eemsmond is in lijn met wat daar is besloten en logischerwijs moet dat ook in Bedum zo zijn, misschien wel met de zojuist aangebrachte nuance.
Slager	VVD heeft altijd gezegd constructief te zullen meewerken aan de uitvoering van een keuze, ook als dat de hare niet is. Ingaan op de uitnodiging van Winsum past daar dan niet bij. Sluit zich verder aan bij woorden van beide vorige sprekers.
Bolt	Heeft hier weinig meer aan toe te voegen, sluit zich graag aan bij vorige sprekers.
Voorzitter	Constateert dat meerderheid in lijn met reactie van Eemsmond op brief van Winsum wil reageren, het moet wel een brief namens de raad als geheel zijn maar college zal proberen op evenwichtige wijze enige inkleuring vanuit fracties daarbij aan te geven.
Stuk nr. 5, voorzitter	Wordt afgedaan in lijn met beslissing over brief nr. 4. Constateert dat raad ermee instemt dat college die brief beantwoordt en via een afschrift daarvan op de hoogte wordt gesteld.
Stuk nr. 6 Bolt	<p>PvdA dient n.a.v. dit stuk mede namens CU de volgende motie in:</p> <p><u>Motie als bedoeld in artikel 34 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Bedum</u></p> <p>Onderwerp: gemeentelijke herindeling</p> <p>De raad van de gemeente Bedum op 25 juni 2015 in vergadering bijeen;</p> <p>constaterende dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de bestuurlijke vernieuwing na het verschijnen van het rapport 'Grenzeloos Gunnen' in februari 2013 al enige jaren op de agenda van de gemeenteraden van de Groninger gemeenten staat;</li> <li>- in bovengenoemde publicatie twee varianten voor Noord-Groningen worden genoemd, namelijk BMW exclusief Eemshaven en DAL inclusief Eemshaven;</li> <li>- daarop in de zomer van 2013 nog een variant is ontstaan, namelijk de G7-variant</li> <li>- laatstgenoemde variant door de betrokken gemeenten is verkend en de uitkomsten van die verkenning in december 2013 aan de gemeenteraden is voorgelegd;</li> <li>- de raden van de zeven Noord-Groninger gemeenten besloten een verdere verkenning te doen naar een zogenaamde G7-variant en dat onderzoek te verbreden met G3 en G4 varianten;</li> <li>- het traject van onderaf invulling heeft gekregen en inwoners van de verschillende gemeenten betrokken zijn geweest;</li> <li>- de uitkomsten van die verkenningen de basis vormden voor het debat en de besluitvorming in de gemeenteraden van de zeven gemeenten op 31 maart;</li> <li>- de noodzaak tot opschalen breed wordt onderschreven;</li> <li>- de raden van de zeven gemeenten een divers beeld van de bestuurlijke toekomst hebben;</li> <li>- de provincie een belangrijke verantwoordelijkheid heeft in de discussie over de kwaliteit van het openbaar bestuur in Groningen;</li> </ul> <p>overweegt dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- op basis van die raadsbesluiten een oplossing ver weg lijkt en de standpunten uiteenlopen;</li> <li>- op basis van de huidige standpunten van de zeven gemeenteraden een patstelling dreigt met het risico op ongewenste gevolgen voor schaal en bestuurskracht van gemeenten;</li> </ul>

	<p>- het, gezien de grote opgaven waar Noord-Groningen voor staat, van groot belang is om vervolgstappen te zetten;</p> <p>spreekt uit dat</p> <p>- het nu zeer gewenst is dat GS, in goede samenspraak met de gemeenten en hun inwoners, richting geeft aan de bestuurlijke inrichting van Noord-Groningen en haar visie over het bestuurlijke landschap kenbaar maakt;</p> <p>verzoekt het college</p> <p>- om de strekking van deze motie aan het college van GS, de colleges en gemeenteraden van de andere zes Noord-Groninger gemeenten en Provinciale Staten kenbaar te maken;</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Ingediend door de fractie van de PvdA, ondertekend door Maria Bolt (fractievoorzitter PvdA) en Jan Berghuis (fractievoorzitter CU).</p>
Berghuis	Benadrukt zinsnede `dat het nu zeer gewenst is dat GS, in goede samenspraak met de gemeenten en hun inwoners, richting geeft aan de bestuurlijke inrichting van Noord-Groningen en haar visie over het bestuurlijke landschap kenbaar maakt". Dat is iets anders dan het doen van kauwgomachtige uitspraken, zoals een Gronings bestuurder het noemde.
Wijnsta	CDA kan niet instemmen met deze motie. Vindt deze motie vreemd gelet op afschuw die partijen tot nu toe uitspraken over hoe provincie het proces vormgaf. Motto was tot nu toe om regie in eigen handen te houden. Terwijl zich een kans voordoet om de regie weer naar de gemeente toe te trekken vraagt deze motie `Alstublieft provincie, bepaal met ons (lees tussen de regels door voor ons) de goede richting.` CDA heeft altijd gezegd dat het van onderaf moet en heeft al eerder betoogd dat dit niet de gewenste weg is. Maakt ook bezwaar tegen herhaaldelijk voorkomen van de term "breed draagvlak" in de motie. Met alle raadsleden om tafel, was hoofdelijk gezien slechts 43% van alle raadsleden voor de G7.
Berghuis	Raadsbesluiten worden per fractie en bij meerderheid genomen. Wie er binnen fracties voor en tegen waren is toch niet het allesbepalend criterium?
Wijnstra	Bij hoofdelijke stemming was er geen meerderheid voor G7 was geweest en een heel andere discussie geweest. Vindt inhoudelijke inbreng van CDA bij herindelingdiscussie echter veel belangrijker. Opschalen naar de G7 is niet de zienswijze van het CDA.
Bolt	Motie gaat niet over de vraag "G7 of niet" maar dat er bij dit hele onderwerp regie noodzakelijk is om tot stappen te komen. Heeft dhr. Wijnstra horen zeggen dat niets doen geen optie is en daartoe strekt deze motie, er moet wel wat gebeuren in Noord-Groningen.
Wijnstra	Terwijl deze raad zich niet kon vinden in aanpak van provincie is deze motie een signaal: wij komen er intern niet uit, alstublieft provincie, neem de regie. Vindt dat onverklaarbaar ook van CU die CDA bij herindelingdiscussie verweet niet de regie te willen nemen.
Berghuis	Had veel bezwaar tegen dwingende manier waarop vorig college van GS in herindeling opereerde, maar huidig college van GS laat het teveel in het midden. Haalde niet voor niets citaat over kauwgomachtige uitspraken aan: op deze manier doe je geen zaken. CDA is tot 31 maart jl. meegegaan in beweging van afgelopen jaar om tot herindeling te komen maar kwam, toen puntje bij paaltje kwam, verrassend genoeg met argumenten om iets anders te gaan doen, terwijl dat niet voorlag. Sommige gemeenten zijn al weer andere modellen aan het aftasten, dit brengt de kwestie alleen maar verder van huis. Om grip te houden op wat in werking is gesteld is enige druk en sturing van de kant van GS gewenst. De motie roept GS op om samen met de gemeenten richting te geven zodat er een vervolg komt aan wat met heel veel snelheid en expertise afgelopen jaar is gerealiseerd: maar dus niet op de manier van het vorige GS-college; maar dat is ook de reden dat er nu een ander college zit.
Slager	VVD zal de motie ook niet steunen. Regie moet bij gemeenten blijven terwijl provincie met deze motie toch wordt gevraagd een keuze te maken. Als dat niet de keuze van Bedum blijkt te zijn, moet je in de verdediging. Je kunt veel beter de regie in eigen handen houden en proberen anderen daarin mee te krijgen. Steun aan deze motie zou ook vreemd zijn tegen het licht van de VVD-motie van 31 mrt.'15 die haaks op deze stond: GS vragen geen besluit te nemen alvorens kennis te hebben genomen van het standpunt van de raad van Bedum. Vindt timing van deze motie ook niet zo wenselijk, zou deze motie willen betrek-

	ken bij discussiestuk over herindeling waar college direct na de zomer mee komt. Dan kun je altijd nog kijken of het nuttig is het college van GS te vragen een keuze te bepalen.
Voorzitter	<p>Reageert namens college. Wat zich nu in raad Bedum afspeelt, speelt zich net zo goed in de overige 6 raden af. Het helpt dan niet rekenmethodes toe te passen waarbij je je eigen voorkeur wat nader onderbouwt. En het is ook niet juist om te zeggen dat het niet om de kwestie G7 of niet gaat. Deze motie is ook in andere raden aan de orde geweest, iedereen beoordeelt haar vanuit zijn eigen keuze en eigen gemeente, soms vanuit coalitieafspraken en wat al niet. Maakt ook kanttekening bij kritiek dat provincie hiermee om keuze wordt gevraagd. Leest veeleer in motie dat raden zeggen: provincie, stuur; zeg wat je wilt; geef eens aan wat begrippen als 'van onderop' en 'breed draagvlak' betekenen voor de verhouding 4:3. Want dat is de uitkomst: 4 raden hebben, alles afwegend, gekozen voor de G7; 2 raden kiezen voor DEAL en nog 1 voor BMW. Vindt het alleszins logisch dat Eemsmond in haar brief hierover heel helder zegt: wij hebben de varianten langdurig gewogen en gekozen voor G7, dus kom ons niet aanzetten met uitnodigingen voor gesprekken die een heel andere kant op gaan. Dus het nieuwe provinciebestuur kan wel zeggen dat het van onderop moet en er veel draagvlak moet zijn maar moet het dan 4-3, 5-2 of 7-0 zijn en wat is daarvoor nodig? Natuurlijk, - dat zegt de heer Slager ook - Bedum vindt eigen regie heel belangrijk en zal nog een poging doen om de omgevingsfactoren en feiten sinds 31 maart jl. op een rij te zetten en laat men dan hopen dat de verschillende raden daaraan hun conclusie verbinden. College heeft dezelfde vraag aan gedeputeerde die herindeling in zijn portefeuille heeft, voorgelegd; moet constateren dat een richtinggevend antwoord uitbleef. Zo bezien is de voorliggende motie een verdere uitwerking en ondersteuning van die eerdere vraag van de colleges. Heeft dat vanmiddag ook voor de radio gezegd, dat was al eerder opgenomen maar kwam goed uit omdat er vanmiddag ook overleg was tussen VGG en gedeputeerde die herindeling in zijn portefeuille heeft. Vond het bijzonder dat de gedeputeerde, geprikkeld door vragen uit burgemeesterskring, zei dat de inhoud die al bestond voor aantreden van dit college van GS recht overeind blijft staan, dat alleen het proces anders wordt. Kon van die uitspraak ook na minutenlang nadenken geen chocola maken. Maar de gedeputeerde heeft gezegd dat in september die duidelijkheid in een notitie vanuit het Provinciehuis zal worden verschaft. Het gaat er dus feitelijk om dat je nogmaals richting de raden zegt: dit zijn de feiten, zie ook de uitspraak van Eemsmond; verbind u nu consequenties aan uw eigen besluit. Als gemeenten zeggen dat ze willen wat andere gemeenten niet willen en dus tot een andere afweging komen, ligt de regie niet meer in eigen hand, zoals door de meeste partijen steeds is bepleit. Ook is het zeker niet zo dat met deze motie aan het provinciebestuur een willekeurige keuze wordt gevraagd. Bedum heeft expliciet tegen het college van GS gezegd: pas nu uw eigen verkiezingprogramma toe op al het verrichte werk en de uitslag die daaraan gekoppeld is. Het kan niet zo zijn dat Bedum met de vraag over die duidelijkheid per kerende post een antwoord krijgt dat GS heeft besloten dat het G4 of G5 of wat dan ook wordt; zei dit ook in de raad van 31-3-15 waar dhr. Slager aan refereerde; zo werkt het niet. Aan de orde is of het provinciebestuur consequenties verbindt aan de genomen raadsbesluiten. Dat neemt niet weg dat de motie toch ook een beetje bijzonder moet worden genoemd. Sommige sprekers zeiden al dat het heel bijzonder is dat gemeenteraden de provincie om duidelijkheid vragen; meestal wordt dat bestuur graag op afstand gehouden. Maar je moet gewoon vaststellen dat, als de raden in september nog steeds het besluit nemen dat ze eerder ook hebben genomen, dit de zaak niet verder helpt. Je hebt dan gewoon een duwtje in de rug vanuit de provincie nodig. Dat kan via de Wet ARHI. Het kan ook via het systeem van verleiden: een term die vanmiddag viel in het gesprek met de gedeputeerde. De motie is - even breder dan alleen voor Bedum bekeken - niet alleen door provinciale oppositiepartijen maar ook door ~ coalitiepartijen ondertekend. Ook is er nog een verschillend beeld per gemeente: terwijl een landelijke partij in de ene gemeente voor stemt, stemt die in de andere gemeente tegen. Wat dat betreft lijkt het een beetje op samenwerking: het verloopt op verschillende niveaus. je denkt een afspraak te hebben gemaakt maar iemand komt weer thuis in zijn eigen gemeentehuis en de wereld</p>

	<p>ziet er weer heel anders uit. De motie is ook bijzonder omdat de noodzaak tot opschalen "breed onderschreven" wordt genoemd. Begrijpt wel dat je op diplomatieke manier al die 7 raden een beetje over dezelfde kam moet scheren maar Eemsmond en Bedum hebben gezegd dat ze heel duidelijk de nadelen van schaalvergroting zien: het wordt er niet beter van en zeker niet goedkoper op. Maar Bedum heeft ook gezegd: als iedereen om ons heen wil schaalvergroten en herindelen, kunnen we niet aan de kant komen te staan. Het college, of hijzelf, is ook opgeschoven. Bij de decentralisaties en het gaswinningsdossier moet je in toenemende mate vaststellen dat die dossiers niet op eigen kracht te behappen zijn en dat samenwerking daarvoor een ontoereikend instrument moet worden genoemd. En tenslotte is de motie ook bijzonder omdat ook de steun voor die motie al dan niet dwars door allerlei coalities heen loopt. Dus die brede ondersteuning is in zekere zin betrekkelijk te noemen; zei net al dat er ook partijen in die 7 raden zijn die geen bestuurlijke schaalvergroting willen. Dat brengt hem ook op een kanttekening bij de berekeningswijze van het CDA. Die klinkt een beetje alsof de G7 maar 43% stemmen vóór heeft gekregen en alle anderen daar dus op tegen zijn. Zo is het niet. Een deel van die 57% wil helemaal niet herindelen, vindt dat helemaal niks beters. Nog een paar zijn voor DEAL en nog een paar zouden hebben gestemd voor BMW. Weet één ding zeker: zo groot is die 57 nu ook weer niet, dus de G7 heeft langs die berekeningswijze een grote meerderheid en dus grote steun.</p>
<b>Wijnstra</b>	Vraagt of de voorzitter hiermee zegt dat zijn rekensom, die 43%, niet klopt.
<b>Voorzitter</b>	Tast die 43% niet aan maar zegt dat resterende 57% niet eenduidig voor één bepaalde variant genoteerd mag worden, zoals dhr. Wijnstra leek te doen.
<b>Wijnstra</b>	Constateerde alleen dat alleen die 43% volmondig voor de G7 stemde.
<b>Voorzitter</b>	<p>Constateert dat de overige 57% is versplinterd over 3 volstrekt verschillende smaken. Beide constatering zijn juist. Het Bedumer college vindt zoals gezegd dat schaalvergroting beter noch goedkoper is maar dat genoemde dossiers de macht van de individuele gemeenten gewoon overstijgen. En zo bezien - dit is ook de kern van de toelichting van PvdA en CU - moet er worden doorgepakt, moet er gewoon duidelijkheid komen. Die verantwoordelijkheid heeft het provinciebestuur nu eenmaal, of ze nu de ARHI-procedure toepast of het systeem van het verleiden. Het college is benieuwd naar die notitie, maar die komt pas in september. Eerder heeft Bedum steeds aangegeven dat zij beoogt de herindeling, als die er toch van moet komen, te realiseren per 1-1-'18. Voorziet dit najaar echter geen besluit meer tot herindeling van de G7. Daarmee schuift dat een jaar op. Vindt dat een gemiste kans. Alleen al de ambtelijke verdeling van overheidsdiensten in het gaswinningsdossier tussen overheid en gemeenten, vergt het organiseren van slagkracht. Als het besluit tot herindeling er eenmaal ligt, moeten er maatregelen genomen worden om het huidige personeel weer een plek in de nieuwe gemeentelijke organisatie te geven. Daar moet op gestuurd worden met vacaturestops en gerichte plaatsing zodat iedereen die in dienst is ook in dienst blijft en je ook in toenemende mate kunt anticiperen op veel meer samen doen en niet op elke plek het wiel uitvinden. Al met al betekent de motie steun voor de eerdere oproep die het Bedumer college en de overige G7-colleges hebben gedaan tot duidelijkheid; hij zal die daarom graag onder aandacht van provinciebestuur brengen. Vindt de motie in die zin ook niet voortijdig. Hij had ook ingediend kunnen worden bij de behandeling van de notitie in september maar kan nu ook worden meegenomen in die notitie, en is ook een impuls voor het denkwerk dat de gedeputeerde heeft aangekondigd deze zomer te gaan verrichten.</p>
<b>Slager</b>	Is er net als bij de motie die de VVD op 31-3-15 zelf indiende huiverig voor dat het college van GS de oproep om zijn visie op het bestuurlijk landschap kenbaar te maken zal interpreteren als een verzoek om een keuze op inhoud te maken. Als PvdA en CU de tekst zo zouden kunnen aanpassen dat de inhoud naar de achtergrond gaat en het proces van herindeling op de voorgrond komt, zou de VVD de motie best willen steunen.
<b>Bolt</b>	De motie is gericht op het proces, niet op de uitkomst. Het is net hoe je de motie leest.
<b>Voorzitter</b>	Herhaalt dat de provincie niet zomaar een andere variant uit de hoge hoed kan toveren. De concrete vraag is procesmatig. Die is: gegeven de besluitvorming en met de mogelijkheid

	dat de andere 3 gemeenten niet tot inkeer komen, hoe ziet u, provinciebestuur, dan uw rol op grond van uw nieuwe collegeprogramma.
<b>Bolt</b>	Er wordt steeds gezegd dat het proces van onderop moet komen en men zelf de regie moet houden, maar je kunt onmogelijk met zoveel mensen de regie houden. Daarom heb je een soort van regisseur nodig die toch enige sturing geeft. Dat is wat deze motie behelst.
<b>Voorzitter</b>	Denkt dat het laatste woord hierover nu wel gesproken is. Brengt de motie in stemming. Constateert dat PvdA en CU voor de motie zijn en CDA en VVD niet, waarmee de motie is aangenomen met 6 stemmen voor en 4 tegen. Had al geconstateerd dat de overige stukken conform voorstel kunnen worden afgehandeld.

### Hamerstukken

5. **Grondexploitatie Ter Laan 4 (rv nr. 033)**
6. **Ontwerpbegroting 2016 ARCG (rv nr. 034)**
7. **Jaarrekening 2014 en concept begroting 2016 Ability (rv nr. 035-A en 035-B)**
8. **Financiële stukken 2014 en 2016 Veiligheidsregio (rv nr. 036)**

<b>Voorzitter</b>	Constateert dat unaniem conform rv nrs. 033, 034, 035-A, 035-B en 036 besloten wordt.
-------------------	---

### Bespreekpunten

9. **Samenstelling bestuur Muziekschool Hunsingo (rv nr. 037 - rechtstreeks geagendeerd – wordt nagezonden)**

<b>Doesburg</b>	Is blij dat het muziekschoolbestuur genereus is aangebleven tot 1 juni om de gemeente gelegenheid te geven opvolgers te zoeken. Vindt het jammer dat het niet is gelukt een voltallig nieuw bestuur samen te stellen maar is blij dat er toch 2 mensen bereid zijn gevonden zitting te nemen in het bestuur. Voorstel om de gaten te vullen met twee wethouders lijkt CU goede oplossing. CU gaat dan ook akkoord met voorstel, dankt oud-bestuursleden hartelijk voor hun inzet en wenst de nieuwe bestuursleden veel succes.
<b>Rutgers</b>	Ook CDA zegt mensen die bestuur gaan verlaten dank en wenst de nieuwe bestuursleden veel wijsheid toe in de moeilijke periode die wacht in het kader van de bezuinigingen.
<b>Slager</b>	Akkoord met voorstel, dankt oud-bestuursleden, wenst komende bestuursleden succes. Vraag: welke stappen worden genomen om deze overgangssituatie per 1-1-16 daadwerkelijk te kunnen beëindigen zodat er weer een voltallig bestuur zit?
<b>Heres</b>	Heeft ook een vraag en een opmerking over dit agendapunt. In voorstel staan 2 discussiepunten met oude bestuur omschreven. Aansprakelijkheid van bestuursleden is opgehelderd maar oude bestuur bleek niet bereid de modellen en werkwijzen uit te werken. College schrijft dat het op dat laatste punt met directeur op één lijn zit. Klopt het dat het nieuwe bestuur akkoord gaat met modellen en werkwijzen die college tot uitvoering wenst te brengen? Is het eens met college dat 2 personen voor dit bestuur onvoldoende is en met oplossing om de twee wethouders interim bestuurslid te doen zijn. Is het ook eens met college dat deze situatie zo kort mogelijk dient te duren. Te doen gebruikelijk is om bij stukken info over voorgestelde kandidaten te krijgen. Deze info ontbreekt helaas. In laatste zin van voorstel wordt gesteld dat bestuur zou bestaan uit onafhankelijk voorzitter die samen met de wethouders het bestuur vormt. Dat zou op 3 bestuursleden komen terwijl vandaag ook nog een 4e bestuurslid benoemd wordt, of wordt hier de samenstelling van het db benoemd? PvdA stemt in met ontslag met terugwerkende kracht van oude bestuur en zegt dat bestuur hartelijk dank voor de betoonde inzet. Of raad instemt met benoeming van de nieuwe bestuursleden moet nog uit de aanstaande feitelijke stemming blijken.
<b>De Vries</b>	Zal complimenten van raad aan oud-bestuursleden overbrengen. Ze zaten vele jaren in dit bestuur, sommigen meer dan 10 jaar, vrijwilligerswerk, dus zeer te prijzen. Zij hebben zelf besloten hun zetels in te leveren vanwege de moeite die ze hebben met de opgelegde bezuiniging van € 0,5 ton. College heeft in brief wel aantal gedachtelijnen aangereikt waarlangs je bezuinigingen zou kunnen realiseren: die moeten nog verder uitgewerkt worden,

	<p>maar college denkt met dit tijdelijke bestuur dat daarover op hoofdlijnen is bijgepraat wel die slag te kunnen maken. Streven is dat dit het 3e kwartaal naar de raad komt. Als de raad dat voorstel accepteert, komt de muziekschool weer in normaal vaarwater en zijn er hopelijk nieuwe kandidaten bereid tot dat bestuur toe te treden. Stappen die genomen worden zijn zo toegelicht. Nieuw bestuur is over de modellen bijgepraat. Wist niet dat het gebruikelijk is info over kandidaten te geven, kan die eventueel nazenden. Er worden 4 leden benoemd, de 2 wethouders, een onafhankelijk voorzitter en het lid mevrouw Roebroek. In het onder embargo verstuurd voorstel stond het nog fout, dat is in dit voorstel gecorrigeerd.</p>
Voorzitter	<p>Begrijpt dat het moeite heeft gekost bestuursleden te vinden maar constateert dat raad wel schriftelijk over hun benoeming wil stemmen. Bij loting zijn benoemd als leden van de cie. van stemopneming de heren Koster en Slager en mevrouw Doesburg. Heropent vergadering na schorsing om deze commissie haar werk te laten doen.</p>
Koster	<p>Meldt dat de commissie van stemopneming de stemmen grondig heeft geteld en tot de conclusie komt dat er unaniem is gestemd voor de benoeming van de leden.</p>
Voorzitter	<p>Constateert dat daarmee de vier in het voorstel genoemde leden uit Eemsmond en Bedum zijn benoemd tot leden van het bestuur van de muziekschool Hunzingo.</p>

#### 10. Verordening op het beheer en het gebruik van de gemeentelijke begraafplaatsen in de gemeente Bedum (rv nr. 038 - rechtstreeks geagendeerd)

Dit punt is bij vaststelling agenda afgevoerd van de agenda en komt a.s. maand september terug.

#### 11. Inhuur projectleider onderwijsgebouwen (rv nr. 039 - rechtstreeks geagendeerd)

Doesburg	<p>Maatregelen die nodig zijn om te zorgen dat kinderen les kunnen krijgen in een veilig gebouw moeten niet uitgesteld worden vanwege een gebrek aan menskracht. CU stemt daarom in met inhuur tijdelijke projectleider en verhaal van kosten op de NAM.</p>
Van Bruggen	<p>Goed dat college anticipeert op wat er hopelijk niet komt, kan in dit dossier over veiligheid alleen maar akkoord gaan, is nog benieuwd naar periode dat projectleider wordt ingehuurd.</p>
Slager	<p>VVD is ook akkoord met voorstel. Wil wel wat concreter weten wat projectleider gaat doen. Heeft brief van directie Walfridusschool aan ouders via omweg onder ogen gehad maar begrijpt dat college die ook aan raad heeft doen toekomen. In die brief is sprake van alternatieve behuizing, komt dat soort zaken ook bij deze projectleider terecht?</p>
Heres	<p>Onderschrijft woorden CU over veiligheid van kinderen in schoolgebouwen. Voorstel roept nog enige vragen op. Het gaat hier om één bepaald object, zo blijkt uit de brief van de schoolbesturen. Met welke schoolgebouwen gaat de projectleider zich zoal bezighouden? Worden voorzieningen als Kids2B, Beertje Paddington en andere peuterspeelzalen en kdv'n ook in het NAM-onderzoek meegenomen en ook werkterrein van beoogd projectleider? Is blij dat NAM inmiddels heeft ingestemd met procedure om kosten bij te houden en in rekening te brengen maar ziet dat niet verwoord in voorstel. Daarin staat wel dat college de kosten op de NAM gaat verhalen. Deze eerst financieren via AR zal dan formaliteit zijn, PvdA gaat daarmee akkoord. Op overzicht eerder dit jaar van 32 objecten met trillingsschade a.g.v. aardbevingen inclusief schadebedragen ontbrak een aantal objecten, zoals het gebouw van de Begraafplaats Bedum, dorpshuizen in Onderdendam en Noord- en Zuidwolde maar ook gebouwen waar veel kinderen gebruik van maken zoals de Togtemaarschool, Venhuisschool en het multifunctioneel gebouw bij die laatste school. Hebben die gebouwen geen schade opgelopen hebben, zijn die min of meer aardbevingsbestendig? Heeft uit de nieuwsbrief begrepen dat dat laatste niet helemaal juist is.</p>
Van Dijk	<p>Naar verwachting moeten alle schoolgebouwen bouwkundig worden aangepast om ze aardbevingsbestendig te maken, uitvoering daarvan met eigen mensen is ondoenlijk. Daarom stelt college voor projectleider voor 30 weken in te huren om dat te begeleiden. Of het de volle 30 weken wordt blijkt t.z.t. wel. Dit hoort bij onkosten t.g.v. gaswinning, college wil al dat soort kosten op NAM verhalen, dit moet niet verward worden met een lijst van al gedeclareerde kosten. Of NAM de claims gaat toekennen zal blijken. Deze projectleider</p>

	<p>heeft al ervaring met o.a. de tijdelijke huisvesting die is gerealiseerd in de gem. Loppersum, die in dit onderwerp voorop loopt. Het valt niet uit te sluiten dat ook in gem. Bedum tijdelijke huisvesting nodig is, daar gaat de projectleider het nodige voorwerk in doen. Ook in de rapportages over het aardbevingsbestendig maken van onderwijsgebouwen die zeer binnenkort uitkomen speelt deze persoon een rol, door zijn contacten met de NAM, met aannemers, en ervaring met bouwkundige zaken als het beoordelen van plannen, planningen en kostenopgaves. Brief waar VVD aan refereert is aan alle ouders in Bedum en ook naar de raad gestuurd. maar pas om 16. u.. Dit project richt zich speciaal op scholen, gebouwen waar onderwijs wordt gegeven. Voor wat betreft risico's van gebouwen waar veel kinderen verblijven is als eerste gefocust op schoolgebouwen in het aardbevingsgebied. Daarna zal ook gekeken worden of peuterspeelzalen etc. ook meegenomen moeten worden, voor zover die in scholen zijn ondergebracht worden die natuurlijk niet overgeslagen. Alle gebouwen zijn geïnventariseerd en er zijn ook afspraken over de schade daaraan met de NAM, wellicht ontbreekt daar nog een enkel object, neemt die opmerking mee.</p>
Voorzitter	<p>Sommige raadsleden nemen het woord "veiligheid" in de mond. Je hebt gebouwen met schade, gebouwen waaraan bij eerste inspectie onveilige elementen zijn aangetroffen waar toen maatregelen op zijn genomen; en een derde categorie van gebouwen waarbij je kijkt wat daaraan mankeert als je die op termijn bevingbestendig wilt maken, om de noodzaak van schadeherstel in de toekomst zoveel mogelijk te reduceren. Zoals de wethouder aangaf kan dat omvangrijk zijn, en daarvoor is er een projectleider nodig.</p>
Slager	<p>Houdt onbestemd gevoel over veiligheidsaspect. Gelet op brief aan ouders en raad is het in principe veilig maar moeten er wel maatregelen worden genomen om de gebouwen veilig te maken voor aardbevingen. Maar de situatie is nu eenmaal zo. Maakt compliment voor de directe communicatie naar ouders en raad toe, dat is wel eens anders geweest.</p>
Van Dijk	<p>Reageert op 2e termijn VVD dat de scholen veilig zijn om les in te geven, maar omdat er nu eenmaal kans is op (mogelijkerwijs sterke) aardbevingen dienen de gebouwen verstevigd en verstijfd te worden om dergelijke schokken beter te weerstaan.</p>
Voorzitter	<p>Hiermee moet men het doen. Na alle onderliggende rapporten die de minister heeft gebruikt om zijn gaswinningbesluit te onderbouwen, blijven er vragen. Er is de laatste 2 jaar wel heel veel meer bekend over wat er in de grond gebeurt maar over het vertalen daarvan naar consequenties boven de grond zijn de geleerden het niet altijd eens. Contouren en bouwnormen komen ook niet eerder dan 2e helft dit jaar. Dit project loopt daarop vooruit, om vanuit bepaalde kengetallen tot verstijving en versterking te komen.</p>
Slager	<p>Vertrouwt erop dat vakantie benut wordt om maatregelen tegen zwaardere bevingen (ook al zijn die naar verwachting niet 5 maar 4,5 op de schaal van Richter) aan scholen te nemen zodat kinderen daar veilig gehuisvest kunnen worden. Vraagt tot slot of de VIIA-rapporten volgende week uitkomen met een toelichting erbij.</p>
Voorzitter	<p>Niet alles gebeurt in de schoolvakantie. De opgave is daarvoor te fors. Corrigeert dat eerstkomende jaren geen grotere beving dan 4,1 op schaal van Richter wordt verwacht. Dat hangt samen met een ingewikkelde discussie over grondversnellingen, grondsoorten etc. waarin nog niet alles helder is. De deskundigen achten de schoolgebouwen dus veilig, maar ze moeten met het oog op de toekomst om verschillende redenen verstevigd worden.</p>
Van Dijk	<p>De VIIA-rapporten worden op laatste onvolkomenheden gescreend en gaan dan met een brief naar de scholen toe. Ouders en gelijktijdig raadsleden worden er dan van op de hoogte gebracht, voornemen is ze ook integraal te publiceren op de websites van de gemeente en de scholen, niet met alle berekeningen erachter maar ze geven wel een compleet overzicht van hoe de scholen geïnventariseerd zijn en wat de voorgenomen maatregelen zijn.</p>
Voorzitter	<p>Constateert dat met algemene stemmen conform het voorstel wordt besloten.</p>

## 12. Jaarrekening 2014 gemeente Bedum (rv nr. 040)

	<i>Alleen toevoegingen op al in commissie geleverde bijdragen; fracties zijn alle akkoord.</i>
Berghuis	Planning en uitvoering van werken lijken niet altijd even goed te worden ingeschat of op



	elkaar aan te sluiten. Als budgetten pas worden afgesloten als de klus volledig is geklaard zouden ze dan niet tussentijds aangepast kunnen worden? Resultaat van € 514.000,- is prima maar grotendeels aan incidentele bedragen te danken en aan forse bezuinigingen van een aantal jaar geleden. Stemt van harte in met voorstel om dit resultaat aan AR toe te voegen die komende tijd beslist nog onder druk komt te staan.
Slager	Vraagt reactie op suggestie PvdA en VVD om € 62.500,- overschot WMO te oormerken.
Bolt	PvdA wil komende jaren meer duidelijkheid over effecten van wijzigingen in sociaal domein op gemeentelijke financiën; die zijn nu onduidelijk. Met afspraak van budgetneutrale uitvoering is monitoring hierop van het grootste belang, helemaal nu blijkt uit meicirculaire dat Bedum nadeelgemeente is. Deelt vraag VVD.
V.d. Kolk	Tot overheveling budgetten was al eerder besloten. Er zitten grote posten bij zoals reconstructie Wilhelminalaan die is doorgeschoven naar dit jaar - maar dit jaar ook werkelijk gerealiseerd gaat worden. Hierdoor is die post zo hoog geworden. Is het echter eens dat je kritisch moet blijven welke budgetten je raamt op welk moment en of het noodzakelijk is om over te hevelen. College beschreef eerder al moverende redenen om dergelijke budgetten over te hevelen naar dit jaar. Daarnaast zitten er nog incidentele meevallers binnen de € 5 ton, zich niet al te rijk rekenen is een wijs uitgangspunt gelet op hoe het dit jaar loopt. College blijft prefereren om overschot op WMO aan AR toe te voegen conform de gehanteerde financiële beleidslijn om integraal inkomsten en uitgaven met elkaar af te wegen; in VJN stelt college ook voor om een uitname te doen uit de AR ten faveure van de uitvoering beleidsagenda sociaal domein. Net als college in vorige periode is dit college niet voor het instellen van potjes; reserve sociaal domein zou immers ook negatief kunnen worden, moet je die discussie met elkaar willen? College vindt van niet. Raad moet uitgaven sociaal domein integraal bij begroting kunnen afwegen, dat blijft het financiële uitgangspunt. Budgetten worden tussentijds bijgesteld naarmate de uitvoering gerealiseerd is. Het ligt er maar aan wat het realisatiemoment is. Bij grote projecten strekt de realisatie zich over een aantal jaren uit. Deelt opmerking CU hierover.
Slager	Snapt realisatie van pfh en financieel maakt het weinig uit als er wegens een tekort op het sociaal domein toch al moet worden geput uit de AR, maakte alleen het punt dat middelen die er voor dit domein zijn, ook voor dit domein beschikbaar moeten blijven.
Bolt	Beantwoording pfh is duidelijk, geschetste lijn is consistent, PvdA gaat akkoord.
Voorzitter	Concludeert dat raad jaarrekening 2014 unaniem aanvaardt.

### 13. Voorjaarsnota 2015 gemeente Bedum (rv nr. 041)

Berghuis	Beeld vanuit meicirculaire voor lopend jaar is niet positief, voor volgende jaren ziet het er iets beter uit maar de ervaring leert dat de uitkomsten zomaar weer anders kunnen zijn. Als financiële onzekerheden worden genoemd kosten decentralisaties en de uitkeringen van het Rijk die sterk kunnen fluctueren. Terughoudendheid met het doen van allerlei investeringen is gewenst. CU stemt in met voorstel. Vraagt of het mogelijk is per bijv. 30 september een tussenstand uit te brengen van hoe gemeentefinanciën Bedum zich ontwikkelen ook gelet op verslechterd beeld voor lopend jaar op grond van de late meicirculaire.
Koster	Omstandigheden die VJN nota negatief karakter bezorgen zoals lagere uitkering uit Gemeentefonds, budgetkorting op decentralisatie van taken en een veronderstelde sterke economische tegenwind liggen veelal buiten invloedssfeer van gemeente. Sterke economische tegenwind komt in ander licht te staan door meest recente cijfers van CPB, vraag is wel welk effect dat heeft op Bedum. Hoopt dat bij bespreking jaarrekening '15 kan worden gesteld dat het nadelig karakter is meegevallen. Vragen CDA in cie. ABZ zijn naar tevredenheid beantwoord. Herhaalt 2 suggesties om mee te nemen als kader voor Begroting '16. 1. Afschaffing van hondenbelasting; deze is niet meer van deze tijd en creëert rechtsongelijkheid: op andere huisdieren wordt geen belasting geheven. Dekking is te vinden in wegvallen van noodzaak van huis-aan-huiscontroles, komt hier verder op terug bij Begroting '16. 2. Voortzetting van startersleningen wegens zeer tevreden stemmende resultaten tot op dit

	moment, ze leiden tot verhuisbewegingen naar en in Bedum.
Slager	Resumeert zaken die VVD in cie. ABZ naar voren bracht c.q. bepleitte: onzekerheden in sociaal domein; voor samenwerking van CJG met scholen behalve procedure ook het doel aangeven, advies- of beleidsnota over richting die Bedum met ouderenwoningen op wil gaan; aantrekkelijker maken van locaties waar woningen te koop worden aangeboden. Heeft nog een argument gevonden om hondenbelasting af te schaffen: zorg dat zoveel mogelijk mensen in de gemeente een hond krijgen; de gemiddelde hondenbezitter wandelt een uur met zijn hond, dat schijnt bevorderlijker te zijn voor de gezondheid dan fietsen. Deelt mening CDA over startersleningen. Zou ook graag visie van college op brede scholen hebben. Over kaders voor begroting staat in raadsvoorstel p.5 bij beleidswensen dat een aantal zaken nog niet in VJN is meegenomen als kaders voor Begroting 2016: geldt dat alleen voor 2016 of is het voor de jaren daarna wel meegenomen? Pleit er voor om alle aardbevingsgerelateerde onkosten die de gemeente heeft zoveel mogelijk expliciet te maken en dan in rekening te brengen bij de NAM.
Bolt	Na uitwerking van meicirculaire in VJN blijkt dat effect van verlaagde uitkering Algemene Uitkering m.n. voor '15 nadelig is maar voor latere jaren minimaal. Uitkomsten in sociaal domein vallen voor '15 positiever uit dan het meerjarig effect. In 2015 wordt er meer duidelijk over die effecten. Dat kan worden meegenomen in de najaarsnota. Beseft ten eerste dat er aanzienlijke risico's op de gemeente afkomen, die kunnen deels opgevangen worden door het sobere beleid en de uitwerking van eerdere bezuinigingsvoorstellen. PvdA gaat op basis van huidige informatie akkoord met kaders voor Begroting 2016 maar memoreert de door haar ingebrachte speerpunten voor die begroting betreffende herindeling, integrale visie voor onderwijsgebouwen, aanstellen van projectleider, minimabeleid en een integrale aanpak bij de verdere uitvoering van het beleidsplan Sociaal Domein.
V.d. Kolk	Is blij dat alle fracties terughoudendheid met uitgaven benadrukken. Dit najaar anticiperen op het broze optimistische beeld dat er nu nog is van 2019 is niet verstandig, college waarschuwt niet voor niets in tweede alinea voor uitkomsten sociaal domein, hoe zich dat gaat uitstrekken, de wisselende uitkeringen die Bedum van het Rijk krijgt, de nog oningevulde zelf opgelegde bezuinigingen: gemeente moet heel voorzichtig omspringen met haar geld. Is blij dat raad die lijn steunt maar minder verheugd over de in de cie. ABZ geuite wensen. College wil als volgt omgaan met die suggesties. Eerste alinea van VJN is voor college ook een beetje een kadernota: er staan heel weinig beleidswensen maar ook weinig bezuinigingen in. Een extra bezuinigingsronde zoals vorig jaar september om het tekort niet te sterk te laten oplopen richting de begroting is dit jaar niet nodig maar het ligt wel voor de hand om raad over grote wijzigingen, zo die er zijn in september zo spoedig mogelijk te informeren. Hoopt van harte dat de wijzigingen die het college daarin kan duiden, ook nog verwerkt kunnen worden in begroting. College heeft kennisgenomen van wensen m.b.t. hondenbelasting, startersleningen e.a. maar zal daar zeer terughoudend mee omgaan. Memoreert dat gemeentelijke heffingen in Den Haag sowieso ter discussie worden gesteld, Den Haag denkt na over andere vormen van lokale belastingen, o.a. ook over afschaffing van hondenbelasting. Wil dit niet aangrijpen als argument om alles maar voor zich uit te schuiven maar wel in overweging geven of het in dat licht wijs is om lokale belastingen te gaan veranderen. In Den Haag ontstaat ook bereidheid om het lokale belastinggebied te vergroten ten koste van uitname uit Gemeentefonds; daar zitten veranderingen aan te komen, komende jaren. Beleidswensen RO zijn niet alleen niet in Begroting '16 geraamd maar staan ook niet in de meerjarenraming. Die wensen uitvoeren vergt apart op te nemen geld, iets waar ook weer de winstwaarschuwing en pleidooi voor terughoudendheid voor gelden.
Voorzitter	Antwoordt op vraag VVD dat provincie bezig is in alle bevinggemeenten de schades te inventariseren op een uniforme manier. Gemeenten hebben die opgaven ingediend, die worden nu gestandaardiseerd en dan onderwerp van onderhandeling met de NAM of EZ.
Bolt	Wethouder vraagt terughoudend te reageren, denkt dat PvdA ook geen rare voorstellen doet wat dat betreft maar wil wel benadrukken dat waar er kansen liggen w.b. schoolge-

	bouwen en de onderwijsvisie, daar absoluut goed naar gekeken moet worden.
Voorzitter	Vindt dat als CDA na antwoord pfh blijft bij voorstel voor afschaffing van hondenbelasting, het CDA het college een notitie daarover moet vragen. Over een dergelijk voorstel valt niet zonder verdere voorbereiding van die beslissing, te beslissen bij de begroting.
Koster	CDA zou zeker dekking aangeven bij dit voorstel. Ziet die dekking momenteel nog niet. Er gaat veel geld in hondenbelasting om. Pfh komt met info die voor het CDA ook nieuw is. Wat Den Haag daarover besluit kan nieuw licht op de discussie hierover in Bedum werpen. Zou zeker pleiten voor een notitie maar dan een algemene notitie over lokale belastingen.
Voorzitter	College mag dan redelijkerwijs vragen of rest van raad zo'n grotere bestelling ook wenst. Constateert dat raad ermee instemt om in vergadering van september te kijken of CDA deze wens handhaaft en wat raad dan van college wil richting de begrotingsvergadering. Constateert dat voorjaarsnota unaniem is vastgesteld.

#### 14. Begrotingswijzigingen (rv nr. 042)

Voorzitter	Constateert dat de begrotingswijzigingen met algemene stemmen worden aangenomen.
------------	--

#### 15. Sluiting

Pfh. **Van Dijk** heeft vernomen dat de scholenfusie in Zuidwolde definitief is en is erg blij dat de hobbels die er nog waren de laatste weken konden worden genomen door schoolbesturen, ouders en MR. De kinderen zitten al onder één dak en dat blijft zo na de vakantie. Die school komt niet onder bestuur van Marenland maar van VCPO Noord Groningen. Onderwijs in Zuidwolde heeft zo toekomstkansen en blijft voor het dorp behouden, betrokkenen hebben het belang van kinderen en de school onderkend, Zuidwolde heeft hierin eenheid laten zien. De heer **Slager** meldt dat het met de gezondheid van Klaas Hoekzema zo goed gaat dat hij na het zomerreces weer kan terugkeren in de raad. Daarmee is dit zijn eigen laatste raadsvergadering. Hij dankt raad en college voor de samenwerking, men was het niet altijd eens maar de discussies waren doorgaans plezierig en de samenwerking constructief. Hij heeft veel respect gekregen voor het raadswerk en prijst de collegeleden voor hun inzet, deskundigheid en betrokkenheid. Hij bedankt dhr. Hoekzema, op de tribune aanwezig, voor het in hem gestelde vertrouwen en wenst hem van harte toe dat hij zijn resterende raadsperiode in goede gezondheid kan afmaken. De **voorzitter** denkt dat de raad zich bij die laatste woorden aansluit en zou de relativerende maar toch overwegend positieve woorden van de heer Slager met gelijke munt willen terugbetalen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 21.34 uur.

**Vastgesteld in de vergadering van 17 september 2015,**

**De griffier,**

**De voorzitter,**

Pfh	Agendapunt	Toezeggingen 25 juni 2015
Van Dijk	4. Ingekomen stukken / verslag bijgewoonde vergaderingen	Brief college b&w, 1 juni 2015 Monitor sociaal domein Jeugd / Wmo wordt geagendeerd voor cie. ABZ september '15.
V.d. Kolk	4. Ingekomen stukken / verslag bijgewoonde vergaderingen	De sportverenigingen zullen worden geïnformeerd dat de tarievendiscussie niet gevoerd zal worden.