

NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING van 31 maart 2015 om 19.30 uur

Voorzitter: H.P. Bakker
Griffier: H.P. Reijsoo

Aanwezige raadsleden: CDA: Van Bruggen, Rutgers-Swartjes, Koster, Wijnstra
PvdA: Bolt, Heres, Rus
ChristenUnie: Berghuis, Doesburg, De Jong
VVD: Hoekzema (tot a.p.3), Slager (vanaf a.p.3)

Tevens aanwezig de collegeleden: Van Dijk, Van de Kolk, De Vries

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter	Opent vergadering, spreekt ambtsgebed uit, heet aanwezigen welkom. Agenda wordt conform vastgesteld.
------------	--

2. Tijdelijke toelating (i.v.m. vervanging) nieuw benoemd raadslid de heer M. Slager na onderzoek geloofsbrieven (rv nr. 014)

Voorzitter	Via het bekende systeem is een commissie samengesteld om de geloofsbrieven van dhr. Slager te onderzoeken. Deze commissie bestaat uit mw. Bolt, dhr. Heres en dhr. De Jong. Heropent vergadering na schorsing om de cie. gelegenheid te geven haar werk te doen.
Bolt	Verklaart dat de commissie de geloofsbrieven van dhr. M. Slager in orde heeft bevonden.
Voorzitter	Constateert dat daarmee niets de installatie van dhr. M. Slager tot raadslid in de weg staat. Dhr. Slager zal dhr. Hoekzema tijdelijk vervangen. Is verheugd dat dhr. Hoekzema ook zelf weer even aanwezig kan zijn. Wenst dhr. Hoekzema een spoedig verder herstel toe.
Slager	Legt in handen van de voorzitter de verklaring en belofte af, is daarmee geïnstalleerd als raadslid en wordt als eerste door de voorzitter gefeliciteerd en welkom geheten in de raad. Is vereerd bevolking Bedum te mogen vertegenwoordigen maar neemt met gemengde gevoelens plaats op de raadszetel vanwege de aanleiding tot de tijdelijke installatie, de ziekte van dhr. Hoekzema. VVD kiest ervoor haar verplichtingen jegens haar kiezers in te vullen. Is blij dat dhr. Hoekzema ondanks de kuren niets heeft ingeboet aan enthousiasme. Hoopt dat dhr. Hoekzema mettertijd trots kan zijn op zijn invulling van de vervanging.

3. Vragenuur voor raadsleden

Er zijn geen vragen aangeleverd voor het vragenuur.

4. Notulen raadsvergadering van 19 februari 2015

Tekstueel:	Op p. 2 bij brief nr 6 "Voorzitter constateert dat dhr. Berghuis een heel andere perceptie van de betreffende vergadering heeft dan nu <i>in a nutshell</i> in deze brief verwoord staat en het geen sinecure vindt dat een voorstel dat eerder raadsbreed gediend heeft, teruggaat. Legt uit dat dat.."wijzigen in: "Berghuis heeft heel andere perceptie van betreffende vergadering dan nu <i>in a nutshell</i> in deze brief verwoord staat, vindt het geen sinecure dat een voorstel dat eerder raadsbreed gediend heeft, teruggaat. Voorzitter legt uit dat dat.." Verslag wordt aldus aangepast vastgesteld.
------------	---

5. Ingekomen stukken / verslag van bijgewoonde vergaderingen

Voorzitter	Neemt aan dat fracties hun reacties op de bestuurlijke inrichting van de prov. Groningen onder agendapunt 10 bij hun woordvoering betrekken.
Stuk no.13	Reconstructie Wilhelminalaan is voor eerstvolgende cie. ABZ geagendeerd door middel van een nota waarin college raad meeneemt in de afwegingen. College maakt aan de hand van de uitkomsten van de discussie een raadsvoorstel.
Voorzitter	Constateert dat stukken en verslagen conform voorstel afgehandeld kunnen worden.

Hamerstukken

6. Overheveling budgetten 2014 – 2015 (rv nr. 011)

7. Vervanging topklaag Cruyff Court – Arjen Robben Veld (rv nr. 012)

8. Vergoeding leden rekenkamercommissie (Rkc) gemeente Bedum (rv nr. 013)

Slager	VVD heeft zoals reeds gezegd in cie. ABZ geen behoefte aan bespreking van rv.nr.013 maar laat aantekenen tegen dit voorstel te zijn.
--------	--

9. Lange Termijn Agenda (LTA, rv nr. 015)

Voorzitter	Constaateert dat conform rv nr 011, 012, 013 en 015 wordt besloten met dien verstande dat de VVD geacht wenst te worden tegen het besluit onder rv nr.013 te hebben gestemd.
------------	--

Bespreekpunten

10. Bestuurlijke inrichting provincie Groningen (rechtstreeks geagendeerd, rv nr. 018)

Voorzitter	Heeft als woordvoerder voor college voor de zuiverheid nestor van de raad dhr. Berghuis, die aangaf niet het woord te zullen voeren bij dit agendapunt, verzocht het debat te leiden. Schuift zetel op en laat voorzittershamer aan dhr. Berghuis.
Voorzitter	Resumeert voortraject van voorliggend principebesluit over G7-variant als bestuurlijke schaal waarop de nieuwe gemeente gevormd moet worden. Op 3-12-13 is vastgesteld dat Bedum voor zelfstandigheid is plus samenwerking. Tegen het vastgestelde provinciebeleid is e.e.a. ingebracht, maar zonder resultaat. Belangrijke overweging was ook dat Bedum vanwege het feit dat de meeste gemeenten dit schaalvergrotingsbeleid steunen, het risico loopt op de zijlijn te belanden. Alles afwegend kwam het college tot voorliggend voorstel.
Wijnstra	Gem. Bedum ontsprong bij vorige beslissingsronde nog de dans. Of zij haar zelfstandigheid komende maanden weer weet te borgen hangt mede af van reacties in overige gemeenteraden. Meegaan met het voorstel om op te gaan in de G7 betekent opheffing van Bedums zelfstandigheid en het verlaten van het tot nu toe gevolgde spoor. De reden om de bestuurlijke schaal te heroverwegen lag behalve in de krimp en de aardbevingen met name in de decentralisaties die op de gemeenten afkomen. Sprak al eerder zijn verwondering uit over de tegengestelde beweging van afschaling bij het Rijk en opschaling bij gemeenten. Wellicht worden beweegredenen hierachter komende tijd duidelijk. Rapporten lijken te zijn geschreven vanuit motto "Gij zult herindelen": andere oplossingsrichtingen zijn nauwelijks onderzocht of snel afgedaan als onhaalbaar. Dit geldt voor "Grenzeloos Gunnen" maar ook voor het visitatiecommissierapport: er is echt naar een oplossingsrichting toegeschreven, "Herindeling als Haarlemmerolie voor al uw problemen." zo lijkt het wel. Ook het CDA stemde in met onderzoek naar G7 maar zei erbij dit te willen afzetten tegen zelfstandigheid/samenwerken. Het CDA had op voorhand weinig vertrouwen in uitkomsten van dit onderzoek mede gezien de ervaringen met eerdere onderzoeken, ondanks dat gemeenten nu mede opdrachtgever waren. Ook bedrijven stoten, wijzer geworden door de crisis, acquisities uit de tijd dat groter beter leek, af en keren terug naar hun kerntaken, soms noodgedwongen maar vaak ook vanuit het besef dat ze daarin altijd het beste waren. Ook scholen verlaten het idee van alles onder één dak hebben en keren terug naar kleinere scholen die beter bij hun profiel passen. Bij ziekenhuizen idem dito, n.b. de fractie in PS die de motie in Groningen ondertekend heeft, de CU, was er als eerste bij door te zeggen dat op lokaal niveau wel de ziekenhuizen opgehouden moeten worden. De waarschuwing van het CDA dat de wettelijk afgedwongen opschaling van de brandweer Bedum flink meer geld ging kosten werd bewaarheid: de inkt was amper droog of de eerste meerwerkclaim kwam binnen. Betwijfelt of dit Bedum anders ook was overkomen. Is echter vooral bezorgd over de achteruitlopende motivatie van het brandweerpersoneel waar nu ook landelijk aandacht voor is. Sommige medewerkers zien schaalvergroting als kans, anderen beweren het tegendeel. De resultaten van nader onderzoek moeten wel buitengewoon positief zijn willen de initiatiefnemers het CDA over de streep trekken. Wist al uit het rapport van Coelo dat dit Bedum en haar burgers financieel aanzienlijk meer gaat kosten. Ook de vermeende kwaliteitswinst is dubieus: samengevoegde overheidsorganisaties

	<p>blijken gemiddeld 10 jaar nodig te hebben om alles weer op de rit te krijgen, Südwest Friesland blijkt na herinrichting kwalitatief zelfs iets achteruit te zijn gegaan. Het CDA tilt niet zozeer aan het technisch op te vangen punt van burgers nabijheid maar wel aan de betrokkenheid van burgers bij hun gemeente. Net als bij provinciale verkiezingen dreigt het opkomstpercentage bij gemeenteraadsverkiezingen ver onder het huidige te zakken. Betrokkenheid van burgers en belangstelling voor de politiek nemen af tot op een fundamentele aantasting van de democratie toe. Het CDA is er gelet op ervaringen in andere sectoren en rapporten absoluut niet van overtuigd dat herindeling de oplossing is voor het opvangen van de extra taken en vindt het dan ook een gemiste kans dat er geen alternatieven zijn onderzocht, zoals het uitbesteden van taken aan de gem. Groningen. Wil hierover graag in 2e termijn verder van gedachten wisselen, wacht eerst 1e termijn overige fracties even af.</p>
Slager	<p>VVD was als enige raadsfractie in Bedum tegen verdere verkenning van herindeling van G7 tot één Hoogeland-Eemsdelta-gemeente en bepleitte het betrekken van alternatieven bij die verkenning. Vindt alternatieven waaraan de voorliggende variant gespiegeld is zoals BMW of BMW E zonder Eemshaven of alternatieven die door de provinciale opstelling onhaalbaar zijn zoals BMW E met Eemshaven, onwenselijk. Feitelijk is er geen keuze. Bespreekt gegeneerde onderzoeken op hoofdlijnen. Herindeling/schaalvergroting heeft onmiskenbare, met name bestuurlijke voordelen. Gefuseerde gemeenten kunnen andere overheden en samenwerkingspartners meer partij bieden, meer professionaliteit in huis halen en strategische opgaven makkelijker zelf oppakken. Deze voordelen komen overigens pas lang na de fusie binnen bereik. Voor inwoners betekent herindeling in welke vorm dan ook verhoging van burgerlasten en grotere afstand tot lokaal bestuur zonder dat er direct voordelen tegenoverstaan. Een fusie in G7-verband vergt forse reorganisatie- en huisvestingskosten en trekt komende jaren een forse wissel op het apparaat om tot één geoliede ambtelijke machine te komen. Friciekosten worden 4 jaar lang vergoed maar de frictietijd is een veelvoud van die 4 jaar. Deelt mening vz. ABP dat de aandacht al die tijd meer intern gericht zal zijn terwijl er juist veel in het belang van de inwoners opgepakt moet worden, en gek genoeg zijn dat juist de zaken waar schaalvergroting en herindeling soulaas in moesten brengen. Ook over 4 jaar is het nog maar de vraag of de lokale overheid zoveel efficiënter en beter functioneert dan nu het geval is. Is het eens met betogen en voorbeelden waaruit blijkt dat groter niet beter is. Zeker de inwoners van Bedum waar zaken i.h.a. goed geregeld zijn zullen de rekening van de fusie betalen. Helaas was de opkomst op bijeenkomsten over dit onderwerp gering: mensen denken vaak dat het toch al een gelopen race is en de informatie erover is voor hen ondoordringelijk. De afstandvergroting tussen bestuur en burger is kennelijk al ingezet. De mogelijkheden voor grotere betrokkenheid van burgers die de VVD zag zijn inmiddels verkeken. De VVD blijft geen heil zien in fusie in G7-verband. Het heeft voor Bedum vooral nadelen en de aansluiting met de G7-gemeenten is op veel terreinen gering. Bedum heeft in dat verband niets te zoeken noch te halen. Jammer genoeg is de door de VVD steeds bepleite fusie met Groningen, Ten Boer en eventueel Haren, die echter momenteel andere opties heeft, tot nog toe niet onderzocht. Maar ook zo'n fusie is niet zaligmakend en zal de inwoners van de gem. Bedum geld kosten. Groot voordeel zou echter wel zijn dat Bedum dan direct gebruik kan maken van zaken in het sociaal domein die in Groningen goed geregeld zijn en bovendien hoort Bedum dan bij een gemeente die ontwikkelt en niet krimpt, waar inwoners van Bedum contacten en binding mee hebben, waar mensen beter begeleid worden bij het zoeken naar een baan, waar Bedum kortom direct voordelen van plukt die zij in G7-verband nooit of pas na lange tijd en vele reorganisaties zou bereiken. De VVD zal in elk geval tegen collegevoorstel stemmen en ziet nog een gevaar van de 1,5 jaar geleden ingeslagen weg. Citeert burg. Bakker uit raad d.d. 3-12-13: "Niet voor niets heeft de visitatiecommissie en ook de provincie gearzeld bij het noemen van de G7-variant. Zij hebben later verklaard dat zij dat eigenlijk om allerlei redenen een betere uitwerking vinden, maar waarom hebben ze het dan niet voorgesteld? Omdat het verdraaid lastig is om 7 kikkers in de kruiwagen te houden." afgaand op het voorliggend collegevoorstel voor de G7-variant moet vastgesteld worden dat het inderdaad</p>

	<p>niet gelukt is om de 7 kikers in de kruiwagen te houden. De raden moeten natuurlijk nog besluiten, maar de kans dat er verdeeld wordt gekozen is groot. Daarmee bestaat het risico dat de provincie de regie naar zich toetrekt en een herindelingsbesluit neemt waar de gemeente geen invloed op uit kan oefenen en dat mogelijk de minst aantrekkelijke keuze voor de gemeente uit die discussie voortvloeit. De VVD dient daarom de volgende motie in die erop is gericht de regie in eigen hand te houden:</p> <p><u>Motie 1 luidt aldus:</u> Raadsvoorstel nr. 018 Onderwerp: vervolgproces m.b.t. herindeling van Groninger gemeenten</p> <p>De raad van de gemeente Bedum, in vergadering bijeen op 31 maart 2015;</p> <p>constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het de colleges van b&w van de G7-gemeenten niet is gelukt om in alle betrokken gemeenten een eensluidend voorstel inzake herindeling aan de raden voor te leggen; - het zeer waarschijnlijk is dat er geen eensluidend besluit door de 7 raden van de G7-gemeenten inzake dit onderwerp wordt genomen; - het provinciale besluitvormingsproces inzake de herindeling van Groninger gemeenten onzeker is in verband met de momenteel lopende coalitiebesprekingen in de provincie Groningen; <p>overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bij het uitblijven van een eensluidend besluit van de 7 raden van de G7-gemeenten, het vervolgtraject met betrekking tot de herindeling onzeker is; <p>spreekt uit dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het uitblijven van een eensluidend besluit van de 7 raden van de G7-gemeenten, niet tot gevolg kan hebben dat de raad van Bedum de regie over de toekomst van de gemeente Bedum verliest; <p>en verzoekt het college van b&w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - er bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen op aan te dringen geen besluiten te nemen over de herindeling van Groninger gemeenten, afwijkend van het besluit van de raad van de gemeente Bedum alvorens de raad van de gemeente Bedum in de gelegenheid is gesteld alternatieve toekomstvarianten voor de gemeente Bedum, nader te onderzoeken en daarover te besluiten; - deze motie te doen toekomen aan de raden van de gemeenten Winsum, De Marne, Eemsum, Loppersum, Appingedam, Delfzijl en het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen; <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Ondertekend door Menco Slager, VVD Bedum.</p>
Slager	<p>Licht motie 1 verder toe. De kans is groot dat de raad van Bedum in meerderheid het collegevoorstel steunt. De VVD deelt die keus niet maar vraagt toch in motie 1 om in eerste instantie niet af te wijken van het besluit van deze raad en pas in tweede instantie voor een ander besluit te kiezen nadat andere alternatieven zijn onderzocht. Dat is natuurlijk wat bijzonder, maar de VVD heeft altijd aangegeven zich constructief te zullen opstellen bij de uitvoering van een raadsbesluit inzake dit onderwerp. Als de raad van Bedum in meerderheid kiest voor herindeling in G7-verband, blijft dat niet de keuze van de VVD maar zal de VVD bijdragen aan een succesvolle realisatie van dat besluit. De VVD wil echter voorkomen dat de keuze van de raad van Bedum niet door het college van GS wordt gevolgd en Bedum vervolgens wordt geconfronteerd met een nog slechtere variant dan de G7-variant. Dient in anticipatie op de mogelijkheid dat het college van GS op basis van een mogelijke en waarschijnlijke verdeeldheid bij de G7-gemeenteraden het herindelingsbesluit aanhoudt, de volgende motie in, gericht op het onderzoeken van een fusie met de gem. Groningen:</p> <p><u>Motie 2 luidt aldus:</u> Raadsvoorstel nr. 018 Onderwerp: vervolgproces m.b.t. herindeling van Groninger gemeenten</p> <p>De raad van de gemeente Bedum, in vergadering bijeen op 31 maart 2015;</p>

	<p>constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het de colleges van b&w van de G7-gemeenten niet is gelukt om in alle betrokken gemeenten een eensluidend voorstel inzake herindeling aan de raden voor te leggen; - het zeer waarschijnlijk is dat er geen eensluidend besluit door de 7 raden van de G7-gemeenten inzake dit onderwerp wordt genomen; - het provinciale besluitvormingsproces inzake de herindeling van Groninger gemeenten onzeker is in verband met de momenteel lopende coalitiebesprekingen in de provincie Groningen; <p>overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - andere alternatieven dan het voorstel van het college voor de vorming van een G7-gemeente, niet voldoende zijn onderzocht op de gevolgen voor inwoners van de gemeente Bedum; <p>spreekt uit dat:</p> <p>alle toekomstscenario's voor de gemeente Bedum nader dienen te worden onderzocht alvorens de raad een weloverwogen besluit kan nemen over de toekomst van de gemeente Bedum;</p> <p>en verzoekt het college:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een verdere verkenning naar de mogelijkheid en de mogelijke gevolgen van uitbreiding van gemeentelijke taken bij handhaving van de zelfstandigheid van de gemeente Bedum uit te voeren; - een verdere verkenning naar mogelijkheden en gevolgen van samenwerking en/of herindeling met de gemeenten Groningen en Ten Boer (en evt. Haren) uit te voeren; - deze motie te doen toekomen aan de raden van de gemeente Groningen, Ten Boer, Haren, Winsum, De Marne, Eemsum, Loppersum, Appingedam, Delfzijl en het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen; <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Ondertekend door Menco Slager (VVD Bedum).</p>
Bolt	<p>De PvdA staat hier anders in. De G7-gemeenteraden besloten in december 2013 om naast het eerdere voorstel van de BMWWE minus Eemshaven en DAL plus de Eemshaven ook de G7-variant te onderzoeken. Dat is volgens de PvdA-fractie ook de vraag die nu voorligt in het raadsvoorstel bestuurlijke inrichting prov. Groningen. Mogelijk is er vanavond sprake van een historische gebeurtenis in Noord-Groningen. De PvdA-fractie vindt voorliggende vragen een zaak van gewicht. Ook al is er vooralsnog sprake van een intentiebesluit, als de herindeling in gang wordt gezet is er geen weg terug, is er geen proefperiode maar wordt er meteen een vast contract gesloten. De 7 gemeenteraden hebben dus een grote verantwoordelijkheid bij het maken van een keus voor of tegen herindeling en op welke schaal. De indringende bespreking van de verschillende opties op bestuurlijke bijeenkomsten en bijeenkomsten met inwoners, en het overleg met PvdA-zusterfracties en -wethouders in de regio hebben tot de volgende afwegingen geleid. Eerder is de wens uitgesproken om zelfstandig te blijven als gem. Bedum, dichtbij de burgers, zichtbaar en benaderbaar. Het ons-kent-ons gevoel van college- en raadsleden die door dorpen fietsen, bij evenementen aanwezig zijn, direct aanspreekbaar voor burgers, die sfeer zal in een grotere gemeente zeker anders worden. In de kernen van de heringedeelde gemeente komt de burgemeester maar eens in de 7 jaar de goedheiligman binnenhalen; maar ook nu al is bij evenementen in de kleine dorpen lang niet altijd een college- of raadslid aanwezig. En inwoners van gemeenten met meer dan 20 kernen zijn al meer bekend met de gemeente op afstand; ook daar functioneert de dorpsgemeenschap en wordt zij gevoed door het van oudsher bekende rijke verenigingsleven op het Groninger platteland. Bedum met haar 4 dorpen en enkele buurtschappen kent ook die cultuur - heel overzichtelijk. Schetst deze sfeer omdat juist daarin de grote uitdaging ligt voor de heringedeelde gemeente. Graag gaat de PvdA af op de toetsings- en afwegingsfactoren zoals uitgewerkt in diverse rapporten en voorliggend voorstel. Qua bestuurskracht is voor de regio Noord-Groningen die zich voor grote opgaven gesteld ziet op verschillende terreinen zelfstandig blijven niet langer een optie; en niets doen ook niet. Om de burgers in de regio met een voldoende bestuurskrachtige gemeente te bedienen ziet de PvdA-fractie geen andere mogelijkheid dan de G7. De BMWWE-gemeente zonder Eemshaven die de cie. Jansen voorstelt is onvoldoende stevig en economisch onverantwoord. De</p>

problematiek en opgaven die voorliggen zijn in willekeurige volgorde de problematiek van de aardbevingen en de krimp; de decentralisaties, werkgelegenheid, economische activiteit, ontwikkeling van recreatie, natuur en landschap en de agrarische ontwikkeling. Deze opgaven en ontwikkelingen vragen om een samenhangende aanpak voor de hele regio. Dat is slagvaardiger en effectiever en komt ook de efficiency ten goede. Met een slimme organisatie en door mogelijkheden te benutten om de taken beter te verdelen en ambtenaren, college- en raadsleden zich verder te laten professionaliseren, bereik je een betere dienstverlening aan de burgers. Een ander punt is de evenwichtige regionale verhoudingen. Een robuuste, meer bestuurskrachtige gemeente biedt mogelijkheden om de regio verder te ontwikkelen richting een steviger, minder versnipperd platteland en is daarmee ook een meer gelijkwaardige gesprekspartner voor diverse organisaties met betrekking tot o.a. de decentralisatieopgave, de gaswinningproblematiek en economische en sociale ontwikkelingen, en - niet te vergeten - een grotere speler richting de buurgemeenten. Een andere wegingsfactor is draagvlak. Hoe dit politiek uitvalt, zal blijken. Nu in 2015 heerste er in de dorpenrondes in maart een andere stemming dan in 2013, toen burgers verreweg de voorkeur voor een zelfstandige gem. Bedum uitspraken. De opkomst was weliswaar niet groot, toch zijn er op die 3 avonden goede gesprekken gevoerd en waardevolle suggesties gedaan door de burgers. De uiteindelijke balans sloeg door naar de G7-variant. De PvdA vindt het belangrijk dat de toen gedane suggesties en opmerkingen goed worden meegewogen bij verdere uitwerking van de plannen. Als voorbeeld. Grote regionale organisaties vinden het volgens de PvdA een zegen als de G7-variant verder uitgewerkt zou worden. Echter, voor het midden- en kleinbedrijf is dat anders. Zij hebben baat bij de korte lijnen binnen de huidige gemeenten. De PvdA onderschrijft de zienswijze van de BvgB die ervoor waarschuwde dat ook in een grotere gemeente de aansluiting goed moet blijven met zo kort mogelijke lijnen en er niet allerlei kosten bij moeten komen, om zo het vestigingsklimaat voor het midden- en kleinbedrijf aantrekkelijk te houden. Door bijv. te gaan werken met een bedrijvenloket dat specifieke kennis voor bedrijven in de hele regio heeft, kunnen de korte lijnen toch behouden blijven. Daarnaast is gesproken over de toenemende lastendruk. De Ozb, riool- en afvalstoffenheffing zullen zeker omhooggaan met herindeling, maar ook als er niet heringedeeld wordt. De toename van de lokale lastendruk is wat de PvdA betreft een oneigenlijk argument om de G7 af te wijzen. Het op orde houden van voorzieningen voor de inwoners en de prijs die men daarvoor gezamenlijk wil dragen, spreekt de PvdA als principe meer aan. De democratische legitimatie. De huidige grote samenwerkingsverbanden in BMW-verband en op het vlak van de decentralisaties, veiligheid, afvalverwerking etc. zijn noodzakelijk om de gemeentelijke taken goed te kunnen uitvoeren zonder te grote uitvoerings- en financiële risico's te lopen; maar de individuele gemeenteraden hebben er weinig zeggenschap over terwijl ze er wel verantwoordelijk voor zijn. In een grotere, heringedeelde gemeente kunnen meer zaken worden opgepakt en kan de raad als verlengstuk van de inwoners daadwerkelijk sturen, wat rechtstreeks ten goede komt aan de democratische uitgangspunten. Ook voor duurzaamheid vindt de PvdA een herindeling naar een toekomstbestendige schaalgrootte belangrijk; het vraagt om een voldoende robuuste gemeente. Herindelen naar een G3- of G4-gemeente die op den duur toch moet opschalen vindt de PvdA geen duurzame oplossing: elke herindelingsslag vergt tijd om tot een goed functionerende organisatie te komen. In de nieuw te vormen gemeente ligt een grote uitdaging om de burgers nabijheid waar de PvdA aan hecht ambtelijk en bestuurlijk goed te organiseren. De PvdA ziet graag in de nabije toekomst verder overleg geagendeerd over de ideeën die de afgelopen weken voorbijkwamen, met als belangrijke uitgangspunten de interne samenhang in het dorpen- en kernenbeleid en behoud van de voorzieningen. Nodale verbindingen. Naast de stad Groningen vervullen ook de plaats Bedum en andere plaatsen diverse functies voor de hele regio. Naast een goede ontsluiting van en naar de stad is dus ook een verdere ontwikkeling van verbindingen binnen de regio van belang. Aannee van het collegevoorstel brengt een grote organisatorische uitdaging met zich mee. De voorkeur van de PvdA mag duidelijk zijn. Het zal een aantal jaren kosten om tot een goed functionerende

	gestroomlijnde gemeentelijke organisatie te komen. Hoe eerder gestart kan worden met de voorbereidingen, hoe beter die uitwerking en implementatie kan gaan plaatsvinden.
De Jong	<p>Op deze heel belangrijke avond voor Bedum en de andere Noord-Groninger gemeenten zit men als het ware in een tijdmachine: men denkt terug aan het verleden, kijkt naar het heden en schetst een beeld van de toekomst. Bestuurlijke opschaling is nodig omdat gemeenten steeds meer uitvoeringstaken toebedeeld krijgen die de nodige expertise vragen, wat er toe noopt te bezien of deze taken in de huidige bestuurlijke vorm, waarbij al vaak wordt samengewerkt in gemeenschappelijke regelingen, nog goed uit te voeren zijn. Tegen die achtergrond heeft de cie. Jansen in feb. 2013 haar advies aan de prov. Groningen en de VGG uitgebracht. Afgelopen jaren is veel voorbereidend werk op dit terrein verricht en hebben de betrokken gemeenteraden zich laten informeren en haalbaarheidsonderzoeken laten uitvoeren. Alle processen zijn afgepeld. De betrokken gemeenteraden moeten vanavond een besluit nemen; een intentiebesluit, omdat nog onduidelijk is wat de andere gemeenten en het nieuw te vormen college van GS zullen besluiten over herindeling. Bespreekt voorstel vanuit 3 invalshoeken. 1. Is herindeling gewenst? Er is steeds scepsis geweest over herindeling. Bedum is sinds begin 1800 een zelfstandige gemeente; een gemeente waar het fijn wonen, werken en recreëren is, die haar zaken prima op orde heeft, die constructief samenwerkt met vele partners en buurgemeenten. Herindelen is dan niet direct gewenst. Zelfstandige gemeente blijven was en is Bedums eerste keus. De provincie deelt met de cie. Jansen dat grootschalige herindeling het enige passende antwoord is om aan de nieuwe gemeentelijke taken het hoofd te kunnen bieden. Om die reden heeft de raad later in grote meerderheid ingestemd met de verkenning naar een nieuwe variant: de G7, die als <i>second best</i> is benoemd. 2. Is herindeling populair? Afgelopen jaren is in deze raad, maar ook op straat, veel gesproken niet over de bestuurlijke inrichting van de prov. Groningen maar gewoon over herindeling. Ook qua opkomst of in stemming bleek herindeling in de afgelopen dorpenronde niet erg populair. Ook de meeste schriftelijke reacties die er tot vreugde van de CU binnenkwamen waren niet ten faveure van herindeling. De CU begrijpt goed dat inwoners door de groter wordende afstand tussen hen en politiek en bestuur niet staan te juichen bij herindeling. 3. Is herindeling noodzakelijk? Hier ligt de kern van deze beschouwing. De herindelingsgeest is uit de fles in de prov. Groningen. Gisteravond stelde de raad van Hoogezand-Sappemeer een plan van aanpak vast voor herindeling met Slochteren en Menterwolde. Gemeenten zitten in verschillende stadia met dit proces. CU stelt vast dat er voortdurend nieuwe taken bij gemeenten worden neergelegd, die zorgen voor meer gemeentegrens overstijgende werkzaamheden. De afgelopen jaren ontstonden in dit verband steeds meer gemeenschappelijke regelingen zoals de Omgevingsdienst en de wijzigingen ten gevolge van jeugdzorg en Wmo. Daardoor komt de raad steeds vaker op afstand te staan en dreigt de democratische legitimatie af te nemen, wat voor een raad onwenselijk en onacceptabel is. De Noord-Groninger gemeenten staan komende jaren voor grote en ingrijpende opgaven die de bestuurskracht van elk van hen afzonderlijk te boven gaan, zoals: uitvoering van de decentralisaties; adequaat inspelen op de problematiek en gevolgen van de krimp; oplossen van de aardbevingsproblematiek als gevolg van de gaswinning. De 7 gemeenten tot één G7 samenvoegen is de meest vergaande optie. Eén G7-gemeente kan een krachtige vuist maken om middelen te genereren voor het aanpakken van majeure uitdagingen en complexe gebiedsopgaven. Die ene G7-gemeente wordt zelfs de grootste in omvang van Nederland en ook qua aantal kernen zeer omvangrijk, maar is nodig voor alle opgaven waar de gemeenten die erin opgaan voor staan. Een robuuste, toekomstgerichte G7-gemeente met alle havens erbij vindt de CU de meest logische en ook meest kansrijke herindelingoptie. Natuurlijk zitten er ook nadelen aan zo'n gemeente zoals de afstand tot de inwoners, maar die groeit bij elke vorm van herindeling; bij elke herindeling zal een goede manier moeten worden gevonden om de inwoners bij de gemeente te betrekken. CU ziet hierin juist ook kansen voor actieve dorps- en belangenverenigingen. Voor welke vorm er ook gekozen wordt, en wie er ook met wie wil samengaan, er zitten voor de CU wel duidelijke kanttekeningen aan. CU hanteert allereerst het principe "samen uit, samen thuis". Een</p>

	<p>beetje herindelen is niet mogelijk. Er kan dan een situatie ontstaan waarbij het de vraag is of Bedum nog invloed houdt - iets waar de VVD ook op leek te zinspelen - zelfs als het de wens van Bedum is om gewoon zelfstandig te blijven in samenwerking met andere gemeenten. Er zal een verdere uitwerking moeten komen op het gebied van burgers nabijheid, maar zoals het CDA al zei is daar een vorm voor te bedenken. Daarbij gaat het zeker niet alleen om het aanvragen van paspoorten en rijbewijzen, want de grote taken op het vlak van Wmo en Participatiewet zorgen ervoor dat meer inwoners de gemeente harder dan ooit nodig hebben. Ook de onrust rondom de aardbevingen vraagt om een sterke en eenduidige gemeente en -beleid; verwijst hierbij ook naar artikel in het DvhN van 23-3-15 met de pakkende titel: "Eén front hard nodig in Noord-Groningen", waarin ook werd gesproken over je eigen schaduw heen stappen als gemeenteraad. CU betoonde zich afgelopen jaren keer op keer voorstander van een zelfstandige gemeente en samenwerking op diverse terreinen met buurgemeenten, maar heeft vooral afgelopen jaar toch gemerkt hoeveel zware taken er op het bordje van de gemeente zijn komen te liggen. Vooral ook de problematiek van de gasbevingen vergt een krachtige gemeente met dito organisatie. CU verwacht ook dat gemeenten steeds meer taken en bevoegdheden gaan krijgen en wil haar ogen niet sluiten voor de veranderende wereld om ons heen. Sluit hierin ook een beetje aan bij het CDA. Waar scholen fuseren, zorginstellingen zijn gegroeid en woningcorporaties opereren in meerdere gemeenten is de gemeente daarbij een belangrijke partner, waar de nodige bestuurskracht en daadkracht bij hoort. Resumeert dat CU ten aanzien van voorliggend besluit consistent het gevolgde spoor volgt dat groter niet altijd beter is, maar als men toch moet kiezen, dan is het voor de G7-optie is, die de meerderheid van deze raad op 6-12-13 de <i>second best</i> optie heeft gevonden. De CU sluit haar ogen niet voor alles wat er op de gemeente afkomt, had altijd een voorkeur voor zelfstandigheid maar de complexe vraagstukken en extra taken zorgen ervoor dat ook de CU een opschaling nu noodzakelijk acht. Herindeling is geen leuk proces, en men moet voorkomen dat nu een stap wordt gezet die achteraf onvoldoende blijkt te zijn. De gemeente Hoogeland zoals de cie. Jansen die omschrijft - BMWZ zonder Eemshaven - is wat de CU betreft dan ook niet bespreekbaar. Als herindeling moet, wil de CU dit op de best mogelijke manier vormgeven en dat is wat de CU betreft deze toekomstbestendige en robuuste G7-variant. Voorliggend intentiebesluit is meer dan een stip op de horizon. Het gaat niet alleen om de nabije toekomst maar ook om hoe men de wereld ziet die op ons afkomt. Dat maakt dat de CU dit voorstel in principe wil steunen om met omliggende gemeenten te kijken hoe deze regio nu en in de toekomst goed bestuurbaar blijft voor het welzijn van haar inwoners. Resumeert t.a.v. de 3 vragen dat herindeling niet gewenst was, niet populair is, maar wel noodzakelijk wordt.</p>
Bakker	<p>Terecht zien fracties een lijn vanaf het rapport van de commissie Jansen begin 2013 en het voorstel wat nu in Bedum en 6 andere gemeenten voorligt. In de tussentijdse 2 jaren is er veel gebeurd op het vlak van de decentralisaties maar ook in het gaswinningsdossier, en is ook veel werk verzet. Ook is het college in die periode in zijn standpunt over de inrichting van het openbaar bestuur opgeschoven; niet met enthousiasme, maar vanuit realiteitsbesef. Van "makkelijk praten door burgemeesters, omdat die geen democratische verantwoording hoeven af te leggen", zoals een fractie in de Marne in de media laat optekenen, is natuurlijk geen sprake. Doet net als zijn collega's, ook namens het college, niet anders dan democratisch verantwoording afleggen; ook nu. Dat een fractie in een gemeenteraad feiten en onderzoeksresultaten anders weegt - zoals ook vanavond blijkt - hoort bij de besluitvorming in de eigen raad. Maar anderen daarbuiten angst als drijfveer of makkelijk praten verwijten, getuigt niet van goede smaak. Stelt vast dat raad en college van Bedum eensgezind zijn over de (geobjectiverde) nadelen van schaalvergroting – het CDA heeft zeer herkenbare voorbeelden daarvan genoemd. Toch heeft het college uiteindelijk op inhoudelijke en strategische gronden een andere afweging gemaakt dan eerder. Licht de motieven daarvoor toe zonder af te doen aan die gesignaleerde nadelen van schaalvergroting. Kan die nadelen niet wegnemen, kan hooguit veronderstellen dat met de erkenning daarvan een nieuwe gemeente beter in staat is om die valkuilen te vermijden. Roept in herinnering</p>

hoe de commissie Jansen en vervolgens het provinciebestuur de oorzaak voor de povere resultaten van samenwerking tussen gemeenten ten onrechte eenzijdig bij die gemeenten hebben neergelegd; want daarop baseerde het provinciebestuur de gedachte dat uiteindelijk de 23 gemeenten in deze provincie zouden moeten worden gebundeld tot 5 of 6. Opvallend was dat de redenen die daarvoor werden opgegeven, niet bleken te gelden voor provincies. Dat is shoppen in argumenten. En ook minister Plasterk bleek wel heel flexibel in zijn beleid: aanvankelijk riep hij dat een gemeente onder de 100.000 inwoners niet meer kon; later werd het 60.000; toen mocht 40.000 ook; en uiteindelijk bleef er niks meer van over als je maar wist samen te werken. Heeft eerder in deze raad gezegd dat het staatsrechtelijk huis van Thorbecke op zo'n manier door beunen per kamer wordt vertimmerd, zonder de totale constructie, de samenhang en bruikbaarheid daarbij als vertrekpunt te nemen. Roept ook in herinnering dat bij die plannen tot grootschalige herindeling nog geen handvol gemeentebestuurders –Bedum was er één van - tegenwicht boden. College en raad van Bedum hebben eensgezind al eerder bij herhaling en consequent gezegd dat groter niet beter is, maar wel duurder; dat de lastendruk voor Bedumers bij schaalvergroting omhoog gaat - goed solide beheer wordt zo gestraft; dat burgernabijheid of benaderbare bestuurders een fictie worden; en dat het ledental en de inzet voor politieke partijen zoals een paar fracties al zeiden, gaan tanen. En dan is het opmerkelijk dat alle provinciebesturen in Nederland als lijn hebben gekozen dat herindeling niet als urgent op de agenda staat, omdat gemeenten met de drie decentralisaties al genoeg werk en risico's voor de kiezen krijgen. Zo niet de provincie Groningen; en dat valt te meer op, omdat hier ook nog eens, bovenop die decentralisaties, het gaswinningsdossier in belangrijke mate de gemeentelijke agenda bepaalt. Is het op dit punt ook met het betoog van het APB eens dat schriftelijk zijn standpunt aan de raad kenbaar heeft gemaakt: ook op het punt van het gaswinningsdossier kan Bedum het zich niet veroorloven aan de zijlijn terecht te komen. In voornoemde 2 jaar heeft BMW – en zeker: daar zit ook de W van Winsum bij - het initiatief genomen om meer samen met DAL op te trekken en vervolgens de G7 verder uit te werken. De CU heeft dat juist geciteerd en ook de VVD was op dit punt consequent, dat het meerderheidsbesluit van 3 december 2013 een richtinggevende uitspraak was. Het was op zich ook een logische conclusie vanuit een aantal randvoorwaarden en vertrekpunten. 1. Alle zeven raden vonden de voorstellen van de cie. Jansen voor Noord Groningen (BMW minus Eemshaven en DAL plus die haven) eensgezinds maar niks; qua inwonertal niet, zeker na krimp, en financieel en economisch evenmin; 2. Eemsmond wilde en wil absoluut niet van de Eemshaven gescheiden worden en werkt meer samen met BMW dan met DAL, of neutraal gezegd, minstens zo intensief. 3. Het provinciebestuur heeft een en andermaal laten weten (ook op een expliciete vraag daarover tijdens het onderzoek) dat de havens aan de oostkant in elk geval maar met één gemeentebestuur te maken zouden moeten krijgen. En onlogisch is die verbinding tussen BMW en DAL, of BMW en DEAL, zeker niet. In Oost-Groningen ontstonden allerlei varianten: horizontaal, verticaal, soms bleek een snelweg een bindmiddel. Het leek veel op schuiven met schaakstukken. Dat is anders voor het G7-gebied. Het G7-gebied wordt een bestuurlijke eenheid met min of meer natuurlijke grenzen (Reitdiep en Eemskanaal), vindt zijn historische wortels in Hunsingo en Fivelingo en lijkt haast de opvolger van de Regioraad. En die band, die verbindingen zie je terug: bijvoorbeeld in de grenzen van de beide werkvoorzieningschappen of in gezamenlijk optrekken bij leerlingenvervoer of breder, op het terrein van Welzijn en bij sociale opgaven. Dat voorstel is nu uitgewerkt; er zijn onderzoeken geweest, onderhandelingen gevoerd, met zowel de minister als de gedeputeerde, en niet zonder succes. Er is gewikt en gewogen, er zijn - toegegeven - appels en peren met elkaar vergeleken en er zou wat hem betreft één voorstel aan de raden van die 7 gemeenten worden voorgelegd. Dit laatste is voor 90% gelukt qua tekst, maar nog wat minder qua voorstel. De raad zal net als hij alle 7 voorstellen nauwkeurig met elkaar vergeleken hebben. Zijn waarneming is in elk geval dat Delfzijl zeker ruimte laat voor de G7, maar dat Winsum en Loppersum duidelijk andere conclusies aan dezelfde feiten en uitkomsten verbinden. Beide gemeenten willen een kant op die door anderen is

uitgesloten - en dat maakt het wel ingewikkeld. Loppersum wil DEAL; dat wil Eemsmond niet en dat was ook het voorstel van de commissie Jansen en vervolgens ook het besluit van het provinciebestuur niet. En bovendien laat zo'n voorstel BMW verweesd, als witte vlek, achter. Mutatis mutandis geldt dit ook voor de lijn van Winsum: dat wil BMW plus Eemshaven. Maar dat wil het provinciebestuur niet, is ook niet wat de commissie Jansen voorstelde, en laat DAL verweesd en als witte vlek achter. Hij verwacht daarom een uitslag van 5 -2 voor de G7, en komt hiermee aan het vraagstuk van de regie; want dan is het provinciebestuur aan zet; het wordt als het ware de lakmoesproef voor het nieuwe college. Die vermoedelijke uitkomst is ook een illustratie van de zwakte in samenwerkingsvormen – en dat is in zijn waarneming niet voor de eerste keer. De PvdA heeft bij de samenwerkingsvormen die in omvang en in tijd lang niet altijd met dezelfde partners en in elk geval in aantal toenemen, democratische kanttekeningen gemaakt vanuit die controlerende verantwoordelijkheid van een gemeenteraad. En ook de CU heeft, zij het vanuit een wat andere invalshoek daar een kanttekening bij gemaakt dat bijvoorbeeld het gaswinningsdossier één front vergt vanuit de gemeentelijke overheid of overheidsorganisaties. Heeft daarom ook eerder gesproken over het publieke spoor, maar dat begint bij de eerste overheid: de gemeente. Komt hiermee ook bij uitspraak over kikkers die de VVD aanhaalt, bij samenwerkingen, zo zie je ook in dit voorstel, kost het veel moeite om die kikkers in dezelfde kruiwagen te houden. Je kunt het nog zo eens zijn - en dat geldt in zijn algemeenheid voor samenwerking - over de conclusies –en vaak is dat ook zo als je kijkt naar de G4 of de G7 - maar uiteindelijk komt het aan op besluitvorming in eigen huis; en dat kan anders zijn dan de overeenstemming die je eerder dacht te hebben bereikt. Om in de termen van het huis van Thorbecke te spreken: je hebt een gemeenschappelijke woonkamer, maar uiteindelijk kan elke bewoner zich in zijn eigen slaapkamer terugtrekken. Terug naar Bedum zelf en de eigen afwegingen van Bedum. Alle gemeenten om Bedum heen - behalve Eemsmond - vinden groter beter. Het CDA heeft een aantal voorbeelden genoemd waaruit blijkt dat met name ook in het bedrijfsleven groter niet beter is en dat je na een periode van schaalvergroting ook weer een periode van *downsizing* krijgt. En de CU heeft terecht gezegd - en dat maakt natuurlijk wel verschil met andere gemeenten in G7-verband - dat Bedum een gemeente is die qua grenzen ongeveer dezelfde is sinds de Franse tijd. Dus het 200-jarig bestaan is in stilte gepasseerd, maar toch; en daarin is een van de kenmerken geweest een solide financieel beheer. Je ziet dan dat als je deel gaat uitmaken van een groter totaal, je een prijs betaalt voor het solide beheer dat heeft geleid tot een gematigde lastendruk. Maar onverkorte handhaving van dat standpunt leidt tot isolatie. Een van de fracties zei: we zijn in 1990/1991 de dans ontsprongen, kan dat niet weer? Het antwoord daarop van het college is: nee, dat kan niet, want als Bedum zou vasthouden aan de handhaving gelet op het beleid van het provinciebestuur en juist ook gelet op de grote meerderheid van gemeenten, dan belandt Bedum op de zijlijn en doet zij niet, of niet volwaardig mee. Bedum praat dan niet als gelijke partner, moet alle zeilen bijzetten, bestuurlijk en ambtelijk, moet capaciteit tegen hogere kosten inhuren, de risico's nemen toe, de kosten gaan omhoog en de lastendruk voor de inwoners dus ook: ook dat is een kwestie van appels en peren. Natuurlijk is het zo, om even in het net gegeven voorbeeld te blijven van solide beheer, dat als je gaat fuseren de lastendruk omhoog gaat, want die gaat in de richting van het gemiddelde. Maar ook dat is een kwestie van appels en peren vergelijken, want de lastendruk gaat ook omhoog als Bedum zelfstandig blijft, zo kan hij welhaast garanderen. Dus zo gezien bewijst het gemeentebestuur van Bedum haar inwoners met zelfstandig blijven geen dienst. Maar maakt het diezelfde inwoners van Bedum nu veel uit? Sommigen hebben gewezen op de geringe opkomst van inwoners, enkele tientallen op de drie overlegavonden. Als je dat in ogen-schouw neemt, moet je concluderen dat het de inwoners niet veel uitmaakt. Maar dat is tot op zekere hoogte verklaarbaar (vond het overigens zoals de PvdA ook zei wel boeiende en leerzame avonden). De meeste burgers hebben maar weinig met hun gemeente te maken: eens in de tien jaar een paspoort of een rijbewijs, soms een vergunning voor bouw of een verbouwing of evenement, maar het geldt ook voor een beroep op hulp of bijstand. Relatief

nog minder inwoners zijn bij het bestuur betrokken in de vorm van een lidmaatschap van een politieke partij of bereid zich daarvoor in te zetten, of aanwezig bij vergaderingen van het gemeentebestuur. Bagatelliseert hiermee niet. Het college vindt evenals veel fracties die dit hebben gezegd, die contacten tussen burgers en bestuur belangrijk. De gemeente is inderdaad de eerste overheid; uit onderzoeken rond het gaswinningdossier is ook gebleken dat de eerste overheid, het eigen gemeentebestuur, het meeste vertrouwen heeft van de overheidsniveaus die daarbij betrokken zijn. Zal ook niet ontkennen dat schaalvergroting leidt tot vervreemding. De kloof tussen burgers en bestuur, door anderen reeds als groot omschreven, wordt zo in elk geval niet kleiner. Dat is niet de enig belangrijke factor. Is het zeer met de PvdA eens dat als je kijkt naar die beperkte contacten tussen burgers en bestuur, het des te meer aankomt op de vitaliteit van dorpen en buurtschappen. Zo bezien vindt het college schaalvergroting onontkoombaar. Dat is een negatieve invalshoek; en zo ervaart het college het ook. Als dit collegestandpunt door deze raad wordt onderschreven, als de raad dus de appels en peren op ongeveer dezelfde manier vergelijkt en weegt, ligt de G7 voor de hand. Het zijn gelijksoortige gemeenten, vergelijkbaar groot, met veel dezelfde kenmerken en o.a. het gaswinningsdossier als forse gemeenschappelijke opgave. Heeft de onderscheiden kenmerken in de weging ten opzichte van G3/G4-varianten benoemd. Blijft over de variant met de stad, zoals de VVD die consequent heeft bepleit. Heeft eerder in discussies met de raad over dit onderwerp gezegd dat er wel 25 factoren te benoemen zijn, inderdaad appels en peren, die moeten worden gewogen bij dit voorstel tot schaalvergroting. Als je kijkt naar de regelgeving, wordt een samenvoeging van Bedum met Groningen, even los van wat andere gemeenten doen, toch weer een vorm van annexeren. Het wordt aanschuiven, en er is geen sprake van enige vorm van gelijkwaardigheid. Bedum wordt dan gewoon een nieuwe wijk van de stad Groningen. Het is ook opvallend dat alleen in de raad van Bedum dat soort geluiden worden gehoord. In Winsum, dat in vele opzichten vergelijkbaar is met Bedum, wordt dat geluid in het geheel niet gehoord. En voor de volledigheid moet, ook richting de VVD, worden vermeld dat de lastendruk voor burgers in deze variant ook toeneemt voor meerpersoonshuishoudens (van € 692 naar 731) , bij de hondenbelasting (van € 69 naar 113) - hoewel niet iedereen een hond zal hebben - en bij een omgevingsvergunning voor de bouw of verbouwing van een huis (van € 3.000 naar 4.800; een hele forse prijsstijging), en voor ondernemers gaat het zelfs om enkele duizenden euro's. Wat het college betreft komt zo'n optie pas in beeld als de G7 niet haalbaar zal blijken; ofwel omdat de gemeenten er niet uitkomen, of omdat het provinciebestuur na de verkiezingen niet meer doet wat het steeds heeft gezegd. Komt daarmee tot slot nog even op het regievoeren zoals met name het CDA maar ook wel de VVD dat hebben genoemd. Vanavond wordt van de 7 raden een intentiebesluit verwacht. Als het aan het provinciebestuur zou liggen zoals dat was samengesteld zonder verkiezingen, zou, ook kijkend naar de wet ARHI die meer invloed geeft aan het provinciebestuur, het vervolgbesluit voor de hand liggen. De provincie zou dan namelijk bij 5-2 of zelfs bij 4-3 zeggen dat zij die argumenten ook wegend, de G7 een voor de hand liggende optie vindt. Zegt daar meteen bij dat dat lef vraagt van het provinciebestuur, en er wordt nog meer lef gevraagd als het 4-3 is dan 5-2, dat is zonneklaar. Is het zeer eens met pleidooien om regie te blijven voeren op wat er gebeurt en op wat anderen, met name het provinciebestuur, van deze bestuurlijke inrichting in de provincie Groningen vinden; maar houdt het voor uitgesloten dat het provinciebestuur na dit intentiebesluit - gesteld dat de gemeenten daar verdeeld tegenaan kijken - opeens een heel ander besluit uit de hoed kan toveren zonder dat nog weer terug te leggen bij de raden. Verwacht eerder, afhankelijk van het nieuwe collegeprogramma, dat het provinciebestuur ongeveer zoals het programma van de SP zal oordelen dat herindeling wel redelijk is als het van onderop komt en op draagvlak kan rekenen. Dat is een interessant perspectief; is benieuwd hoe de formateur, afgezien van de opvattingen van andere partijen, zo'n elastisch artikel in het collegeprogramma zal gaan opschrijven. Het college is dus benieuwd naar de toekomst maar dat laat onverlet dat het nu aan de raad is om al die argumenten te wegen. De raad moet, gelet op de toekomst en de forse opgaven die de gemeente

	te wachten staan, op grond van al die haast piramidaal samengevatte rapporten besluiten, die men tot op detailniveau kan nalezen, over dit uiteindelijke raadsvoorstel waar alle appels en peren op een goede manier met elkaar in verband zijn gebracht. Daarover wordt nu van de raad van Bedum en de overige 6 raden, een weloverwogen besluit verwacht.
Voorzitter	Geeft gelegenheid voor bijdragen in tweede termijn.
Wijnstra	<p>Constateert dat CU en PvdA meegaan met collegevoorstel. CDA is absoluut nog niet overtuigd van nut en noodzaak. VVD heeft heel duidelijk nee gezegd tegen voorstel. CDA sluit ogen niet voor ontwikkelingen in omliggende gemeenten en blijft die volgen. Bedum kan niet alleen overblijven. Gaat iedereen om Bedum heen fuseren dan resteert er niets anders voor Bedum dan om ook een keuze te maken. Maar de vraag is of het al zo ver is. Dit vergt eerst een beoordeling van de onderzoeken. Respecteert ieders eigen afweging daarover, maar kwartje valt bij CDA andere kant op gelet op genoemde argumenten in 1e termijn. Ook in raden die voor G7 zijn is nog een percentage tegen de G7, is benieuwd hoe de balans eruit gaat zien. Schat uit berichten in de media dat het 3-4 kan worden. Kans bestaat ook dat uit Appingedam nog een heel ander signaal komt. VVD komt met 2 moties die raken aan de vraag die het CDA het meest bezighoudt: of Bedum nu niet de grip kwijtraakt. Hoort graag hoe overige fracties dat zien. Concludeert dat Bedum vóór de G7-variant zal stemmen, overigens met een nipte meerderheid. Maakt de balans op: 2-5, 3-4. Maar hoe nu verder? Kan men het college van GS niet verzoeken om tijd voor dat vervolg in te ruimen? Als je het echt van onderaf wilt doen, acht het CDA het wenselijk ook deze opties mee te nemen. Daar kan het CDA dan ook mee over de streep getrokken worden. CDA sluit dus de ogen niet, en vindt op de zijlijn blijven staan ook geen optie, maar ziet andere nog niet onderzochte mogelijkheden, en bespeurt gelet op het nieuwe provinciebestuur ruimte om die alsnog te onderzoeken. De SP heeft in al haar uitingen voor en na de verkiezingen gezegd dat e.e.a. anders moet en noemt daarbij als eerste herindeling. Is het roerend met burgemeester eens dat het anders had moeten, maar men is die trechter ingelopen met elkaar vanuit de duidelijke opdracht "Gij zult herindelen". Hoopt dat er meer ruimte is om alternatieven te onderzoeken en is zeer benieuwd naar reacties van overige fracties op dit punt.</p>
Slager	<p>Een ieder hier aan tafel zal het punt van zelfstandig willen blijven zijn gepasseerd. Tegelijkertijd zijn de bij dit agendapunt te betrekken ingezonden brieven alle tegen het collegevoorstel. Daarin komen zaken langs zoals een emotioneel pleidooi om te denken aan senioren, iemand spreekt van een duik in de beerput, men vindt handhaving van zelfstandigheid belangrijk, men heeft angst voor beroepsbestuurders en managers, men doet een beroep op de menselijke maat. Het gevaar is levensgroot dat sommige van die scenario's bewaarheid worden. Burgernabijheid organiseren, zoals de PvdA bepleit, kan, maar na de schaalvergroting weer van alles organiseren om de gevolgen daarvan in te dammen is een organisatorisch gedrocht, zeker als er andere mogelijkheden zijn. VVD heeft altijd bepleit om meer alternatieven te onderzoeken om tot een goede vergelijking te komen. Er is gekozen voor onderzoek naar de G7. Dat is afgezet tegen G3/G4 en een heel klein beetje tegen als zelfstandige gemeente doorgaan. Dat het duurder zal worden voor bedrijven en particulieren om in de stad op te gaan is waar, maar tegelijkertijd noemt de burgemeester het een illusie om te veronderstellen dat in een voortgezet zelfstandig gemeente de lasten gelijk blijven aan die van nu. De G7-variant vergelijken met een van de huidige 7 gemeenten is dus inderdaad appels met peren vergelijken; je moet die ene grote G7-gemeente dus vergelijken met voortzetting van de huidige zelfstandige gemeente. Die gemeente zal vanwege de taken die op haar afkomen misschien externen moeten inhuren etc. Dan pas kun je de alternatieven goed vergelijken. Hetzelfde geldt voor de optie van samengaan met Groningen. Natuurlijk moet je kijken wat dat betekent voor de voorzieningen in Bedum. Maar de conclusie dat zo'n annexatie, zoals het ook wel met een negatieve ondertoon genoemd wordt, direct het verlies van allerlei voorzieningen in Bedum betekent, is te gemakkelijk. Ook in G7-verband komen er huidige voorzieningen in Bedum ter discussie te staan. Ook in G7-verband zal de financiële opgave door de frictiekosten enorm zijn ook al worden die voor 4 jaar vergoed, ook dan zal het sluitend houden van de begroting een enorme opgave zijn.</p>

	Vindt het jammer dat de gemeente 1,5 jaar geleden een fuik in is gezwommen waaruit men niet meer terug kan en er bijna gedwongen voor de ene variant moet worden gekozen die voorligt. Hoopt bijna dat er grote verdeeldheid is bij de 7 gemeenten. Dat geeft in elk geval een kans om de overige alternatieven nader te onderzoeken. Misschien is herindeling noodzakelijk, zoals de CU inschat, maar de VVD wil eerst een goede vergelijking van een zelfstandig blijvend Bedum anno 2020, de G7 anno 2020 en een met de stad gefuseerd Bedum anno 2020, en niet een vergelijking van alleen de G7 met het huidige Bedum of Groningen. Hoopt dat met de uitslag in de 7 raden dat nader onderzoek mogelijk blijft.
Bolt	Denkt dat er nu al een noodzaak voor herindeling is. Is men een fuik in gezwommen? Er liggen al zulke zware taken op het bord van gemeenten en in Noord-Groningen nog eens extra zaken, dat niets doen gewoon geen optie meer is. De diverse herindelingsvarianten zijn de revue al gepasseerd. Het wordt inderdaad een grote uitdaging zowel organisatorisch als financieel als qua burgers nabijheid maar de PvdA vindt de G7 toch de beste optie. Op sommige zaken zoals burgers nabijheid wordt emotioneel gereageerd, maar de PvdA vindt het belangrijk om het ook rationeel te benaderen. Vanwege de grote dossiers is herindeling noodzakelijk. De PvdA is absoluut niet voor samengaan met de stad Groningen. Er wordt gesproken van een annexatie. Heeft lang gewoond en ook gewerkt in Groningen. Daar is echt een andere sfeer en cultuur. Pleit ervoor een sterk, goed georganiseerd platteland te houden dat de dossiers goed aankan. Dat is de belangrijkste uitdaging.
De Jong	De meeste zaken zijn benoemd. De zorgen zullen niet weggenomen worden. Stiekem wordt ook gekeken wat er gebeurt in Noord-Groningen. Het CDA maakt terechte opmerkingen over opschaling van publieke en private organisaties. Wat de CU daarbij echter vooral opvalt is dat die organisaties al opgeschaald zijn. Bedum heeft nog de schaal van 200 jaar geleden maar heeft alles om zich heen zien opschalen en heeft daardoor te maken met grotere partners. Men is als gemeente een belangrijk orgaan. Op een van de bijeenkomsten zei een directie van een zorginstelling dat het voor hen heel lastig is om met allemaal kleine gemeenten te moeten overleggen. Zij willen graag één partner om mee in gesprek te gaan. Vindt de koers van de VVD wat onzuiver. Op elke bijeenkomst over herindeling is gepeild wat men vond van samengaan met de stad. Men was heel helder. Dus om eerst de inbreng van inwoners te benadrukken maar vervolgens toch als fractie te willen blijven kijken naar de stad, daar ontstaat tweespalt. Komt tot slot op de regie. Die hoort bij gemeenten te liggen en ligt daar nu ook. Deelt de angst van partijen voor de provincie ten dele maar elke partij hier aan tafel heeft ook in GS-verband gezegd dat het van onderaf moet komen. Ten tweede verbaast hem in dat verband dat waar men spreekt van regie, het ook om het nemen van regie gaat. Bij wat voorligt heeft de raad de regie zelf in handen. De partijen die angst uitspreken dat Bedum de regie kwijtraakt zijn ook de partijen die nu eigenlijk geen besluit willen nemen, die meer onderzoek willen en willen wachten. Daarmee de regie uit handen geven is ook een keuze. Als Bedum voorliggend besluit niet neemt, kan het voor haar genomen worden. De raad heeft nu een stem en mag die nu laten horen.
Slager	Vindt het een beetje goedkoop om de VVD te verwijten dat zij meer onderzoek wil om het besluit uit te stellen. Heeft gezegd dat fracties anderhalf jaar geleden hadden moeten kiezen voor meer alternatieven onderzoeken. Dat hebben zij niet gedaan en daar plukt men nu de vruchten van. VVD heeft van meet af aan meer onderzoek bepleit om een goede afweging te kunnen maken tussen alternatieven. Deze kritiek snijdt wat hem betreft geen hout.
De Jong	Denkt de VVD niettemin goed begrepen te hebben. Het draait nu om de regie nemen. In 2013 had anders kunnen worden besloten, maar dat station is nu gepasseerd. Er wordt de raad nu gevraagd een intentiebesluit te nemen. Meer onderzoek en daarmee meer tijd vragen is ook een besluit nemen, een besluit om de regie mogelijkwijs kwijt te raken.
Slager	Concludeert dat CU de VVD anderhalf jaar geleden had moeten steunen.
De Jong	De VVD begint nu weer over optie van de stad maar de CU vond dat toen ook al geen optie. Het komt erop aan de regie te nemen, nu men die krijgt. Wie bij een kruispunt gaat wachten tot er iemand langsloopt om daar achteraan te gaan lopen, heeft niet de regie.

Bakker

Constateert dat sommige partijen hem helpen om de door andere fracties aangedragen argumenten te relativieren. Dat scheelt. De VVD wijst er terecht op dat zij bij het eind 2013 genomen besluit de enige was die toen de optie met de stad ook onderzocht wilde hebben. Maar andere partijen, ook het CDA, zeiden dat niet. Die zeiden toen, op de hand wegend, dat zij meer aansluiting voelden bij vergelijkbare plattelandsgemeenten, dat ze Bedum daarbij als meer gelijkwaardige gesprekspartner zagen om mee te praten over herindeling c.q. fusie, en het dus logisch vonden om die variant te onderzoeken, al dan niet gespiegeld aan G3 en G4. Moet daarom toch bezwaar maken tegen het begrip "fuik" want daarvan is geen sprake. Memoreert dat raad en college tot de tweede helft van 2013 alles uit de kast hebben gehaald om tegen de provincie te zeggen dat zij op de verkeerde weg was. Sprekers geven daarvan ook voorbeelden: het Rijk gooit allerlei taken over de schutting met forse kortingen daarbij; in reactie daarop worden gemeenten gedwongen om op te schalen; dat is een pendelbeweging van groter en weer kleiner worden; maar al die argumenten globaal wegend, heeft de meerderheid van de raad van Bedum toen gezegd dat zij weliswaar niet stond te trappelen om heringedeeld te worden en daar stevige kanttekeningen bij had maar dat als het onontkoombaar was, de raad koos voor genoemd besluit (G7 verder uitzoeken eventueel gespiegeld aan G3/G4). En in 1e termijn zei hij wat die onontkoombaarheid betreft al dat hooguit een handvol gemeenten op die 23 toen zei: provincie u bent op de verkeerde weg, dit moet u niet doen. De raad van Bedum heeft toen ook gezegd dat Bedum het zich niet kan veroorloven om aan de zijlijn te belanden. Daarbij speelden veronderstellingen over de decentralisaties en inmiddels voegt zich daar het gaswinningdossier nog eens bij, iets wat misschien nog meer impact op de gemeentelijke overheid heeft dan de decentralisaties waarvan al eerder sprake was. Er is dus geen sprake van een fuik. Zei in 1e termijn ook dat het college is opgeschoven ten opzichte van 2013. Toen al was er een door de meerderheid van deze raad gedeelde strategische afweging om vanuit participatie, vanuit gelijkwaardige partner zijn, volop mee te werken aan de uitwerking van die G7-variant. Is het eigenlijk wel eens met de CU dat als je de gelegenheid hebt om de regie in eigen hand te houden, je nu niet - even scherp gezegd - uitvluchten moet verzinnen om weer te gaan tornen aan de opbouw van de besluitvorming. Heeft duidelijk gezegd hoe de regie er na vanavond uitziet in de richting van het provinciebestuur, zegt daarmee ook iets over de 1e motie van de VVD, deze is gelet op het voorgaande overbodig en wordt dan ook door het college ontraden. Het CDA komt eigenlijk - nog even los van zijn kanttekening van zojuist over tornen aan eerdere besluitvorming - terug op de primaire afweging van de raad in dec. 2013. Dat is haar goed recht maar niet logisch. Het CDA opperde het uitbesteden van meer taken en haalde daarbij het, hem zeer aansprekende, voorbeeld van de afvalinzameling aan, maar in dat stadium zit dit proces niet meer. Natuurlijk kan men als kleine gemeenten meer gebundeld diensten afnemen van Groningen, maar afvalinzameling of -verwerking zijn strikt uitvoerende taken. Is er als geen ander voorstander van om dat soort nutsfuncties in overheidshanden te houden en vindt dus dat overheidsorganisaties daarin moeten samenwerken. Maar bij decentralisaties of het gaswinningdossier gaat het niet alleen om uitvoeringstaken maar ook om beleidsmatige zaken. Sluit daarin aan bij wat PvdA in 1e termijn zei: je moet dan de lappendeken aan GR-en met verschillende taken en partners nog verder gaan uitbreiden. En juist daar zit de kwetsbaarheid voor handhaven van de zelfstandigheid van Bedum, want als Bedum zelfstandig wil blijven en wil samenwerken met alle anderen maar alle anderen dat omgekeerd niet vinden, heeft Bedum wel een probleem. En juist vanuit dat realiteitsbesef had dit niet de eerste voorkeur van het college. Het college ziet heel duidelijk de nadelen van schaalvergroting maar in de opbouw en gelet op de onderzoeken en de vergelijking van de appels en peren, hoe lastig ook, heeft het college alles afwegend gekozen voor de G7. En natuurlijk kun je dan, zo zei hij in 1e termijn ook al, om je eigen standpunt kracht bij te zetten sommige van die appels uitvergrooten, bijvoorbeeld door heel vast in te zetten op de lastendruk. Maar feitelijk gaat die lastendruk in elke variant voor Bedum omhoog. Heeft al uitgelegd waarom. Moet in de richting van de VVD zeggen dat een haast wiskundige vergelijking van meerdere modellen in 2020 vol-

	<p>strekt uitgesloten is. Voegt daar het voorbeeld aan toe dat toen minister Kamp begin 2014 met de G9-gemeenten een akkoord sloot, men nog algemeen veronderstelde dat het een kwestie was van aannemers het schadeherstel aan woningen laten doen, hen daar meteen even een pluspakketje aan duurzaamheidsmaatregelen bij laten aanbieden en hen meteen ook de woningen tegen mogelijk zwaardere bevingen laten versterken. Daar heeft men zich met zijn allen gigantisch op verkeken. Als je nu kijkt naar de nieuwe bouwnormen en wat dat betekent voor de gemeenten in het gaswinningsgebied dan heb je het niet eens meer over de G9; er is een beving geweest die de stad ook heeft beroerd. De wereld is dus in 2 jaar tijd heel erg veranderd en je kunt dus ook onmogelijk vooruitrekenen hoe een vergelijking anno 2020 tussen zelfstandig blijven, de G7 of samengaan met de stad uitpakt. De gegevens en alle appels en peren zijn zo goed mogelijk met elkaar vergeleken en gewogen.</p>
Slager	<p>Snapt dat varianten vergelijken hoe ze er in 2020 uit kunnen zien heel lastig is maar vergelijkingen van de G7-variant met de gemeente Bedum van nu, of de financiële exercitie die gemaakt is van een eventuele fusie met de stad Groningen vergeleken met de situatie van de gemeente Bedum van nu, zijn natuurlijk ook vergelijkingen die mank gaan.</p>
Bakker	<p>Maakt bezwaar tegen de suggestie dat je allerlei zaken haast wiskundig kunt vergelijken in 2020. Gaf met voorbeelden gelardeerd aan dat dat uitgesloten is. Heeft meermalen gezegd dat het uiteindelijk om een weging van appels en peren gaat. Dat kan niet anders. Maar dat heeft ook te maken met welk gewicht je aan zaken toekent. Zei al dat je de nodale verbindingen voorop kunt stellen of de lastendruk - vindt de VVD overigens heel soepel in de benadering van de effecten op dat punt voor ondernemers en burgers, maar dat is haar goed recht. Maar er zijn veel meer andere zaken die er ook toe doen en het gaat om het gewicht wat men daaraan toekent. Noemt één voorbeeld: heeft bewust gesproken van "annexeren" als het gaat om aansluiten bij de stad. Bedum is in zo'n verband niet de min of meer met de rest vergelijkbare gemeente die zij in G7-verband zal zijn. Heeft niet gezegd dat een fusie met de stad direct voorzieningen zal kosten, maar gezegd dat behoud van die voorzieningen in eerste aanleg in betere handen is bij een vergelijkbare gemeente dan bij de stad. Voor de stad, die al groot is, komt er dan één wijk bij waar wat scholen en voetbalvelden en misschien een zwembad in liggen. Sluit bij de G7 ook geen bezuinigingen uit maar vindt dat van een andere orde dan wanneer Bedum een wijk van de stad zou worden.</p>
Slager	<p>De burgemeester zegt dat als je goed wilt vergelijken, je dat op alle punten moet doen, maar pikt er vervolgens één aspect uit op grond waarvan Groningen geen goede fusiepartner zou zijn. Bepleit zelf om alvorens tot een goed besluit te komen, de G7 op <i>alle aspecten</i> met een fusie met de gemeente Groningen te vergelijken. Deelt met de burgemeester dat alle discussies nu over die vergelijking mank gaan maar dat is dan omdat fusie met of annexatie door de stad niet onderzocht is en die vergelijking dus niet gemaakt kan worden.</p>
Bakker	<p>Dat de VVD een slimme redenering gebruikt om met terugwerkende kracht haar gelijk te halen waar het gaat om december 2013 is haar goed recht, maar wil dan zelf niet het verwijt krijgen dat hij de verkeerde argumenten gebruikt. Probeert evenals op de inspraakavonden steeds de keerzijde van dezelfde medaille te laten zien. Is de laatste om aan bepaalde argumenten absolute waarde toe te kennen - wat de VVD wel doet met nodale verbindingen of met lastendruk.</p>
Slager	<p>Heeft die suggestie niet gewekt. Begrijpt dat je de toekomst niet met wiskundige zekerheid kunt analyseren, dat daar altijd veronderstellingen aan ten grondslag liggen, maar wat je in de ene variant beoordeelt moet je ook in de andere variant beoordelen.</p>
Bakker	<p>Deelt met de VVD dat aan beschouwingen over de toekomst veronderstellingen ten grondslag liggen. Maar dat heeft ook geleid tot het raadsbesluit in Bedum in december 2013 om het heil te zoeken in noordelijke richting. De VVD was toen volstrekt helder: die wilde naar het zuiden kijken, wil dat nog steeds en is daarin consequent, maar moet dan wat anderen zeggen niet ombuigen tot een onderbouwing van het eigen verhaal. Dat is handig, maar niet juist. Probeert dus bij de verschillende argumenten kanttekeningen te maken, en neemt daarbij natuurlijk - zonder dat in onjuiste termen als "fuik" te vertalen - als vertrek-</p>

	<p>punt het besluit in dec. 2013 om op de hand wegend en met nog veel dingen te onderzoeken, in eerste aanleg voor de G7 te kiezen. De VVD was tegen onderzoek daarvan en is dat nog steeds. Maar aan de partijen wordt nu gevraagd of zij met de argumenten die nu als onderzoekresultaten worden voorgelegd, ook kijkend naar de veranderde omgeving, de G7-variant een - rationeel gezien - verstandige variant vinden of niet. De meerderheid vindt dat, alles afwegend, verstandig. Heeft richting de CDA de nodige opmerkingen gemaakt, sluit zich aan bij de opmerking van de CU dat, nu je de regie in handen hebt, je op grond van de onderzoeksresultaten moet zeggen: wij nemen nu een voorlopig besluit en we zijn heel nieuwsgierig wat het provinciebestuur hier mee gaat doen. En als het provinciebestuur geen knoop doorhakt of iets anders gaat roepen, heeft het provinciebestuur zich als eerste weer bij de gemeenten te melden. Dat heeft te maken met regie, maar begint wel met een eigenstandige beoordeling van alles wat nu op tafel ligt. De CU en de PvdA hebben dat gedaan, het CDA niet en de VVD houdt vast aan het eerder ingenomen standpunt. Dat is dus overzichtelijk, maar daarmee is ook gezegd dat het college geen behoefte heeft aan een herhaling van zetten en dus ook niet aan de tweede motie van de VVD.</p>
Voorzitter	<p>Denkt dat er een heel zinnige discussie is gevoerd met pittige inbreng en goede argumenten. Schorst vergadering 10 minuten zodat de fracties zich ook kunnen beraden op de moties. Heropent vergadering, geeft gelegenheid voor korte reacties en stemverklaringen.</p>
Wijnstra	<p>Heeft niet het gevoel dat men geprobeerd heeft elkaar over en weer te overtuigen. Dat is ook niet nodig, dit dossier rust al heel lang bij de raad, het is een groeiproces. CDA heeft voldoende gezegd waarom ze twijfelt aan de uitkomsten en de rapporten anders uitlegt dan sommige anderen hier aan tafel. De burgemeester had gelijk dat het CDA in dec. 2013 geen voorwaarde heeft gesteld bij het nader onderzoeken van de G7, maar het CDA gaf destijds wel aan dat graag afgezet te zien tegen andere opties. Vindt het jammer dat dat niet gebeurd is, neemt dat niemand kwalijk, maar ziet eerdere vermoedens in voorliggende resultaten bevestigd, het CDA kan dus niet instemmen met voorliggend voorstel.</p>
Slager	<p>Het VVD-standpunt mag gebleken zijn uit 1e en 2e termijn en de interrupties. Wil nog op paar zaken reageren. Vindt oordeel van burgemeester over 1e motie VVD bijzonder, omdat college de strekking om de regie te houden ook als er verdeeldheid is bij de 7 raden lijkt te delen. De burgemeester staat dus feitelijk achter de motie maar vindt die toch overbodig. Heeft richting CU nog een reactie. De leden van de CU zijn de VVD ook lief. Zou hen daarom willen zeggen: als u een kruispunt oversteekt, doe dan vooral de oogkleppen af.</p>
Bolt	<p>Gaat kort in op moties van VVD. Dit is, staand voor het kruispunt waar CU van spreekt, het moment om te kiezen en de regie te houden. Er is al veel onderzoek gedaan. PvdA steunt beide moties dan ook niet. Geeft college graag opdracht om voortvarend het initiatief te nemen om tot overeenstemming te komen met de overige gemeenten zodat binnen een omschreven tijdsbestek kan worden uitgevoerd wat gedaan moet worden. De PvdA zal dus voor het voorstel stemmen. Het is nogmaals erg belangrijk de regie te houden.</p>
De Jong	<p>De CU ziet wat er om Bedum heen gebeurt, ziet de noodzaak voor de benoemde opschaling omdat die beweging ook gaande is door de hele provincie heen. Er komen grote zaken op Bedum af, Bedum hoort bij de plattelandgemeenten, is de poort naar Noord-Groningen. Betreurt het dat het CDA zich na jaren van veel werk op dit belangrijke moment niet uitspreekt en in feite nu de beker laat staan. Leest in moties VVD koers richting stad Groningen terug. Die lijn steunt de CU niet. Na alle onderzoek is het, staand op het kruispunt, nu tijd de koers te bepalen. Daarom zal de CU dit voorstel steunen.</p>
Bakker	<p>Treedt niet in wegingen van fracties, zoals die van het CDA dat terecht zegt dat het een andere afweging maakt. Vindt dat jammer, maar het zij zo. Maar dat het college niet heeft geprobeerd de raad te overtuigen, is echt onjuist. College heeft fracties via diverse notities en bijeenkomsten getracht zo goed mogelijk mee te nemen in het hele proces en ook getracht zo goed mogelijk te reageren en overwegingen met de raad te delen. Dat de raad niet unaniem is overtuigd is wat anders, maar geprobeerd is het in elk geval wel.</p>
Wijnstra	<p>Deelt dat met de burgemeester, heeft dat dan verkeerd geformuleerd.</p>

Bakker	De VVD vindt zijn reactie op motie 1 vreemd, omdat de VVD meende dat hij het met de VVD eens was. Deelt de geformuleerde onzekerheid onder de eerste 4 punten van motie 1 - inderdaad is onbekend wat voor college en - program er komen - maar niet de oproep aan het college "verzoekt (...) afwijkend van het besluit van de raad van Bedum", acht het onbestaanbaar dat college van GS een besluit gaat nemen wat geheel afwijkt van nu voorligt.
Slager	Benadrukt in motie 1 alleen het belang om de regie in eigen hand te houden, ook in het geval dat het college van GS zou overwegen om een andere keuze te maken dan de G7.
Bakker	Acht het onbestaanbaar dat het college van GS een ander besluit in de plaats stelt van wat nu voorligt. College van GS kan, gehoord de argumenten, alleen maar kiezen voor de G7 in het geval er 1, 2 of 3 gemeenten tegen de G7 zijn, maar in geen geval een ander besluit nemen zonder betrokkenheid van de desbetreffende raden. In die zin is de motie overbodig. Beamt opmerking CU dat Bedum een plattelandsgemeente is en veel meer op andere plattelandsgemeenten lijkt dan op de stad. Deelt wat CU over regie in eigen hand houden zei.
Voorzitter	Draagt voorzitterschap over aan de burgemeester.
Voorzitter	Bedankt de nestor van de raad voor het leiden van het debat. Constateert dat VVD beide moties handhaaft en brengt beide moties als eerste in stemming, om te beginnen motie 1.
Wijnstra	Begrijpt reactie van voorzitter dat deze motie feitelijk overbodig is, maar vindt motie 1 niet strijdigs met de opmerking dat het ondenkbaar is dat GS zomaar tot een heel ander variant dan de G7 besluit, vindt dat motie 1 juist een statement maakt om dat kracht bij te zetten, het CDA kan daarom motie 1 steunen.
De Jong	CU ziet geen noodzaak dit zo neer te leggen bij het college van GS. Steunt motie 1 niet.
Voorzitter	Constateert dat motie 1 wordt verworpen met 6 stemmen tegen en 5 voor. Brengt motie 2 in stemming.
Slager	Acht motie 2 irrelevant nu motie 1 is verworpen. Een meerderheid heeft blijkens het verwerpen van motie 1 geen behoefte aan het nader onderzoek dat in motie 2 bepleit wordt.
Voorzitter	Wijst erop dat als de G7 het bij gebrek aan een meerderheid bij gemeenteraden of bij gebrek aan daadkracht van GS niet haalt, alles open ligt. Vraagt wat VVD met motie 2 doet.
Slager	Wil niet later het verwijt krijgen inconsequent te zijn geweest, handhaaft motie 2.
Wijnstra	Vindt het statement dat met motie 2 bovenop statement 1 wordt gemaakt wat te ver gaan. CDA stemt niet in met motie 2, motie 1 dekt de lading al.
De Jong	CU is tegen motie 2.
Voorzitter	Constateert dat alleen de VVD voor motie 2 is, die daarmee is verworpen en ook dat de meerderheid van de raad, bestaande uit de fractie van de CU en de PvdA, het voorstel van het college steunt en dat zich daartegen hebben verklaard de VVD en het CDA.

11. (Her) benoeming van leden in diverse gremia (rechtstreeks geagendeerd, rv nr. 016)

Voorzitter	Vraagt zelfde commissie als onder agendapunt 2 om als commissie van stemopneming te fungeren, heropent vergadering na schorsing om de commissie haar werk te laten doen.
Bolt	Het doet de cie. genoeg dat er eenstemmig is gereageerd op voorliggend voorstel.
Voorzitter	Feliciteert dhr. M. Slager met diens toelating tot de Rkc.

12. Begrotingswijzigingen (rv nr. 017)

Voorzitter	Constateert dat met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel dat in lijn ligt met wat onder agendapunt 6 en 7 van hedenavond is besloten.
------------	---

13. Sluiting

De voorzitter besluit de vergadering om 22.05 uur met de woorden dat hiermee een eind komt aan een historische raadsvergadering, men nieuwsgierig uitkijkt naar de besluitvorming in de overige raden en het college de raad nauwgezet over de vervolgstappen zal informeren.

Vastgesteld in de vergadering van 23 april 2015,

De griffier,

De voorzitter,

Pfh	Agendapunt	Toezeggingen 31 maart 2015
Bakker	13. Bestuurlijke inrichting provincie Groningen, rv nr. 018	College zal de raad nauwgezet informeren over de vervolgstappen inzake het proces richting gemeentelijke herindeling.