

## NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING van 31 mei 2018 19.30 uur

Voorzitter: E. van Lente  
Griffier: H. Kastermans  
Aanwezige raadsleden: CDA: Van Bruggen, Koster, Rutgers-Swartjes, De Vries (v.a. a.p. 6)  
PvdA: Heres, Kuiper, Rus  
ChristenUnie: Doesburg (v.a. eind a.p. 7), De Jong  
VVD: Journée  
Tevens aanwezig de collegeleden: Van Dijk, Van de Kolk, De Vries  
Afwezig met kennisgeving: Berghuis

### 1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter	Opent de vergadering, geeft mw. Rutgers gelegenheid het ambtsgebed uit te spreken en heet aanwezigen welkom. Dhr. Berghuis heeft zich afgemeld en mw. Doesburg komt mogelijk nog later. Agenda wordt conform vastgesteld. Raad bewilligt in verzoek van dhr. Heres om een motie vreemd aan de orde van de dag aan de agenda toe te voegen als agendapunt 13a.
------------	---

### 2. Vragenuur voor raadsleden

Rutgers	Dat W&B besloten heeft niet langer te wachten met bouw fase 2 Bederawalda, maar al van start te gaan met bouw van 12 luxe levensloopbestendige woningen, vóórdat er een akkoord én bijdrage is van de NAM, is goed nieuws. Goed ook dat W&B op deze manier toekomstige bewoners niet langer in onzekerheid wil laten. Volgende stap in centrumplannen wordt eindelijk zichtbaar. Kan college tijdpad aangeven bij vervolgstappen voor centrum zodat ondernemers aan De Vliet niet langer in onzekerheid hoeven te verkeren over het verhuismoment en kunnen verdergaan met het uitbouwen van hun bedrijfsactiviteiten?
Voorzitter	College is ook blij dat W&B de volgende fase kan gaan bouwen. Op onderhandelingen tussen W&B en de NAM heeft het geen sturing; overigens wel op de ontwikkeling van blok A, zoals vorig jaar in een memo is meegedeeld. Dat wordt een combi van appartementen, retail en maatschappelijke functies. Niet iets om zelf te ontwikkelen als gemeente maar wel om via aankopen posities in te krijgen, om die t.z.t. over te dragen aan een ontwikkelaar die daar verdere stappen in kan zetten. Aanvraag omgevingsvergunning wordt voorbereid. College is blij dat daar beweging in zit en dat ontwikkelaars het centrum willen ontwikkelen en daar middelen in willen steken. Een daarmee samenhangende ontwikkeling is de verplaatsing van ondernemers. Gemeente als verhuurder en huurder, en de ondernemers als huurders onderhandelen daar al lang over maar bepalen dat tempo ook zelf. Er is hoop op een goede uitkomst maar het gaat uiteraard ook over geld. Tenslotte is er de veelbesproken ontwikkeling van het gezondheidscentrum. Ook daarin zit de gemeente tweeledig. Enerzijds is het belangrijk voor de ontwikkeling van het centrum, anderzijds overweegt de gemeente daar zelf ook ruimte te huren voor een aantal functies. Ook dat gaat nog steeds de goede kant op, maar dat zou wat vlotter mogen van het college. College kijkt of het nog iets kan doen om de situatie rond de huisartsen vlot te trekken en hoopt ook daar op een goede uitkomst, maar die ligt wel in handen van de initiatiefnemers, niet van het college. Wat betreft het tijdpad: omgevingsvergunning inzake blok A komt mogelijk dit jaar nog, en hopelijk maakt de gemeente Bedum nog mee dat de drie huurders zullen verhuizen naar het pand.
Rutgers	Bedankt voor de inzet en de beantwoording.
v.d. Kolk	Aanbesteding fase 2 Bederawalda wordt voorbereid, hopelijk kan bouw begin '19 van start, in lijn met gebruikelijke levertijd van heipalen en de voor gunning benodigde tijd. W&B is gevraagd door te pakken, Bederawalda fase 3 is ook heel belangrijk maar vergt nog overleg ivm voldoen aan normen voor aardbevingsbestendig bouwen.

	Uitgangspunt is de nieuwbouwingregeling, hopelijk valt daar voor de zomer nog nieuws over te melden.
--	--

### 3. Notulen raadsvergadering van 26 april 2018

Tekstueel, n.a.v.	Weth. <b>Van Dijk</b> licht toe dat de op blz. 1 vermelde memo nog wat tijd kost maar binnenkort voorgelegd kan worden. Kan ter geruststelling al wel melden dat niemand gebruik maakt van de participatieplaats waar het om ging.
Voorzitter	Constateert dat het verslag ongewijzigd wordt vastgesteld.

### 4. Ingekomen stukken / verslag van bijgewoonde vergaderingen

Voorzitter	Constateert dat raad instemt met voorgestelde afdoening van stukken incl. het v.k.a. van de vanmiddag nog toegestuurde accountantsverklaring bij de jaarrekening 2017 Afvalregio Centraal Groningen en het langs die weg ook instemmen met die jaarrekening 2017.
------------	---

### 5. Onderzoek geloofsbrieven nieuw benoemd raadslid (rv nr 029)

Voorzitter	Constateert dat raad instemt met benoeming van dhr. Kuiper, dhr. De Jong en mw. Journée als leden van de commissie die de geloofsbrieven onderzoekt van de heer De Vries. Heropent de vergadering na korte schorsing om de commissie haar werk te laten doen. Constateert na de schorsing dat commissievoorzitter Kuiper meldt dat de geloofsbrieven van dhr. J. de Vries in orde zijn bevonden, de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en dat de commissie adviseert J. de Vries toe te laten tot de gemeenteraad van Bedum, en dat de raad zodoende instemt met die toelating.
------------	---

### 6. Installatie nieuw raadslid (rechtstreeks geagendeerd)

Dhr. J. de Vries legt in handen van de voorzitter de eed af en is daarmee geïnstalleerd als lid van de gemeenteraad van Bedum. De **voorzitter** feliciteert dhr. De Vries met zijn installatie en heropent de vergadering na een schorsing om gelegenheid te geven dhr. De Vries te feliciteren.

### 7. Aanwijzen lid werkgeverscommissie kwartiermaker/beoogd griffier (rechtstreeks geagendeerd) (rv nr 030)

Voorzitter	Constateert dat er vanuit de raad is verzocht voor deze aanwijzing tot stemming over te gaan. Heropent de vergadering na een schorsing om gelegenheid te geven tot het schriftelijk uitbrengen van de stemmen. Constateert dat de raad instemt met benoeming van raadslid dhr. Rus en wnd. griffier dhr. Kastermans als commissie van stemopneming. Constateert dat dhr. Rus mededeelt dat er negen stemmen zijn uitgebracht, alle op mw. Rutgers. Daarmee is besloten dat mw. Rutgers lid is van de werkgeverscie. Kwartiermaker/beoogd griffier.
------------	--

### Hamerstukken

#### 8. Ontwerpbegroting 2019 Omgevingsdienst Groningen (ODG) (rv nr 031)

#### 9. Jaarstukken 2017 GR Participatie Noord Groningen (Ability) (rv nr 032)

#### 10. Bijstelling begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 GR PG&Z (rv nr 033)

#### 11. Uitvoering vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH-taken) gemeente Het Hogeland (rv nr 034)

Voorzitter	Constateert dat unaniem conform rv nrs 031 tot en met 034 wordt besloten.
------------	---

### Bespreekpunten

#### 12. Evaluatie en wijziging regeling financiële ondersteuning chronisch zieken en gehandicapten 2018 (rechtstreeks geagendeerd) (rv nr 035)

Heres	Heeft grote bezwaren tegen dit voorstel: 1. De nieuwe regeling gaat met terugwerkende kracht gelden vanaf 1 jan. '18. Dat is op zijn zachtst gezegd niet netjes en zet de raden onder druk. 2. De nieuwe regeling geldt wellicht maar voor één jaar. Dit scheidt alleen maar meer onduidelijkheid, regelingen voor minima moeten eenvoudig en goed communiceerbaar zijn.
-------	--

	<p>3. € 120,--/€ 240,-- is een te hoog drempelbedrag voor alleenstaanden/echtparen die van weinig moeten rondkomen. 4. College wil zorgmijding voorkomen maar maant de doelgroep aan om kostenbewust te zijn, alsof deze dat niet al dag in dag uit is. Dit is bijna een uitnodiging om zorg te gaan mijden, iets wat de doelgroep toch al neigt te doen. Stemt niet in, roept college op bestaande regeling voor 2018 te handhaven en volgend jaar tijdig met goede regeling te komen, i.p.v. tijdens de wedstrijd de spelregels te veranderen.</p>
De Jong	<p>Stuk doet wenkbrauwen fronsen qua timing en structuur. Op zich gaat college hierover maar vanwege ontbreken bijbehorende begroting is toestemming van de raad nodig. Jammer dat dan niet eerst met raden samen naar een optimale regeling is gekeken. Dat had het colleges verzekerd van de benodigde middelen. Is blij dat de op de stukken geuite kritiek tot wijzigingen leidt. Lastig is wel dat er geen unanieme adviezen onder liggen. Waarom is gekozen voor vergoeding van 80%? Dit was 100%, wat is onderbouwing hierbij? Deelt kritiek inzake belang van continuïteit voor doelgroep. Door uit te spreken dat de regeling onder de nieuwe raad blijft zoals hij nu wordt zou je veel onrust voorkomen. Deelt niet met PvdA dat oude regeling beter is, daarin wordt het eerste jaar maar 50% vergoed, ook daar aan zitten praktische bezwaren.</p>
Rutgers	<p>Weging van belangen in sociaal domein is lastig gelet op te beperkte financiële ruimte. Pijnlijke keuzes zijn nodig en werken door richting Het Hogeland. Incidenteel dekken van een structureel tekort is onwenselijk. Volledig moeten hebben verbruikt van eigen risico om in aanmerking te komen voor compensatie hiervan is perverse prikkel die kan leiden tot onnodig gebruik van zorg, zei het CDA al eerder. Waarom volgt college oproep van Werkplein Ability niet op om ook mensen die net niet aan opgebruiken eigen risico toekomen, te compenseren? Vereenvoudiging van beleidsregels zorgt ervoor dat het geld terechtkomt bij de chronisch zieken en gehandicapten voor wie het bedoeld is. Daarom zou CDA akkoord kunnen gaan ware het niet dat dit drempelbedrag gewoon begin '18 had kunnen ingaan gelet op feit dat evaluatie van de tweejarige regeling al in sept. '17 plaatsvond. Weten deze mensen, van wie sommigen al hun declaratie over '18 hebben ingediend, dat zij met terugwerkende kracht met dit drempelbedrag te maken kunnen krijgen? Tijdens de wedstrijd spelregels veranderen is onwenselijk en moeilijk uit te leggen. Is college bereid dit jaar een hardheidsclausule toe te passen voor mensen die hierdoor in financiële problemen komen?</p>
Journée	<p>Er wordt gekozen voor een vast compensatiebedrag omdat de bestaande regeling te lastig uitvoerbaar blijkt. Gebruik van de regeling is erg lastig in te schatten. Dat geldt voor veel regelingen in het sociaal domein. VVD kan akkoord gaan met voorstel omdat a.s. okt. Een tussenevaluatie wordt gehouden om te kunnen besluiten over continuering van de regeling.</p>
Van Dijk	<p>Aanpassing van de regeling zal na vanavond in heel BMWWE besproken zijn. Zal antwoorden in lijn met antwoorden die aan raden De Marne en Winsum gegeven zijn. Rijksregeling voor chronisch zieken en gehandicapten inhoudend ca. € 99,-- per jaar is met minder geld naar gemeenten overgegaan maar tegelijkertijd aanzienlijk verder verruimd na eerdere verruiming in '17. Beeld wat PvdA in dezen schetst is niet helemaal correct: door € 180.000,-- meer in deze regeling te steken kunnen heel veel meer mensen er gebruik van maken. Ook in de bestaande regeling zat een opbouw van verbruik van eigen risico waarna je pas voor volledige vergoeding in aanmerking kwam. Voorstel is royaler op dit punt. En wat onder 'kostenbewustzijn' is vervat, het vragen van een eigen bijdrage aan mensen, is goed te verantwoorden. Waar nodig, willen de colleges het zo goed mogelijk compenseren, pfh's vinden een bijdrage van € 265,-- vanuit de gemeenten heel redelijk. Plus dat het zoals gezegd om € 183.000,-- gaat die uit het sociaal domein geput wordt. Mw. Rutgers noemt dat terecht onwenselijk, daar kun je ook niet mee doorgaan. Pfh's hebben hier lang over gesproken. Immers, de reserve Sociaal Domein is eindig; de tekorten worden alleen maar groter, en het zal wel ergens vandaan moeten komen. Daarnaast heeft meegespeeld dat er in Eemshoek rond de evaluatie wegens ziekte een wisseling van pfh's nodig was, waardoor het opstellen van deze wijziging in heel BMWWE ook meer tijd vergde. Benadrukt nogmaals dat dit voorstel tevens een uitbreiding van doelgroep behelst maar dat het daar om ook maar voor één jaar kan.</p>

	<p>Dit soort bedragen die nog niet eens in de kadernota besproken zijn, valt niet vast te leggen voor ook nog jaren na '18. Het al of niet continueren hiervan is aan de raad van Het Hogeland. College acht dit voorstel met een eigen risico van € 120,-- acceptabel en verantwoord. De € 265,-- daarboven wordt vergoed. Huidige regeling liep af per 1-1-18, dus op dit moment is er ook geen regeling. Er liggen inderdaad al aanvragen voor compensatie door mensen die het volledige bedrag hebben opgemaakt. Op basis van deze regeling krijgen die de € 265,-- vergoed. Maar thans is er geen regeling, dus formeel gezien zouden alle aanvragen die er liggen, afgewezen moeten worden. Dat zou een nog slechtere zaak zijn, vandaar dat dit voorstel rechtstreeks in de raden is gebracht zodat er tenminste een regeling is om op terug te kunnen vallen en mensen die hiervan gebruik moeten maken, gecompenseerd kunnen worden. Raad van Het Hogeland moet oordelen hoe het verder gaat. Deelt met PvdA dat regelingen eenvoudig en goed communiceerbaar moeten zijn. Dit blijkt in de uitvoering lastig, maar college denkt dat deze regeling daaraan voldoet en ook duidelijkheid schept. Hiermee zorgmijding versterken is het laatste wat het college wil, zo dit gebeurt zal het college zich daarop beraden. Suggestie WMO-adviesraad en Cliëntenraad is zeker serieus genomen. Cliëntenraad had ook meer tijd nodig en functioneert nog niet naar wens, vandaar dat deze heel beperkt heeft geadviseerd. CU vraagt waarom 80% en niet 100%. Zoals gezegd acht het college de eigen bijdrage van € 120,-- redelijk. Bedacht moet ook worden dat het om een regeling voor minima tot 120% gaat en er geen vermogenstoets in zit, dat is redelijk royaal en had aanzienlijk scherper gesteld kunnen zijn met extra factoren, maar daar zou het alleen maar lastiger van geworden zijn. Opmerking inzake hardheidsclausule die CDA maakte is ook in overige BMWERaden gemaakt, afgesproken is reeds dat bekeken zal worden of dit mogelijk is; wel zou dat een aanpassing van de beleidsregel vergen.</p>
<b>Heres</b>	<p>Beleidsregels die op tafel liggen zijn duidelijk en toepasbaar. Pfh. die voor dit beleid verantwoordelijk is, werd ziek. Alle begrip daarvoor, maar mensen die gebruik maken van deze regeling mogen daar niet de dupe van worden. PvdA houdt veel moeite met verandering van regels halverwege het jaar maar kan wellicht schoorvoetend akkoord gaan als er een hardheidsclausule komt voor mensen die hierdoor in de problemen komen.</p>
<b>De Jong</b>	<p>Dankt voor antwoorden en is blij als die inderdaad in lijn zijn gegeven met de gisteren in De Marne gegeven antwoorden zoals pfh. aangaf te zullen doen. Weegt mee dat de regeling weliswaar negatief kan uitpakken voor bestaande gevallen maar tevens vele nieuwe gevallen helpt bedienen. Begrijpt ook dat als BMWERecht meer willen doen dan er uit Den Haag voor wordt gegeven, er geld bij moet. Denkt dat deze doelgroep dat ook nodig heeft en BMWERecht er ook voor hen moet zijn. Heeft wel te doen met mensen die van deze regeling gebruik moeten maken maar keer op keer te horen krijgen dat de regeling wijzigt. Zeker als dit mensen betreft die van wel drie of vier regelingen afhankelijk zijn. Zou de onrust die dit kan geven graag voorkomen zien. Is blij dat pfh. mogelijkheden wil bekijken om op de bres te springen als het fout gaat. In die zin steunt CU dit voorstel. Vraagt nog antwoord op vraag over inlassen van meedenkmoment voor raad in dezen in eerder stadium zodat de financiering dan ook voorbesproken zou zijn geweest.</p>
<b>Rutgers</b>	<p>Deelt opmerking CU over onwenselijkheid van wijziging van regelingen maar mist antwoord op vraag of mensen die de regeling nu gebruiken op 1-1-'18 wisten dat er tijdelijk geen beleid is c.q. er nieuw beleid zou komen en wat de mogelijke effecten daarvan zouden zijn; en of pfh. zorg van CDA deelt dat het een perverse prikkel kan zijn als men net niet aan het eigen risico toekomt om zorg te gaan zoeken om voor de compensatie in aanmerking te komen.</p>
<b>Van Dijk</b>	<p>Spelregels zijn niet gewijzigd: regeling eindigde op 1-1-'18 en er moest een nieuwe komen. Had graag gezien dat die er eerder was geweest. Voortzetting van regelingen is niet vanzelfsprekend. Regelingen wijzigen ook wel eens of worden soms zelfs opgedoekt. Dat moet wel met de raad overlegd worden. Deze gewijzigde regeling ligt voor omdat het veel geld kost en het college dit een goede regeling acht. Deelt opmerking CU dat het goed is hierover vooraf van gedachten te wisselen.</p>

	Ook is het goed te checken of er geen perverse prikkel in zit. Sluit dat laatste niet uit maar denkt dat ondersteuning altijd gebruikt wordt omdat er niet zomaar een indicatie voor afgegeven zal zijn. Natuurlijk vertrouwen mensen op voortzetting van regelingen. Daarom ligt dit voorstel er ook en mensen zijn ook niet gewaarschuwd dat het zou kunnen stoppen. Waarschuwt wel dat bij afwijzing van, of wijzigingen op dit voorstel de huidige aanvragen allemaal afgewezen zullen moeten worden. Of mensen daarmee gediend zijn is ook maar de vraag. Na 2018 zijn verdere keuzes in dezen aan de nieuwe gemeente. Een hardheidsclausule kan alleen toegepast worden als het om bijzondere bijstand gaat. BMW E gaan bekijken of dat mogelijk is, maar niet iedereen die gebruik maakt van deze regeling komt er automatisch voor in aanmerking, gelet op het geheel van regels in de bijzondere bijstand. Dat wordt dus verder uitgezocht.
Heres	Mensen rekenen erop dat een regeling op dezelfde manier voortgezet wordt. Ze moeten nu € 120,- inleveren, zo simpel is het. PvdA houdt bezwaar tegen voorstel en gaat niet akkoord.
De Jong	CU stemt wel met het voorstel in, juist omdat deze regeling voor een groep mensen beter uitpakt en het belangrijk is om deze regeling te hebben.
Rutgers	Dankt voor beantwoording. Vermoedt dat er in de Wmo-verordening wel een hardheidsclausule zit. Hoopt dat p.f.h. daarnaar wil kijken, hij zal met het CDA eens zijn dat de groep die gedupeerd is dan tegemoet gekomen kan worden voor het lopende jaar. Voorstel dat voorligt is niet optimaal maar is voor dit moment wel het beste. CDA gaat akkoord.
Van Dijk	Kent hardheidsclausule bij Wmo-verordening. Die wordt sporadisch toegepast maar of dit daar ook onder valt, zal gewoon bekeken worden.
Voorzitter	Constateert dat CDA, CU en VVD met het voorstel instemmen en de PvdA niet instemt. Voorstel is met die stemverhouding aangenomen.

### 13. Begrotingswijzigingen (rv nr 062)

Geen.

#### 13a. Motie vreemd aan de orde van de dag

Heres	<p>Laatste maanden is veel gebeurd in het aardbevingsdossier met als hoogtepunt de aankondiging van zijn aftreden door NCG H. Alders. PvdA heeft daarover een motie van treurnis opgesteld en hoopt dat de overige fracties daarmee kunnen instemmen.</p> <p><u>Motie van treurnis</u> Motie als bedoeld in Art. 34 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de raad van de gemeente Bedum</p> <p>De raad van de gemeente Bedum in vergadering bijeen op 31 mei 2018;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- spreekt zijn treurnis uit over het gedeeltelijk stoppen van de versterkingsopgave, waardoor de inwoners van het aardbevingsgebied in het algemeen, en de gemeente Bedum in het bijzonder, in onzekerheid en gevaar blijven leven en het vertrouwen in de rijksoverheid opnieuw een forse deuk oploopt;</li> </ul> <p>constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het bestuurlijk overleg tussen de tien aardbevingsgemeenten, de provincie Groningen en het kabinet, vertegenwoordigd door minister Wiebes, is opgeschort;</li> <li>- de minister na het kabinetsbesluit van 29 maart jl. om de gaswinning af te bouwen zonder adviezen van het Staatstoezicht Op De Mijnen, het KNMI, TNO en NEN, een voorschot neemt op de veiligheidsvooruitzichten van de inwoners van het aardbevingsgebied;</li> <li>- er in 2016 gestart is met de uitvoering van een door de ministerraad vastgesteld Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen;</li> <li>- de minister de indruk wekt dat de gemeenten in het aardbevingsgebied een ander primair belang hebben dan veiligheid, namelijk stads- en dorpsvernieuwing;</li> <li>- een groot aantal inwoners van het aardbevingsgebied - 1588 woningen - weet dat hun woning versterkt moet worden, maar nu in de wacht wordt gezet;</li> </ul> <p>overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- door de recente ontwikkelingen de versterkingsopgave pas na de zomer wordt hervat;</li> <li>- met het kabinetsbesluit van 29 maart jl. er op dit moment geen garantie is voor verbetering van het veiligheidsrisico;</li> </ul>
-------	---

	<p>- de koppeling van dorps- en stadsvernieuwing aan de versterkingsopgave in tegenstelling tot de uitspraak van de minister geen wens is van de regio, maar een onlosmakelijk koppelkans;</p> <p>- het <i>on hold</i> zetten van de versterkingsopgave zorgt voor toename van de maatschappelijke onrust;</p> <p>- de voortdurende onzekerheid over veiligheid en toekomstperspectief een zware wissel trekt op de gezondheid en het welbevinden van onze inwoners;</p> <p>- de recente besluiten en uitspraken van de minister geen recht doen aan de verwachtingen die bij onze inwoners zijn gewekt ten aanzien van veiligheid en toekomstperspectief;</p> <p>- het vertrouwen in de rijksoverheid onherstelbaar dreigt te worden aangetast;</p> <p>besluit:</p> <p>- het kabinet op te roepen niet te vervallen in de oude modus van traineren, ontkennen en uitstellen;</p> <p>leden van de Tweede Kamer op te roepen van de minister te eisen dat de versterkingsopgave onverkort en met spoed wordt vervolgd;</p> <p>- voorliggende motie te delen met colleges en raden van de aardbevingsgemeenten, de leden van de Staten-Generaal, het college van gedeputeerde Staten en de leden van de provinciale Staten van Groningen;</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Ondertekend door de fractie van de PvdA.</p>
De Jong	Verzoekt om een schorsing om deze nu net bekende motie met de fractie door te nemen.
Voorzitter	Schorst de vergadering voor vijf minuten ( <i>dit liep uit tot bijna 30 minuten</i> ).
De Jong	In overleg met de opsteller van de motie is een aantal wijzigingen doorgevoerd waarmee de CU de tekst nu juist, pakkender en correcter acht en achter de motie kan staan.
Griffier	<p>Resumeert welke wijzigingen zijn verricht op de oorspronkelijke motie:</p> <p>Onder “constaterende dat:”</p> <p>Vijfde bullet wordt:</p> <p>- een groot aantal inwoners van het aardbevingsgebied – tenminste 1588 woningen - weet dat hun woning versterkt moet worden, maar nu in de wacht wordt gezet;</p> <p>Onder “overwegende dat:”</p> <p>Derde bullet wordt:</p> <p>- het verbinden van de versterkingsopgave aan dorps- en stadsvernieuwing niet primair een wens van de regio is maar een toegezegde koppelkans</p> <p>7<sup>e</sup> bullet wordt</p> <p>- het vertrouwen in de rijksoverheid verder dreigt te worden aangetast;</p> <p>“besluit:” wordt:</p> <p>- het kabinet op te roepen om niet te vervallen in de oude modus van herhaaldelijk uitstel en het niet nakomen van gemaakte afspraken;</p> <p>- uit te spreken dat het bestaande MJP onverkort moet worden gehandhaafd en uitgevoerd;</p> <p>- uit te spreken dat het MJP onverkort moet worden gehandhaafd en uitgevoerd;</p> <p>- de minister van EZK op te roepen de versterkingsopgave onverkort en met spoed te vervolgen</p> <p>- de leden van de Tweede Kamer op te roepen van de minister te eisen het voorgaande te doen;</p> <p>- voorliggende motie te delen met colleges en raden aardbevingsgemeenten, - de leden van de Staten-Generaal, het college van gedeputeerde Staten en de leden van de provinciale Staten van Groningen;</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Ondertekend door de fracties van PvdA, CDA, ChristenUnie en VVD</p>
De Jong	CU betreurt het ernstig dat de al toegezegde versterking van de huizen spaak dreigt te lopen. Het Rijk moet er net als de gemeente voor de mensen zijn. Het is zaak dat de gemaakte afspraken worden nagekomen juist omdat het om de veiligheid van inwoners gaat, ongeacht of het om Bedum of andere plaatsen betreft.
Rutgers	Vertrouwen moet worden hersteld, dit vergt voortgang van wat in gang is gezet. Is oprecht boos over wat er gebeurt. Groningers moeten met elkaar een vuist maken.
Journée	VVD steunt de motie, maar had geprefereerd dat werd afgewacht wat er eind juni komt.
Voorzitter	Constateert dat VVD de motie wel mede heeft ingediend. Schetst hoe college de situatie ziet. Eerder al kwam de schadeafhandeling ter sprake. Is blij dat er nu een schadeprotocol ligt dat de te doorlopen procedure verheldert. Daarnaast is er helaas nog een flink aantal oude schadegevallen. Het is de bedoeling dat de NAM daar voor 1 juli a.s. ruimhartige aanbiedingen voor doet. Daarover is o.a. een brief verschenen waarin een onafhankelijk raadsman aangeeft hoe hij die aanbiedingen ervaart.

<p>Op die aanbiedingen valt het nodige aan te merken, zo constateert ook het Gasberaad. Vermoedt dat de gevallen, die ze in Bedum kent en die dit beeld staven, in arbitragetractaten belanden als ze per 1 juli a.s. niet ruimhartig worden afgedaan. Dat is onwenselijk, dit loopt al heel lang. Wenst iedereen van harte toe dat men een punt kan zetten achter wat voorafging en de schade ook gecompenseerd krijgt, maar het lijkt erop dat dit ook in Bedum niet in alle gevallen zo zal zijn. Bedum is blij ondanks alles wat er nu speelt dat het scholenprogramma gewoon doorgang vindt en de risico's op bevingen voor scholen aldus worden weggevangen. Het zorgprogramma staat ook nog op de agenda, de discussie met de minister spitst zich toe op individueel te versterken panden, waar men in Bedum nog niet aan toe was. Maar de motie schetst dit terecht in een wat breder perspectief. Door te stellen dat het niet zo kan zijn dat afspraken met de minister niet worden opgevolgd, dan wel eenzijdig gewijzigd. Dit zullen alle bestuurders in de regio met deze raad eens zijn. Het vertrek van H. Alders als boegbeeld van het MJP roept de vraag op: "Hoe nu verder?", want uiteindelijk wil de regio net zo veilig zijn voor haar inwoners als de rest van Nederland en op een manier die het vertrouwen in de overheid doet terugkomen. Dat is de inzet van eenieder: veiligheid voorop en vertrouwen herwinnen. Het college onderschrijft de observaties en overwegingen in de motie die ook die strekking hebben. College ziet zich deze week gesteld voor de vraag hoe hier met de rijksoverheid aan gewerkt kan worden. Constateert dat met de gewijzigde motie raadsbreed wordt ingestemd. De griffier zal de besluitpunten in de motie vertalen in acties.</p>
--

#### **14. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 21:30 uur.

**Vastgesteld in de vergadering van 21 juni 2018,**

**De griffier,**

**De voorzitter,**