

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING, OPENBARE WERKEN EN MILIEU d.d. 9 maart 2016, aanvang 19.30 uur

Voorzitter: Wijnstra
Commissiegriffier: Kruims
Aanwezig: Berghuis, Blomsma, Van Bruggen, Heres, Hoekzema, De Jong, Rus, De Vries
Namens het college: Bakker, Van Dijk, Van de Kolk, De Vries
Afwezig m.k.: Kuiper

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Meldt dat dhr. Kuiper afwezig is en vervangen wordt door dhr. Rus.

2. Verslag vergadering VROM 3 februari 2016

Tekstueel/naar aanleiding van	Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Dhr. Heres vraagt n.a.v. p.9 of wethouder De Vries inmiddels weet of de roestvrij stalen schroeven en bouten in de planning zitten. Pfh. De Vries antwoordt bevestigend, `rvs` staat overigens voor `roestvast stalen`.
-------------------------------	---

3. Vaststellen beheerplan bruggen 2016 – 2020

Berghuis	Merkt inleidend op bijdrage m.b.t. a.p. 3 vaststelling beheerplan bruggen en a.p. 5 aanschaf van voertuigen voor buitendienst het volgende op. CU vroeg tijdens begrotingsraad d.d. 3-11 jl. om geactualiseerde stand van zaken m.b.t. bezuinigingen. College wilde daar nog effecten van NJN 2015 bij betrekken, prima natuurlijk, maar tot op heden bleef de geactualiseerde lijst uit. Bij de bezuinigingsopgaven van enkele jaren geleden op eigenlijk alle dossiers was het de insteek van de raad om lagere budgetten beschikbaar te stellen en alert te zijn op begrotingsdiscipline. Ook van de ambtelijke organisatie werd verwacht dat zij “in eigen vlees” zou snijden. In die context heeft het college toen ook op dit taakveld een bezuiniging van 15% aangedragen; een onderbouwing daarvoor ontbrak. Gedacht werd dat de bruggen, gezien hun goede staat, met minder onderhoud toe konden. Blijkens voorliggend beheerplan bruggen is dit een misrekening geweest. Wellicht is het ontbreken van een geactualiseerd beheerplan in achterliggende jaren daaraan debet geweest. In die periode nam het aantal bruggen met 14 toe zonder rekening te houden met een toename van de onderhoudskosten. Hoe het ook zij, o.b.v. nieuwe inzichten is nu een onderhoudsbudget van € 65.000,- in plaats van € 21.850,- per jaar nodig. Hamvraag voor CU is hoe goed dit bedrag is onderbouwd. College stelt voor het onderhoudsbudget conform de bezuinigingstaakstelling van 15% te handhaven op € 21.850,- en het tekort aan onderhoudsbudget ad € 110.950,- via een eenmalige dotatie aan de bestemmingsreserve aan te vullen. Met dit laatste zet het college het beleid van 2008 (met, ook toen, een noodgreep uit de AR) voort. Met beide voorstellen is de CU minder gelukkig. Door het tekort op het onderhoudsbudget, middels het doteren van nieuw geld op te lossen, lijkt het alsof daarmee ook aan de oorspronkelijke taakstellende bezuiniging van 15% op het onderhoudsbudget bruggen is voldaan. Men zal de CU echter moeten nageven dat die 15% daarmee slechts een papierenbezuiniging is gebleken. In plaats van het opnieuw eenmalig doteren in de bestemmingsreserve van ongeveer hetzelfde bedrag als in 2008 ziet de CU liever een invulling in meerjarig perspectief. De CU vindt dat kredietaanvragen als het onderhavige, maar ook bij punt 5 (voor de aan te schaffen auto's), zijn te voorkomen indien de technische systematiek wordt veranderd. De CU is er voorstander van, dat alle gemeentelijke activa voor wat betreft de investeringen nog eens kritisch tegen het licht worden gehouden, om die jaarlijks zo nodig financieel bij te stellen zodat er uiteindelijk (bij herinvestering) geen financiële gaten van deze omvang resteren die opgevuld moeten worden uit de AR.
----------	--

	CU vindt verzoek om nieuw investeringskrediet voor grootschalige renovaties en vervanging van € 216.000,-- in dit stadium en zonder inventarisatie en onderbouwing prematuur. Wat CU betreft dient het college een dergelijk voorstel later in. Dan kan de raad zich ook beter uitspreken over de hoogte van de kapitaallasten en het effect van deze investering op de meerjarenbegroting.
Van Bruggen	Conform BBV moet gemeente goed rentmeesterschap betonen inzake alle objecten in de openbare ruimte incl. de bruggen, samen dik € 9 mln. waard. In periode '12-'16 ontbrak een beheerplan, is het beheer praktisch ingevuld en uitgevoerd en is er minder groot of gewoon onderhoud aan de bruggen gepleegd dan beheersmatig had moeten. Maar zijn er wel bruggen bij gekomen zonder dat onderhoudskosten daarop bijgeraamd zijn, wat wel moeten had. Met het inspectierapport uit '14 is er weer een leidraad voor onderhoud en investeringen. Neemt aan dat college aanbevelingen van inspectie overneemt en dus het onderhoudsbudget structureel verhoogt c.q. indexeert na afloop van voorliggend nieuw beheerplan. CDA hecht ook aan goed rentmeesterschap en gaat dus akkoord met voorstel.
Hoekzema	Goed rentmeesterschap is ook nodig om veiligheid te waarborgen. In '08-'12 is er onderhoud gepleegd. Aan enkele objecten zelfs groot onderhoud, en is er voor ca. € 54.000,-- per jaar aan bruggen uitgegeven. Afgelopen acht jaar is er voor € 375.000,-- aan investeringskrediet toegestaan. Saldo bestemmingsreserve was per 31-12-'15 € 104.800,--. Uit stuk blijkt wat nodig is voor de jaren '16-'20. VVD gaat daarmee en met voorstel akkoord.
Heres	Resumeert doel beheerplan. Beleidsplan geeft op hoofdlijnen aan welke bedragen in periode '16-'20 nodig zijn om bruggen in gem. Bedum in goede staat van onderhoud maar vooral ook veilig te brengen c.q. houden. Vraagt college om technisch onderhoudsplan voor '16-'20 van de hand van VIAW alsnog beschikbaar te stellen voor inzicht in onderbouwing bij bedragen beheerplan. Hoe actueel is de info van inspectie uit '14 nog? Gem. Bedum had in periode '12-'15 geen wettelijk vereist beheerplan. Zijn daarmee risico's gelopen? Vindt het vreemd dat sprake is van vaststelling "voor de gehele periode", immers het is een beheerplan '16-'20. Kan zich volledig vinden in reactie CU wat betreft punt 2 en 3 van voorstel. Mist onderbouwing voor investeringsbudget van € 216000,-- onder pt.4, vraagt daar toelichting op. Is er gelet op het grote aantal bruggen dat Bedum rijk is nagedacht over vervanging door een vaste oeververbinding? Is dat technisch mogelijk, en welke financiële voor- en nadelen zitten daaraan? Noemt afgezien van de mogelijkheid dat ze onder beheer van waterschap of provincie vallen, een aantal in het overzicht ontbrekende bruggen.: brug in Plattenburgerpad; 3 fiets-/voetbruggen van Noordwolde naar Groningerweg waarvan twee in 2005 met LEADER-geld gerealiseerd zijn; betonnen brug in traject Groningerweg-Plattenburgerpad nabij bushalte; in Zevenbruggetjespad is 1 brug nabij wijk Ter Laan, die ook met LEADER-geld gerealiseerd is, overbodig geworden vanwege verlegging van genoemd pad; 2 bruggen nabij boerderij van mw. Heite. Betwijfelt of volgende 3 bruggen in beheer bij gem. Bedum zijn: brug nabij Bederawalda bij vijver; Hoogholtje in Onderdendam; brug in weg Oude Ae Bosweg bij Onderdendam (die ook een dam zou kunnen zijn). Is verbaasd dat 9 bruggen aan de Weg Ter Laan tot areaal van gem. Bedum behoren. Eén daarvan ontsluit een voetpad vanuit Ter Laan richting weg Ter Laan maar de overige ontsluiten particuliere terreinen.
Wh. De Vries	Gemeente is in het kader van BBV verplicht beheerplannen voor kapitaalgoederen zoals bruggen te hebben. Vorig beheerplan was al een tijdje verlopen om bekende redenen. Nieuwe beheerplan loopt tot '20. Provincie vroeg in '15 al extra aandacht voor onderhoud van kapitaalgoederen en ziet scherper toe dat beheerplannen actueel zijn, omdat veel gemeenten vaak te veel bezuinigen op kapitaalgoederen als bruggen, wegen en gebouwen en zo structureel achterstallig onderhoud oplopen. Zoals bekend is college ook druk bezig met een beheerplan voor kademuren en beschoeiingen - die ook deel uitmaken van de kapitaalgoederen. College wil dat inzichtelijk hebben zodat straks na actualisaties van de beheerplannen Wegen, Rioleringen en Gebouwen alle kapitaalgoederen zijn afgedekt.
Berghuis	Dacht dat het onderhoudsplan voor beschoeiingen en watergangen al klaar was en het alleen nog wachten was op het in meerjarig perspectief wegzetten van de kapitaallasten.

Wh. De Vries	De inspectie is verricht maar nog incompleet en ook nog niet vertaald in een beheerplan, raad krijgt dat 2e helft '16 voorgelegd. Welk bedrag gemoeid is met herstel van beschouwingen is dus nog niet vastgesteld. Bij beheerplan Bruggen is o.b.v. een theoretische methode vastgesteld dat er € 9 mln. aan kapitaal zit in de bruggen. Op basis van landelijke richtlijnen en de aard van de bruggen (vast/beweegbaar, hout/beton etc.) kom je dan tot de benodigde € 135.000,-- voor onderhoud. Verder is via gedetailleerde inspectie gekeken welke maatregelen er tegen welke kosten in de tijd nodig zijn: dat vergt € 65.000,-- tegen € 85.000,-- in de vorige beheerperiode. De getallen zijn opsplitst in onderhoud en investeringen. Voor vervanging van een brug moet je op p.6 herstel draagconstructie en vervangen object optellen: dat zijn de investeringsbedragen; de overige bedragen betreffen onderhoud. Ook is gekeken hoe het in het vorige beheerplan gedaan is. Toen werd jaarlijks € 30.000,-- gedoneerd vanuit het beheer, wat later is verlaagd naar € 25.000,-- en bij de bezuinigingen verder verlaagd naar € 22.000,-- Ook vorige periode was er een bestemmingsreserve. Die is aangevuld met wat jaarlijks beschikbaar was; wat daarbij nog tekort schoot is toegevoegd aan de bestemmingsreserve. College stelt analoog daaraan voor om het jaarlijkse onderhoudsbudget van bijna € 22.000,-- toe te voegen plus de stand van de bestemmingsreserve - rond de € 104.000,--. Dan is er nog een eenmalige dotatie nodig van € 110.000,--.
Berghuis	Die eenmalige dotatie absoluut is toch nodig omdat het onderhoudsbudget afgelopen jaren ontoereikend was, en om het onderhoud weer op een verantwoord niveau te brengen?
Wh. De Vries	Verantwoord onderhoud vergt € 65.000,-- jaarlijks, verdeeld over vijf jaarschijven. In de vorige beheerperiode en tussenliggende periode was het € 85.000,-- per jaar. College acht die daling verantwoord en kijkt jaarlijks secuur naar wat echt nodig is en wat nog uitgesteld kan worden. Deze opzet is bewust gekozen om e.e.a. vergelijkbaar te maken voor de raad, dat leek wel zo consequent om te doen. Gaat in op vragen. Info van inspectie van '14 is wel actueel, de kritische bruggen zijn daar op nagekeken. In de periode dat er geen beheerplan was is er wel onderhoud gepleegd, er zijn geen onverantwoorde risico's genomen. De steiger in Onderdendam is zo'n risico maar daar wordt dan ook rekening mee gehouden. Bruggen vervangen door vaste bruggen in Boterdiep hangt samen met de meest bepalende doorvaarthoogte aldaar: de spoorbrug, maar die kan voor zover hij weet vrij hoog. Als je beweegbare bruggen vervangt door vaste wordt de overbrugging hoger en de aanloop ernaartoe langer, dat kan in het dorp sowieso niet, acht dat niet direct een haalbare kaart.
Heres	Doelde op fiets- en voetgangersbruggen zoals in het G. Reijnderspark e.d., om daar dammen met duikers van te maken, hetgeen waarschijnlijk onderhoud scheelt.
Wh. De Vries	Acht dat mogelijk maar heeft er nog geen beeld bij. Vaak zal de keuze ook esthetisch zijn ingegeven i.s.m. inrichting van een plan e.d. Maar je moet natuurlijk wel kritisch kijken als je een brug bouwt dat je die vervolgens ook moet onderhouden. Maar als je daar rigoureuus iets aan gaat veranderen lever je ook veel in op beeldkwaliteit. Heeft van niet alle bruggen die PvdA noemt, status paraat.
Berghuis	Vraagt of de nieuw aan te leggen brug over het Boterdiep in de oostelijke ontsluiting nog gevolgen heeft voor het onderhoudsbudget in meerjarig perspectief.
Wh. De Vries	Dat wordt een grote beweegbare brug, die blijft van de provincie maar als er nog een fietsbruggetje of mogelijk een pontje aan toegevoegd wordt, zal dat waarschijnlijk in onderhoud bij de gemeente komen. Maar ook daarover moeten nog afspraken gemaakt worden met de provincie. Resumeert dat er feitelijk meer geld voor onderhoud nodig is dan er in het onderhoudsbudget zit, zeker na de bezuiniging. College wijkt hiermee echter niet af van de eerder gekozen systematiek. Gemeente is vanwege provinciaal toezicht verplicht een beheerplan te hebben. College denkt dat het met dit plan sober, doelmatig maar ook veilig kan en heeft daarvoor de gevraagde middelen nodig.
Berghuis	Vindt het steeds afdekken van tekorten tlv AR onwenselijk, AR is geen tweede portemonnee om allerlei dingen mee te bekostigen. Prefereert onderhoudsspecificatie in meerjarig perspectief en jaarlijks inzicht bij begroting welke bedragen daarmee zijn gemoeid.

Wh. De Vries	Een meerjarenonderhoudsplan is vereist, ter vaststelling door raad. Gemeente voert geen onnodig onderhoud uit. De bestemmingsreserve die over is uit de vorige periode hoeft niet persé op. Afdeling inspecteert elk jaar kritisch of het onderhoud/de investering nodig is.
Berghuis	Niet de doelmatige besteding maar de ontoereikendheid van het budget was het punt. Het blijkt te moeten worden opgehoogd van € 21.000,-- naar € 65.000,--. Met de dotatie vanuit de AR naar de bestemmingsreserve is de pijn van de bezuiniging ook plotsklaps van tafel.
Wh. De Vries	De bezuinigingstaakstelling is, hoewel wat via een omweg, wel verwoord. Die is vastgesteld en zit verwerkt in die € 65.000,--. De vraag is alleen om een eenmalige toevoeging uit de AR aan de bestemmingsreserve.
Berghuis	Verschilt daarin van mening met pfh. Door nieuw geld aan te trekken om het tekort op het onderhoudsbudget te dekken is de prikkel om die 15% bezuiniging te realiseren, weg.
Wh. De Vries	Bij analyse van vorige periode blijkt dat er € 85.000,-- jaarlijks nodig was.
De Jong	Waarom is dat dan niet in de begroting opgenomen. Als je een eenmalige dotatie gebruikt om een structureel begrotingstekort op te vangen, gebruik je het mechanisme niet goed.
Wh. De Vries	Er wordt voortgeborduurd op de systematiek die er was.
De Jong	Na een eenmalige dotatie om een tekort aan te vullen om te voldoen aan de meerjarige verplichtingen moet je toewerken naar een kloppende begroting, en moet je dat niet verder voor je uitschuiven door de begroting structureel laag te houden, maar een bestemmingsreserve aanleggen voor het onderhoud; dat nu, is niet gebeurd.
Van de Kolk	Er liggen keuzemogelijkheden hoe je e.e.a. financiert. College kiest voor deze lijn om de structurele gevolgen gering te houden. Als je structurele bezuinigingen ter discussie stelt heeft dat structurele gevolgen voor je meerjarenperspectief. College heeft ervoor gekozen te putten uit de AR om de bestemmingsreserve aan te zuiveren. Beide lijnen zijn legitiem.
De Jong	Gekozen lijn kan en mag maar vraag is of het de juiste manier is en ook of het in 2008 de juiste manier was. Dit tekort zat er al jaren aan te komen. Als je dan een plan voor een aantal jaren vaststelt en daarvoor geld bijlegt uit de AR valt de bezuiniging per saldo weg.
Van de Kolk	College stelt voor om consistente lijn waar destijds voor gekozen is een vervolg te geven.
Berghuis	Herhaalt verzoek om nieuw voorstel met betere onderbouwing waar het krediet van € 216.000,--, aan wordt besteed, hoe groot de kapitaallasten zijn en wat het effect van die hogere kapitaallasten is op de meerjarenbegrotingen van Bedum.
Wh. De Vries	Besteding van krediet van € 216.000,-- is toegelicht in beheerplan p.6. De investeringen zijn voor vervangingen van bruggen en voor herstel draagconstructies. Die twee items bij elkaar opgeteld geven het totaal benodigde krediet. Er zijn recentelijk bijv. een paar bruggen vervangen, dat was echt een vervangingsinvestering, en die komt op kapitaallasten. Dat is een verschil met een investering in onderhoud.
De Jong	Bedragen per jaar variëren. Is er een concreet plan welke brug wanneer aangepakt wordt of weet de dienst dat zelf wel maar is het verder niet gespecificeerd in een plan?
Wh. De Vries	Per object is bekend welk object op de investeringslijst staat.
Heres	Heeft ook gevraagd naar het onderhoudsplan. Gaat ervan uit dat het daar in staat.
Wh. De Vries	Een bureau inspecteert de bruggen volgens een bepaalde systematiek. Op basis daarvan kom je uiteindelijk tot onderhouds- en investeringsbedragen, met wegen en rioleringen gaat het ook zo. Raad stelt een beheerplan normaliter vast o.b.v. voorliggende ingrediënten, niet o.b.v. van dergelijke technische rapporten.
Berghuis	CU gaat akkoord met voorstel met aantekening dat 15% taakstellende bezuiniging niet mogelijk is. Doet nog geen uitspraak over te magere verzoek om krediet van € 216.000,-- tenzij alle gemeentelijke activa nog eens worden geïnventariseerd waarbij gereserveerd gaat worden o.b.v. vervangingswaarde ipv o.b.v. historische kostprijs. Alleen zo wordt voorkomen dat college de raad voortdurend extra tonnen krediet moet vragen zoals hier bij de bruggen en onder a.p. 5 van vandaag inzake de aanschaf van voertuigen. Dit doet ook recht aan begrotingsdiscipline waartoe raad zich enkele jaren geleden heeft verplicht.

Hoekzema	CU roept dat alles maar uit reserve wordt gehaald maar overschotten gaan ook niet naar burgers terug, gaan ook in de AR zodat daar later wat uitgehaald kan worden. En als dat dan nodig is voor voorliggend beheerplan heeft de VVD daar niet zo'n moeite mee.
Bakker	Proeft enig onbehagen over de gemaakte financiële keuzes. Kan tot op zekere hoogte meegaan in gedachte dat het overzichtelijker is om een eenduidige onderhoudsbegroting te hebben maar de consequenties daarvan, namelijk dat je dan een taakstelling van + 70% hebt ipv -15%, hebben het college doen besluiten opnieuw te kiezen voor de praktische en doelmatig voorliggende combinatie van structureel en incidenteel; en niet volgens het theoretische model omdat het dan helemaal onbetaalbaar zou worden.
Berghuis	Burgemeester verwoordt met zijn slotopmerking goed waar ook een angst van de CU ligt, namelijk dat als je denkt te kunnen volstaan met een bedrag van € 65.000,-- je dan ook goed op je tellen moet passen dat je daarmee niet tekort komt.
Bakker	CU trekt slotopmerking breder dan hij bedoeld was. Begon zijn betoog met een solide onderbouwing van een beheerplan dat de komende jaren nodig is. Daaruit vloeit voort dat je gemiddeld € 65.000,-- per jaar nodig hebt. Dan zijn er financieel technisch twee keuzes: 1. Je neemt dat bedrag op in je meerjarenbegroting. Dat geeft de geschetste consequenties. Maar omdat het college vanuit de solide onderbouwing zeker weet wat er aan onderhoud nodig is, stelt het college voor 2. het te houden op € 25.000,-- c.q. € 21.000,-- en om dat ook te oormerken. Vandaar ook de overheveling van de AR naar de bestemmingsreserve. Dat is solide, maar misschien niet zo ideaal als de CU wellicht zou willen.
Berghuis	Kan met die laatste kanttekening wel leven.
Heres	Cie. worstelt wat met het begrip beheerplan. Voorliggend stuk is eigenlijk gewoon een financieel stuk. Vindt het lastig om uit die cijfers af leiden wat er precies gaat gebeuren, vraagt daarom voor het inzicht in de materie om het onderhoudsplan ook ter inzage te leggen, ook al maakt het geen deel van het besluit uit.
Wh. De Vries	Zegt toe het onderliggende onderhoudsplan ter inzage te leggen.
Voorzitter	Constaateert dat dit punt als bespreekpunt doorgaat naar de raad.

4. Verkoop perceel grond aan De Vlijt t.b.v. bouw gezondheidscentrum

De Jong	Is blij met dit plan. Hoopt dat het een boost aan de centrumplannen geeft. Bedum krijgt aantrekkelijk gezondheidscentrum met zoveel partijen bijeen op één locatie. Waardeert voorlegging aan raad ook al is het aan het college. Boost aan centrumplan is gewenst omdat er ook wat parkeerruimte nodig blijft maar ook om andere dingen in beweging te zetten zodat de centrumplannen afgerond kunnen worden. Stemt in, dankt college voor betoonde inzet, wenst ondernemers veel succes met de plannen die er liggen.
De Vries cie.lid	Ook CDA is blij met deze stap richting een krachtig en levendig centrum en volgende mijlpaal na start nieuwbouw Bederawalda. Gaat ervan uit dat nieuwbouw op De Vlijt 6 en 8, sloop van De Vlijt 10 ook niet lang op zich laat wachten en in goed overleg met ondernemers en gebruikers van huidige plein tot stand komt. CDA steunt het college in dezen.
Blomsma	IJvert al sinds 1994 voor ontwikkelingen m.b.t. centrumplan, steunt voorstel dus. Juicht deze belangrijke stap voorwaarts toe. Binnen de financiële kaders passende verkoopprijs stemt ook tevreden. Te nemen maatregelen worden hiermee wel urgenter. Deze parkeerruimte kan niet gemist worden zonder vervangende parkeerruimte in meer westelijke richting hetgeen sloop van complex aan De Vlijt 10 vergt, wat op zijn beurt vervangende ruimte voor aldaar gevestigde winkels vergt. Er moet dus allereerst ruimte komen voor de drankenhandel en groentenzaak op locaties Groene Kruisgebouw vml. politiebureau en misschien ook voor de slager tot zijn nieuwbouw gereed is. Vraagt of dat goed te rijmen is met huidig gebruik/gebruikers van deze gebouwen en plannen voor (ver)bouw De Vlijt 6 en 8 resp. Kleinestraat. Hoe is tijdpad bij al deze sloop- en bouwplannen?
Rus	Gezondheidscentrum is belangrijke stap richting realisatie van lang gekoesterde wens om centrumplan en heeft volle steun van PvdA. Met de al eerder door de PvdA toegejuichte betrokkenheid van allerlei disciplines hierbij plus de buitenpoli Martiniziekenhuis en het CJG kan men met recht van een breed gezondheidscentrum spreken.

	Kijkt ook uit naar nieuwbouw aan De Vliet en besluitvorming rond gezondheidscentrum De Vrije Gang.
Bakker	Deelt vreugde van fracties. Goede dingen komen dikwijls langzaam maar als ondernemers a.g.v. de recessie niet in staat zijn te investeren, houdt het op c.q. duurt de ontwikkeling langer. College is zich van noodzaak tot planning ivm het parkeren bewust en komt daar op terug. College kijkt nog of het gedeelte achter het Kerkplein op enig moment weggehaald kan worden of in combinatie met het vml. politiebureau. Ziet urgentie van goede volgorde van aanpak in maar is enigszins afhankelijk van keuzes die de ondernemers aan het Kerkplein maken. Tot slaan van eerste paal in najaar is er nog tijd om de planning op die keuzes aan te passen. Verder aspect is voortgang planning 2e fase Bederawalda, sloop van laagbouw die eigenlijk al ongeveer plaats had moeten vinden. Daarvoor in de plaats komen de grondgebonden woningen plus parkeerinfrastructuur, ook dat is een belangrijk onderdeel bij het uitwerken van de planning. Zegt toe daar op terug te komen. College vond het vanwege het hiermee gemoeide geld, de onttrekking van het parkeerterrein aan de openbare ruimte en nog een aantal inhoudelijke redenen netjes om het op deze manier aan de raad voor te leggen. Constateert dat raad voldoende steun heeft betuigd en dankt daarvoor.
Voorzitter	Constateert dat vragen voldoende zijn beantwoord en stuk als hamerstuk naar raad kan.

5. Aanschaf vervanging (4) voertuigen

Berghuis	CU gaat akkoord met voorstel. Uitgebreide toelichting erop is wat CU betreft niet nodig omdat strekking van bijdragen CU inzake dit agendapunt nauw aansluit bij zienswijze van CU inzake a.p.3. Vraagt of gehanteerde investeringslijst voertuigen een andere is dan de investeringslijst achterin de programmabegroting 2016, waarin de investering van twee auto's werd aangekondigd, iets waarvoor college bij begroting 2016 reeds mandaat kreeg. Aanschaf € 20.000,- + Btw € 20.700,- + BPM € 36.168,- = € 76.868,-, niet de gevraagde € 98.000,-. Vanwaar dit verschil? Kort na laatste begrotingsvergadering moet er voor een vierde voertuig alweer een kleine € 100.000,- worden bijgelapt maar is er ook een gereede kans dat het benodigde krediet lager uitvalt als er geen BPM verschuldigd is terwijl het voorstel tevens ruimte laat dat de BPM toch verschuldigd is. Van dit soort kredietaanvragen krijgt de CU jeuk. Maar misschien gloort er licht aan het eind van de tunnel. College kondigt aan dat miv begrotingsjaar 2017 bedragen in investeringsoverzicht voortaan bij de begroting worden geïndexeerd en sluit af met zin "Zo is dat eerder met uw raad afgesproken": CU is van dat laatste niet op de hoogte. Begreep eerder van college dat tussentijds aanpassen en indexeren van investeringen geen appeltje eitje is maar dat college dat nog wel eens wilde bekijken en met een voorstel zou komen, met de kanttekening dat zoiets natuurlijk gevolgen zal hebben voor de meerjarenramingen - en dat begrijpt de CU.
Van Bruggen	Goed dat kosten zijn bespaard door afgeschreven voertuigen langer te gebruiken. Bij vorige aanschaf van voertuigen waren vervangingsbedragen ook niet geïndexeerd maar is afgesproken indexeringen voortaan mee te nemen in ramingen. Is verbaasd dat een jaar na dato wordt geconstateerd dat de vorig jaar aangeschafte gazonmaaier die door eigen personeel werd ingezet nu om bezuinigingstaakstelling te halen moet worden getransporteerd. Mooi om te constateren dat een plaatselijke ondernemer twee gunstige offertes heeft gedaan. Ziet BPM-verrekening zo die mogelijk is in extra notitie tegemoet. Wellicht kan fiscalist gemeente adviseren welke regeling van toepassing is. Akkoord met voorstel, met hun witte kleur sluiten de voertuigen ook mooi aan bij die van omliggende gemeenten.
Blomsma	Onderschrijft kosten/batenoverweging inzake vervangingsmoment voertuigen en behoefte aan extra voertuig nu personele bezetting buitendienst op sterkte is. Gestelde selectiecriteria lijken niet meer dan logisch. Betrekken van lokale leverancier is goede zaak. Tegen meerkosten voor overige voertuigen wegen voordelen op zoals kleine draaicirkel op begraafplaats, hoger bedrijfs gemak en goede ervaringen ermee in andere gemeenten. Stemt in met voorstel pt. 1-3.

	Verneemt tzt graag of helpt BPM terug ontvangen kan worden, onzekerheid daarover jeukt de VVD ook.
Rus	Motivatie bij voorstel heeft PvdA overtuigd van nut en noodzaak ervan, akkoord.
Wh. De Vries	Dankt cie. voor inzien van nut en noodzaak. College had eerst één voorstel en later nog drie, heeft die gebundeld ook omdat je dan de onderliggende verbanden ziet. In begroting voor dit jaar staan twee voertuigen, één voertuig zit in vorige begroting, één voertuig is het extra voertuig dat nodig is voor de nu voltallig bezette buitendienst. Verschil tussen beschikbaar en benodigd krediet is groot, dit is zo goed mogelijk toegelicht, er zitten enkele heel financieel-technische verschillen in. BPM zat niet in vorige begrotingssystematiek, is nu wel van toepassing maar er is druk overleg met financieel specialisten om de mogelijkheid om hiervan de helft terug te krijgen te realiseren, waarmee ook de kapitaal-last omlaag zou gaan. Rond het niet geïndexeerd zijn is toegezegd om in begrotingsjaar 2017 de hele investeringslijst te gaan indexeren om tot reële investeringsbedragen te komen. Neemt aan dat dan de actuele vervangingswaarde wordt opgenomen in de begroting zodat het krediet dat nodig is ook veel passender is en je dit soort grote verschillen niet meer krijgt.
Berghuis	CU is met dat laatste blij.
De Vries pfh	College is daar ook blij mee, evenals met mogelijkheid om een deel van de auto's lokaal in te kopen. Er is niet altijd gekozen voor de laagste prijs omdat het oordeel van de gebruikers sterk heeft meegewogen zoals eerder ook bij de aanschaf van de veegzuigauto en de autokraan, immers zij zijn ook de gebruikers van de voertuigen.
Berghuis	Herhaalt vraag uit 1e termijn over missend bedrag. Ziet graag voorstel aan raad voor indexering van alle gemeentelijke activa en welke (forse) impact dat heeft op de meerjarenraming, om zo ook te voorkomen dat weer moet worden bijgelapt uit de AR. Kiest er niet voor dit elementje er nu uit te halen/verbijzonderen qua indexatie.
De Vries pfh	De grote verschillen zijn toegelicht. Verschil van €20.000,- wat CU signaleert ligt aan aangescherpte ARBO-eisen ten opzichte van die ten tijde van vaststelling van dit krediet en aan aanvullende eisen die destijds ook niet voorzien zijn. Dacht verder dat in het voorstel wordt voorgesteld om het investeringsoverzicht te gaan actualiseren.
Van de Kolk	Discussie die dhr. Berghuis aanroert over geld dat moet worden bijgelegd is op zich niet verkeerd, vindt wel dat men niet over één nacht ijs moet gaan.
Berghuis	College heeft toegezegd te komen met notitie wat gevolgen van indexering zouden zijn.
Van de Kolk	Kan zich dat niet herinneren. Vindt het goed daar naar te kijken maar ook dat je niet over één nacht ijs moet gaan t.a.v. je financiële beleid. De werkelijkheid kan ook andere kant op veranderen. Dat zie je ook in de financiële wereld.
Berghuis	Koerst pfh met voorliggend voorstel nu op gedeeltelijke invoering van indexatie of komt hij met overall notitie om dat te doen per 1-1-'17 en wordt voorstel daarop aangepast?
Van de Kolk	Doet nu geen uitspraak over invoering indexatie. Zoals burgemeester zei is het ook belangrijk om doelmatig en praktisch beleid te voeren. Weet ook niet of men met zijn allen er zo gediend mee is om roomser dan de Paus een financieel beleid uit te zetten. Bepleit om te kijken naar de werkelijkheid en de zaak, neemt dit dinsdag op in het college met het oog op de komende VJ N en Begroting '17. Komt hier op terug.
Berghuis	Wordt voorliggend voorstel dan ook aangepast op voorgenomen indexatie per 1-1-17?
Bakker	Bij eerdere aanschaf van een voertuig was er ook een groot verschil tussen het gereserveerde en het benodigde bedrag, en is inderdaad de afspraak gemaakt om in een notitie te kijken wat het betekent om de investeringslijst te baseren op actuele bedragen. College zal conform die afspraak een notitie wijden aan het op een andere, meer verantwoorde manier ramen van benodigde investeringsbedragen, maar zoals wh. Van de Kolk zegt is die vraag makkelijker gesteld dan beantwoord. Je moet je er ook voor hoeden dat je jezelf daarmee een rib uit het lijf trekt. Dat het college zijn eerdere toezegging dienaangaande nog niet gestand had gedaan komt omdat die systematiek niet eerder gerealiseerd kan worden dan bij de Begroting 2017.

De Jong	Merkt op dat aankondiging op p.2 van voorstel staat dat bedragen in investeringsoverzicht miv. begrotingsjaar '17 bij begroting jaarlijks zullen worden geïndexeerd waardoor de beschikbare kredieten beter zullen aansluiten bij de benodigde kredieten, heel breed lijkt en lijkt vooruit te lopen op de notitie die nu is toegezegd.
Van de Kolk	Beaamt dat het zo gelezen kan worden maar heeft die zelf gelezen als duidend op het voertuigenprobleem. College kijkt dinsdag of voorstel erop aangepast moet worden.
Voorzitter	Sluit deze verbreding van de discussie ook naar oude toezeggingen toe hiermee af. Ziet brede instemming met voorstel dat eventueel wat moet worden aangepast om verwarring bij de CU hierover weg te nemen. Intentie is duidelijk, stuk kan als hamerstuk naar raad.

6. Rondvraag

Niemand heeft iets voor de rondvraag.

7. Sluiting

Er is niets meer aan de orde, de voorzitter sluit de vergadering om 20.48 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 7 april 2016,

De griffier, De voorzitter,

Pfh	Agendapunt	Toezeggingen 26 november 2015
De Vries	6. Vaststellen beheerplan bruggen 2016 – 2020	Pfh zal status van bruggen die PvdA opnoemde natrekken en het onderliggend onderhoudsplan ter inzage leggen.
Bakker	4. Verkoop perceel grond aan De Vliet t.b.v. bouw gezondheidscentrum	Pfh komt terug op planning ivm parkeerinfrastructuur.
Bakker	5. Aanschaf vervanging (4) voertuigen	College zal een notitie wijden aan het op een meer verantwoorde manier ramen van benodigde investeringsbedragen.