

Verslag van de vergadering van de raadscommissie Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieu, gehouden op woensdag 18 mei 2016 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezige leden: Berghuis, Blomsma, Van Bruggen, Heres, De Jong, Hoekzema, Rus, De Vries
Voorzitter: Wijnstra
Namens het college: Bakker, Van Dijk, Van de Kolk, De Vries
Commissiegriffiers: Kruims
Tevens aanwezig:
M.k.a.: Kuiper (wordt vervangen door Rus)

1. Opening en vaststelling agenda

De **Voorzitter** opent vergadering, heet aanwezigen welkom. Dhr. Rus vervangt dhr. Kuiper. Agenda wordt conform vastgesteld.

2. Verslagen vergaderingen VROM 9 maart 2016 en gecombineerde VROM/ABZ 7 april 2016

Verslag 9-3-16: op blz. 5 laatste blok in bijdrage Blomsma starten met: "De VVD..." Blz. 8: "toezeggingen 26 november" vervangen door "toezeggingen 9 maart". Verslag 7-4-'16: op blz. 4 in bijdrage Blok de zin "Vindt het verbazingwekkend (..) stijgende rentelast?" schrappen. Verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Opwaardering brug "Nije Draai" te Zuidwolde

De Vries	Brug "Nije Draai" ligt al vele jaren op huidige plek. Renovatie in 2005 gaf veel discussie maar verliep goed. Vindt het vreemd dat probleem aan brug, dat er van meet af in zat, nu met extra geld moet worden opgelost. Had dat niet kunnen worden voorkomen? Heeft toenmalige aannemer hier geen steken laten vallen? Steunt opmerking college om in dezen af te wijken van aanbestedingsbeleid. Is benieuwd naar reactie college.
Blomsma	Goed dat problemen aan brug waaronder het 's zomers steeds moeten koelen bij uitzetting, worden opgelost. Jammer dat dit niet bij renovatie is meegenomen, kun je met de wijsheid van nu zeggen. Steunt voorgestelde oplossing en rechtstreeks gunnen van opdracht aan genoemde partij indien juridisch mogelijk. Vraagt opheldering over kostenplaatje. In de offerteopvraag van € 69.666,- ontbreken de btw en o.a. de wellicht kostbare aanleg stroomvoorziening door Enexis. Gaat onder voorbehoud van opheldering hiervan verder akkoord.
Heres	Voorgestelde aanpak van problemen met brug is verstandig, pleit voor z.s.m. starten met werkzaamheden, gelet op geschetst tijdpad. Deelt opmerkingen CDA en VVD inzake problemen met koeling. Argumenten om af te wijken van aanbestedingsbeleid in dezen zijn valide, bovendien is e.e.a. bespaard t.o.v. eerste offerte. Offerte van Rusthoven meldt kosten die niet in de opvraag stonden zoals aanleg stroomvoorziening. Is er voldoende krediet?
De Jong	Stemt in met voorstel omdat het de problemen oplost en geld bespaart op jaarbasis. Is ook benieuwd naar werkelijke kosten. Steunt afwijken van aanbestedingsbeleid. Vraagt of het een optie is de slagbomen i.v.m. het verwarrend opendraaien naar buiten toe aan te passen.
De Vries pfh	Renovatie in 2005 is conform bestek uitgevoerd met oogmerk om de brug 100% authentiek te houden. In voorfase van bestek is probleem met opengaan van de brug niet voorzien, anders was het daarin wel meegenomen. Aannemer van destijds valt niets te verwijten. Handbediening van de brug gaat veel te zwaar, niet vanwege uitzetten van brug bij warm weer maar vanwege veel te hoge oplegdruk. Ook omwille van ARBO-eisen is voorgestelde oplossing nodig, brug blijft nog steeds authentiek. Is blij met commissiebreed akkoord. Afwijken van aanbestedingsbeleid mag, enkelvoudig gunnen boven € 50.000,- mag, mits gemotiveerd. Ontraadt omkeren draairichting slagbomen: brug is dan niet authentiek meer. Zal kostenbegroting natrekken en bij voorstel naar raad voegen, heeft dat nu niet paraat.
Voorzitter	Constaateert dat pfh. op openstaande vraag terugkomt in raad.

4. Beeldkwaliteitsplan Bedum Kern, locatie bedrijvenpark Boterdiep

De Vries	Stemt in met beeldkwaliteitsplan dat goed is opgesteld blijktens uitblijven van zienswijzen. Gemeente krijgt onderhoud groenstroken vooraan Boterdiep voor haar kiezen omdat ze niet verkocht worden, kan dat niet anders opgelost worden? Gemeente gaat in “Kop van Noord” praktisch om met groenstroken, ze worden wel verkocht maar er gelden speciale eisen.
Blomsma	Stukken zijn duidelijk. Steunt meeste keuzes maar vindt enkele niet-beargumenteerd c.q. discutabel. Voor zones A en D mogen erfscheidingen pas 1m. achter rooilijnen van woningen/kantoren beginnen en moeten laag blijven, is dit wellicht om het open karakter en vrije uitzicht te borgen? Het is wel strijdig met het recht van eigenaren om i.v.m. privacy 2 m. hoge erfscheidingen met openbaar gebied aan te brengen. In achterliggende stukken is sprake van vijf zones, in het agendastuk slechts van vier. Vraagt toelichting op onder pnt. E genoemde afscheidingsdijk en talud met solitaire bomen zonder onderbeplanting. Hierdoor zijn bedrijfsachterkanten vanuit het zuiden amper gecamoufleerd, dit lijkt minder aangenaam.
Rus	Voorliggend plan komt vrijwel overeen met eerder getoonde frisse en moderne art impressie. Deelt zienswijze dat accentuering van twee beelddragers langs Boterdiep bevordert dient te worden door rustig, homogeen bebouwingsbeeld en dat dat beeld kan worden verkregen door aanbieden van, qua omvang en vorm, vergelijkbare bouwpercelen. Is ook tevreden dat bij wijzigingen rekening is gehouden met op eenvoudige wijze faciliteren van aardbevingsbestendig bouwen. Smaken verschillen maar PvdA vindt voorliggend plan een goede impuls voor de entree van Bedum. Nu nog de aanblik van de toenmalige stokerswoning.
De Jong	CU stemt in met dit beeldkwaliteitsplan. Er is meer ruimte qua materiaalgebruik gekomen.
De Vries pfh	Dankt voor brede steun voor het plan. Aardbevingsproblematiek noopte tot meer vrijheid geven in materiaalkeuze. Belangrijkste zone is die langs het Boterdiep, waar twee verouderde bestemmingsplannen in één nieuwe zijn gegoten. Op de inloopavond in april '15 was men enthousiast over verbreding van de bestemming naar “wonen plus werken” aldaar. Beeldkwaliteitsplan is onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan. Dat de zone tot aan de nieuwe woon&werk-bebouwing groen moet blijven komt omdat die zone naast een groenbestemming een waterkerende functie heeft. Daarom is het onverstandig die te verkopen. College zint wel op overeenkomsten met bewoners om hen die stroken in gebruik te geven, die verzoeken zullen ook wel komen vanuit de wens om inzicht te werven. Het kan prima, is ook niet echt ingericht als openbare ruimte zoals in de hoofdstructuur. Weet over erfscheidingen dat als je die voor de voorgevelrooilijn wilt plaatsen, ze nooit hoger mogen zijn dan 1 m. Achter die rooilijn mogen erfscheidingen hoger zijn, 2 m. Kan zich niet voorstellen dat het in dit plan anders staat. Wel moet je goed kijken wat de voorgevellijn is, sommige woningen hebben er nl. twee. Zal dit nog checken, heeft het niet geheel paraat. Rond woonwijken staat vaak inderdaad meer (onder-) begroeiing. Aan zuidrand is voor een zachte, nette overgang van de weilanden naar het industrieterrein gekozen, met een groene tint; maar over smaak valt niet te twisten.
Voorzitter	Constaateert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad kan.

5. Bestemmingsplan Bedum Kern, locatie bedrijvenpark Boterdiep

De Vries	CDA heeft gecombineerde bestemming “wonen en werken” vele jaren bepleit en is begrijpelijkerwijs blij met dit plan. Hoopt dat er belangstelling voor is. Proeft dat er gesprekken zijn geweest. Gaat ervan uit dat dit deel van het bedrijvenpark snel volstroomt. Akkoord.
Blomsma	Complimenteert college met zorgvuldige behandeling van het een en ander, incl. die van inspraakreacties. Ziet geen reden om tegen onderdelen van het plan te zijn, VVD gaat akkoord.
Rus	PvdA gaat ook akkoord.
De Jong	Is verheugd met positieve inspraakreacties en de reeds getoonde belangstelling, akkoord.
De Vries pfh	Dankt voor brede steun. Proces is zorgvuldig doorlopen ook blijktens inspraakreacties aan het begin, die niet hebben geleid tot zienswijzen. Belangstellenden meldden zich toen ook al. Hoopt met de commissie dat e.e.a. snel tot een mooie invulling leidt.

Voorzitter	Constateert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad kan.
------------	--

6. Wijziging gemeenschappelijke regeling ARCG op basis van Wet modernisering Venootschapsbelasting

Alle fracties	Akkoord.
v.d. Kolk	Vorige keer is al onderkend dat deze nieuwe belastingplicht veel toestanden met zich meebrengt en dat er mensen nodig zijn om die risico's te onderkennen en met voorstellen te komen om op een positieve manier aan deze plicht te ontkomen. Daarom wordt het nu weer zo gedaan. Is blij met akkoord van commissie.
Voorzitter	Constateert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad kan.

7. ARCG ontwerpbegroting 2017

Van Bruggen	Leidt uit prognoses en financiële vertaling in de stukken een positief financieel beeld af. Stemt, ook gelet op positief resultaat over 2016, ermee in geen zienswijze in te dienen.
Overige fracties	Gaan ook akkoord.
v.d. Kolk	Is blij met instemming, onderschrijft opmerking dat ARCG solide beleid voert.
Voorzitter	Constateert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad kan.

8. Jaarstukken 2016 (rekening 2015, begroting 2017 en uitvoeringsprogramma 2016) van de Regio Groningen-Assen

Van Bruggen	Vraagt toelichting op bedrag van € 300.000,- in onderliggende stukken voor stationsplan. hoe vult college rol van uitlokken van initiatieven in?
Hoekzema	Stemt op grote lijnen in, maar heeft stationsgebied ook gemist in opsomming van nog te vervullen projecten. Wil verder graag weten wat balans is tussen wat Bedum heeft betaald en ontvangen in RGA-verband. Antwoord hoeft niet nu ter vergadering.
Heres	Wordt ook het gedeelte “herindeling Onderdendamsterweg” op grondgebied van gem. Bedum meegenomen of alleen het gedeelte van die weg dat in de gem. Winsum ligt? Project stationsgebied Bedum ter grootte van € 400.000,- moet in voorstel genoemd worden. Beamt dat Fietsroute-plus is afgewerkt maar waarom staan aankondigingsborden hiervan nog steeds langs deze route, of komt er nog een officiële opening?
Berghuis	Deelt opmerkingen over toegezegde subsidie stationsgebied, verder akkoord.
v.d. Kolk	Heeft sinds paar maanden in stuurgroep rol van burgemeester Bakker overgenomen. Onder de stuurgroep zitten portefeuillehouder overleggen inzake wonen - bij woonvisie worden gegevens uit de RGA betrokken; bereikbaarheid: pfh. De Vries zit in dat overleg. Ook de projecten zijn gelinkt aan diens portefeuille. Verder nog een economisch platform waar burg. Bakker nog wel deel van uitmaakt. Regiofonds '16 is met innovatieve projecten ook een belangrijke programmalijn binnen de RGA. Qua PR en facilitering heeft RGA daar ook een rol in. Voor bijdragen voor dit fonds komen vaak partijen in aanmerking die over gemeentegrenzen heen werken; partijen die aan landschapontwikkeling doen, vernieuwend zijn rond ict-gebruik, of tot het domein verkeer & vervoer behoren. Ook voor gem. Bedum zelf is het belangrijk dit op het netvlies te hebben. Lokaal bedrijfsleven dat voornemens is een project te realiseren kan in aanmerking komen voor zo'n subsidiebedrag. Er gaan aanmerkelijke bedragen in om. Het zou mooi zijn als lokaal bedrijfsleven daar net als afgelopen jaren in mee kan liften. Bij het innovatieve fonds mogen nog steeds nieuwe projecten ingediend worden. Er zitten projecten bij die m.n. vanuit de universiteit of daaraan gelinkte bedrijven komen, maar er kunnen lokaal best bedrijfsleven zijn die daar ook iets mee kunnen. Ook zijn er partijen die kunnen bijdragen aan landschapontwikkeling, of aan de verstevigingsopgave in Onderdendam. Het is zaak alert te zijn of je als gemeente dit in eigen huis hebt; subsidies kunnen soms ook gestapeld worden. RGA is er trouwens zelf ook alert op, ook in haar contacten met de NCG.
De Vries pfh	Project “Onderdendamsterweg Winsum” is project van gem. Winsum, maar bevat een bedrag voor Onderdendam dat kan worden aangesproken voor maatregelen, indien het verkeer in Onderdendam na aanleg van deze weg blijkt toe te nemen. Fietsroute-Plus is inderdaad afgerond.

	<p>Vermoedt dat de borden er nog een tijdje staan vanwege een Europese subsidie-eis. Heeft bij de provincie een paar keer aangegeven dat Bedum het graag officieel geopend ziet. Zou nu “mosterd na de maaltijd” zijn voor de al opgeleverde deelprojecten, maar misschien valt er binnenkort een ander feestje te vieren. “Stationsgebied” staat niet vermeld, maar daar is wel degelijk subsidie voor vanuit RGA. Het mag er wel even uitgelicht worden. Eind juni is een bijdrage van € 300.000,- ontvangen op het projectvoorstel. De tekeningen liggen klaar, echter gebleken is dat voormalige gronden uit een bv van NS die nodig is voor uitbreiding van het parkeerterrein, ergens vorig jaar door NS, buiten medeweten van Bedum en de RGA om, zijn verkocht aan een projectontwikkelaar, die niet gelieerd is aan NS. College weet dit al enige tijd, maar heeft eerst gekeken of dit terug te draaien zou zijn. Dat bleek niet het geval. Het punt is dat de gemeente op die grond wel een voorziening heeft. De gedachte was het parkeerterrein op dezelfde manier te realiseren maar dat kan nu niet doorgaan. Er komt overleg met de nieuwe eigenaar, te bezien staat welke randvoorwaarden die stelt. College kan dit project dus nog niet naar raad brengen. Hoopt wel op spoedig meer duidelijkheid in dezen. Het komt sowieso met een separaat voorstel naar de raad, want er is ook nog een eigen bijdrage van de gemeente nodig.</p>
Berghuis	Vraagt of er op de verkochte grond geen voorkeursrecht lag voor de gemeente.
De Vries pfh	Niet dat het college weet. Komt erop terug. College noemt het in VJN als complicatie. Gaat er vooralsnog van uit dat het plan wel door kan gaan, eventueel met wat aanpassingen.
Hoekzema	Vraagt of de verkochte gronden aan de oost- of westkant liggen.
De Vries pfh	Aan de westkant. De grondposities liggen daar vrij complex.
Heres	Bedoelde niet dat er een feestje rond het Fietsroute-Plus pad moet komen. Heeft liever dat college de in het raadsvoorstel omschreven initiatieven uitlokt. Ziet graag dat “herinrichting Onderdendamsterweg” wat duidelijker omschreven wordt in raadsvoorstel. Kent stukken niet die wethouder noemt. Herhaalt verzoek om “stationsgebied” er ook in op te nemen.
v.d. Kolk	Zegt toe dat dit laatste gebeurt.
Voorzitter	Constaateert dat college toezegt het voorstel wat uitgebreider dan alleen ter kennisgeving aan raad aan te bieden en dat het daarmee terug komt in de raad.

9. Rondvraag

De Vries	Van toegezegde start met bouw van tijdelijke huisvesting basisschool ingaande mei jl. blijkt afgezien van een mooie dam die is aangelegd, nog niets. Hoort graag de status hiervan, of er sprake is van vertraging en of de opleverdatum wordt gehaald.
Van Dijk	Bouw tijdelijke huisvesting ligt op schema. School wordt na vakantie in gebruik genomen, er is geen reden om aan te nemen dat dat niet gehaald wordt. Ontbreken van activiteit op terrein zelf hoeft niet te verontrusten. Er moet ook grondwerk gebeuren. Overigens heeft niet de gemeente maar de NAM hierover contacten met de aannemer. De meer dan 100 benodigde units zijn in productie. De eerste moeten op 22 juni a.s. aangevoerd worden.

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 20.50 uur.

Vastgesteld in de vergaderingen van 15 juni 2016,

De griffier,

De voorzitter,