

## Besluitenlijst van de Commissie Bestuur en Middelen van 15 september 2016

Datum: 15 september 2016  
Aanvang: 19:30 uur  
Vergaderlocatie: Raadszaal  
Voorzitter: P. Nagel  
Griffier: E. Hoogstraten  
Aanwezig: A. Koops (CU), A. van Twillert (SGP), A. van de Groep (CDA), J. van Diermen (SVP), J.B. Heinen (SGP), P.F. Koops (SVP), R. Beukers (VVD), R. van de Groep-Koelewijn (CAP), W. de Boer (VVD), W.A. Koelewijn (CU), H.M. Wieldraaijer (CDA), M. Nagel, M. van de Groep

- 1 Opening  
De heer De Vos (CAP) is met kennisgeving afwezig.
- 2 Vaststelling agenda  
SVP stelt voor om agendapunt 9 direct na punt 6 te bespreken. Akkoord.  
Ook wil hij graag nog iets zeggen over de extra vergadering van 16 augustus, komt bij de rondvraag.
- 3 Vaststelling besluitenlijst d.d. 23 juni 2016  
De heer Wieldraaijer heeft een vraag n.a.v. de besluitenlijst, punt 8 (rondvraag, rommel op straat), [hij zou graag wat concretere toezegging hebben over handhaving door politie. Zal aan de portefeuillehouder worden doorgegeven.]
- 4 Toezeggingen  
16/004: GBLT kan daar niet van profiteren omdat het een rijksaangelegenheid is. Kan van de lijst af.  
16/010: notitie eind 2016.  
16/012: gaat over late betalers. Blijft staan.
- 5 Lijst moties  
Niet aan de orde.
- 6 Spreekrecht burgers  
De heren Leeuwenkamp en Poort en mevrouw Koelewijn hebben zich gemeld om in te spreken bij agendapunt 9: tarief- en heffingsscenario's afvalstoffenheffing.  
  
Als eerste de heer Leeuwenkamp: die geeft aan dat de heer Poort mede namens hem het woord voert.  
De heer Poort: Geen GFT-inzameling voor hoogbouw. Onveilige plaatsen om vuil te storten.  
Vragen worden gesteld door CDA (verheldering), SVP (wethouder benaderd?), CU (keuze waar te storten?), VVD (dialoog?).

## Openbaar verslag

Heer Leeuwenkamp: wethouder heeft niet gereageerd na brief per mail. Plek achter de Jumbo is toegewezen. Geen keuze mogelijk.

Mevrouw Koelewijn (in rol van mantelzorger): tegemoetkoming kosten afval incontinentiemateriaal. Pleit voor beleid hiervoor door gemeente.

Vragen door CDA (hoeveel meer zakken per jaar?), CAP idem, VVD (rijp voor de raad?).

Mevrouw Koelewijn: ROVA om advies vragen.

SVP: hoeveel volwassenen betreft dit?

Mevrouw Koelewijn: honderden.

### 7 Mededelingen en rapportage samenwerkingsverbanden

Burgemeester: BNLP-samenwerking: zoals eerder gemeld alvast een personeelssysteem aangeschaft.

Zevenhuizerstraat: methode voor goede handhaving is in de maak en wordt besproken.

Er zijn contacten geweest met grootste uitzendbureau, politie en mensen uit Poolse gemeenschap. Leidt tot concept-agenda voor nader gesprek. (toezegging 16/014)

### 8 Rondvraag

CDA: pasfoto-apparaat in gemeentehuis: hoe vaak gebruikt, schade plaatselijke ondernemers? Graag eens bespreken.

SVP: vragen over inbraken benzinstation

CU: vragen over precariobelasting

SVP: korte visie op extra ingelaste raadsvergadering van 16 augustus.

Burgemeester: [zal vraag CDA over aantal foto's laten uitzoeken.] Vraag omtrent schade kan gemeente moeilijk berekenen.

Vragen SVP benzinstation: deels moeilijk te beantwoorden, maar elke inbraak is er een te veel. [Zal aantal andere vragen wel laten uitzoeken en beantwoorden].

Screening arbeidsmigranten wordt besproken met partijen, is niet af te dwingen.

Wethouder Nagel: precarioL Bunschoten valt binnen overgangstermijn, voor zover nu te zien.

### 9 Tarief-en heffingsscenario's afvalstoffenheffing 2017

Dit punt wordt direct na punt 6 behandeld.

CU: te ambitieus, twijfel over nu invoeren. Overwegen: variabele tarieven uitstellen; voorlopig vaste tarieven van nu handhaven. Eventueel later variabele tarieven onderbouwd invoeren. Meer scheiden blijft doel. Vraagt mening van anderen. Vraag over Wet Bescherming Persoonsgegevens.

SVP: veel vragen en twijfels. Niet akkoord met raadsvoorstel, college werk opnieuw doen.

## Openbaar verslag

VVD: milieudoelstelling verplicht? geld voor compensatie als het toch duurder wordt? Persoonsgegevens? Divident ROVA? Prikkel ondermijnd? Vraag aan CU over hun voorstel.

CAP: eens met heffingsscenario B. Incontinentiemateriaal, luiers: moet eerst goed onderzocht worden, moet serieus aandacht voor zijn alvorens te besluiten over tarieven. GFT bij restafval? Zorg voor compensatie. Slechte communicatie waardoor groeiende weerstand. Heeft vragen over voortel CU: risico gemeente, kosten aan verbonden? Vraagt college om overzichtje daarvan. Persoonsgegevens?

SGP: luiers en incontinentiemateriaal? Hoogbouw? Privacy? Dividend ten gunste van bewoners? Pleit voor ruimere proefperiode, in elk geval tarief van 1,55 stuk later. Goede communicatie nodig, en aanpassing raadsvoorstel.

CDA: "alles moet klaar zijn". Communicatie van groot belang. Vraag: effect "schokmethode"? (= voorgestelde methode).

SVP: college graag reageren op mail inspreker. Velen wellicht wel tevreden.

Pauze tot 21.10 uur.

Reactie college

Wethouder Nagel: alles ineens invoeren heeft meeste effect. Bij geleidelijkheid is het effect minder. [Cijfers van de ROVA hieromtrent zullen naar de commissie- en raadsleden worden gemaild.] Communicatie wezenlijk, kan tandje bij. Luiers: op dit moment geen goede scheiding mogelijk. Incontinentie: tegemoetkoming 50 euro per jaar (=33 zakken). Mocht blijken dat dit te weinig is, kan daar opnieuw over nagedacht worden. SGP wil graag de informatie over luiers. Wethouder zegt dat dit voor 1 januari door wethouder Heinen in de commissie Ruimte gegeven zal worden, zoals eerder toegezegd.

Persoonsgegevens: mogen worden verzameld mits je het doel duidelijk aangeeft. Is in dit geval zo. Geen gevaar op dat punt.

Heffingen worden wel apart gemaakt, maar in 1 envelop verstuurd; betaling kan in dezelfde termijnen geschieden.

Milieudoelstelling (75% minder restafval in 2020) is landelijk opgelegd. Dividend ROVA: in egalisatiereserve reiniging.

Tweede termijn

SVP: nog herhaling van enkele vragen.

## Openbaar verslag

CAP: onvoldoende gereageerd op voorstel CU. Volgt nog oplossing hoogbouw, luiers e.a.? Essentiele antwoorden missen. Voorstel niet rijp voor de raad.

SGP: GFT bij hoogbouw? T.z.t. weer hogere tarieven? Luiers? Teveel onduidelijkheid.

VVD: niet overtuigd dat persoonsgegevens goed geborgd zijn.

CDA: hamert op communicatie; wacht nog de toegezegde informatie af over de "schokmethode" dan wel geleidelijke invoering, acht het dan wel rijp voor de raad.

VVD: voorstel CU spreekt aan. Nog te veel onduidelijk, niet rijp voor de raad.

SVP: herhaalt vraag over reactie op email.

Wethouder Nagel: BOA houdt verkeerd gebruik in de gaten. [Zal nog vraag over overdekking hoog tarief en hoeveelheid ledigingen via griffie beantwoorden]

[Informatie over hoogbouw komt wethouder Heinen mee voor 1 januari 2017. (toezegging ruimte?)]

50 euro voor incontinentie zou wellicht per persoon moeten zijn (geen toezegging).

De insprekers krijgen nog de gelegenheid om hun visie te geven.

De heer Leeuwenkamp: 1 tarief voor iedereen; betere communicatie.

Mevrouw Koelewijn: betaalbaarheid in de gaten houden. Aandacht voor persoongebonden of huishouden-gebonden.

Korte schorsing op verzoek van CAP

CAP: de standpunten blijven zoals ze al waren gesteld: het voorstel is niet rijp voor de raad. CAP, VVD, SGP en SVP hebben dit standpunt. (CDA en CU vinden het wel rijp voor de raad.)

### 10 Commissievoorstel Bespreking indicatoren programmabegroting 2017

CAP: alle indicatoren in stand houden.

VVD: idem

CU: wel kritisch blijven op indicatoren. Maar legt zich neer bij meerderheid. Ook rekening houden met kosten. Indicator woninginbraken staat ook al bij de verplichte indicatoren.

SGP: alles handhaven.

CDA: legt zich neer bij CU. Wat hen betreft kan er wel e.e.a. worden geschrapt, maar ziet er geen meerderheid voor.

Conclusie: alle indicatoren blijven zoals ze nu zijn.

### 11 Regeling van werkzaamheden commissie

-

### 12 Sluiting

22.50 uur.

## Openbaar verslag

Bunschoten, 13 oktober 2016  
Voorzitter P. Nagel  
Griffier E. Hoogstraten