



gemeente
Het Hogeland



Provincie Groningen
Postbus 610
9700 AP GRONINGEN

VERZONDEN 31 MEI 2022

Datum: 30 mei 2022
Uw brief van: 15 april 2022
Uw kenmerk: 20221-038917, dossiernummer K29
Ons kenmerk: Z.HHL.054715
Onderwerp: zienswijze ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Windpark Eemshaven-West

Geachte heer, mevrouw

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Windpark Eemshaven West, brengen wij het volgende in.

Algemeen

Allereerst wensen wij te benadrukken dat de gemeente steeds de voorkeur heeft gegeven aan een opstelling van 3 rijen windturbines. Hoewel de gemeente geen voorkeur heeft uitgesproken voor een opstelling met 4 rijen, hebben wij aangegeven dat alternatief C16, het uiteindelijk gekozen voorkeursalternatief, de minst nadelige keuze voor de omwonenden te vinden. In het voorliggende PIP wordt dan ook dit voorkeursalternatief planologisch geregeld.

Batterijopslag

In het kader van het vooroverleg over het PIP hebben wij een opmerking gemaakt over de in het plan opgenomen batterijopslag.

Wij hebben in deze reactie onze verbazing uitgesproken dat de batterijopslag in het voortraject nimmer ter sprake is gebracht, terwijl de batterijopslag landschappelijk gezien veel impact kan hebben op dit open gebied. Wij hebben onze bevreemding hierover uitgesproken en hebben aangegeven dit onderdeel, niet als een provinciale aangelegenheid te zien. Wij hebben derhalve voorgesteld dit onderdeel niet in het PIP te regelen, maar de realisering van batterijopslag te zien als een gemeentelijke bevoegdheid, waarbij de gemeente ook uiteindelijk de omgevingsvergunning dient te verlenen. Mochten de plannen te zijner tijd meer concreet zijn, dan kan alsnog in overleg met gemeente worden bekeken op welke wijze en via welke procedure kan worden voorzien in de mogelijkheid van batterijopslag.

U hebt vervolgens het PIP aangepast door in de regeling op te nemen dat, alvorens een omgevingsvergunning kan worden verleend, het college van burgemeester en wethouders goedkeuring dient te geven aan een landschappelijk inpassingsplan. Dit laat echter onverlet dat wij niet inzien waarom hier sprake is van een provinciale bevoegdheid. Wij vragen ons ook af of de gekozen constructie dat geen omgevingsvergunning kan worden verleend alvorens wij goedkeuring hebben gehecht aan een landschappelijk inpassingsplan juridisch stand kan houden. Het college van burgemeester en wethouders zou immers op deze wijze

de verlening van een omgevingsvergunning tegen kunnen houden, dit terwijl de bevoegdheid voor de verlening van de vergunning bij Gedeputeerde Staten ligt. Wij kunnen ons derhalve niet vinden in de door u gekozen oplossing en verzoeken u alsnog dit onderdeel buiten de regeling van het PIP te laten. Wij verzoeken u dan ook dit onderdeel te zien als een zienswijze tegen het PIP.

Horen gemeenteraad

Voorts merken wij op dat op grond van artikel 3.26 lid 1 de gemeenteraad gehoord dient te worden alvorens het PIP kan worden vastgesteld. Wij wijzen u er op dat dit nog niet heeft plaatsgevonden.

Wintermolen in relatie tot het PIP

Tevens maken wij van deze gelegen gebruik om onze verbazing uit te spreken over de wijze waarop wij betrokken zijn bij de procedure rondom de Wintermolen. Het PIP geeft naast fase 1, waarvoor nu vergunning wordt verleend ook een fase 2 en 3 aan. Wij hebben er juist in de beginfase op aangedrongen dat wij een eindbeeld willen zien voor het gehele gebied om te bewerkstelligen dat het gebied landschappelijk kan worden gezien als 1 groot windpark. Wij hebben vorig jaar bij u aangegeven dat wij tegen de realisering van dit project zijn.

In onze brief van 6 juli 2021 hebben wij het volgende geschreven

'Afgezien van de strijdigheid met het bestemmingsplan is de gemeente samen met de provincie in overleg over de invulling van het totale Windpark West. Dit windpark wordt gefaseerd uitgevoerd. Op dit moment loopt een procedure voor fase 1. De aangevraagde windturbines liggen in fase 2. Fase 2 dient echter landschappelijk gezien aan te sluiten op Fase 1. In dit kader is het niet wenselijk om voorafgaand aan de uitvoering van fase 2 individuele windturbines te realiseren. Er is nog geen zekerheid over de uitvoering van fase 2 en het is onwenselijk om hier nu al op vooruit te lopen.

Conclusie

*Gelet op bovenstaande zijn wij niet bereid medewerking te verlenen aan de aanvraag'.
Wij herhalen nogmaals ons bezwaar tegen de eventuele verlening van de wintermolen.*

Het verbaast ons dat door het aanvragen van een verklaring van geen bedenkingen bij Provinciale Staten, door u overwogen wordt om de vergunning te verlenen. Wij zijn het hiermee niet eens, temeer omdat hierover geen enkel overleg heeft plaatsgevonden. Wij willen hierover graag met u in gesprek gaan.

Commissie- mer

Tenslotte spreken wij onze teleurstelling uit over de wijze waarop wij de laatste periode betrokken zijn bij de formele procedure. Zo zijn wij in het geheel niet betrokken bij de reactie van de mer-commissie en zijn wij evenmin uitgenodigd, dan wel op de hoogte gesteld van het locatiebezoek van de commissie. Wij willen over deze gang van zaken eveneens graag met u in gesprek gaan.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van
gemeente Het Hogeland, namens dezen,

H. Emons
Teamcoach Ruimtelijke ordening beleid

Deze brief is elektronisch ondertekend.