

BIJLAGE

Analyse van en kritiek op het gedoogbesluit inzake de ligplaats of de ligplaatsen van 1 of 2 boten als vermeld in een op 2 maart 2022 aan de eigenaars verzonden brief + bijlage

We volgen de brief en de bijlage op de voet. Onze kritiek en bezwaren zijn alfabetisch (A, B, enz.) vermeld.

A De omschrijving van de **casus** in de gemeentelijke gedoogverklaring is verre van volledig: de casus omvat beduidend meer dan een ligplaats die illegaal wordt ingenomen. In werkelijkheid gaat het om meerdere boten in wisselende aantallen. Op dit moment liggen er nog acht i.p.v. vier, zoals in de gedoogverklaring staat. Van tijd tot tijd wonen/slappen er mensen. Hun optreden vindt in de loop van de tijden plaats en veroorzaakt de volgende overlast:

- de hond van de eigenaren is op verschillende momenten aanwezig, ook nadat twee hondenbezitters zelf (en dus niet de eigenaar van de hond) de kosten van een dierenarts hebben moeten betalen wegens een bijtincidenten,
- in het water terecht gekomen olie en het verzekeren aan de wal van een zinkende boot is door de overheid (brandweer?) en niet door de eigenaars aangepakt
- een wc-pot en een matras zijn eenvoudigweg weggedreven, tot voorbij Abel Stok
- er is geluidsoverlast van een generator en van nachtelijke arriverende en vertrekkende brommers
- er is af en toe lichtvervuiling door een fel schijnende bouwlamp.

De daarover gemelde klachten zijn niet aan de handhavers, maar aan de gemeente gemeld. En wel via de website, via een per mail verzonden brief, via een aangetekende brief en via de telefoon. Dat de gemeente schrijft dat de meldingen via de handhavers ontvangen zijn, is dus pertinent onjuist. Dat de eigenaren alle meldingen hebben opgelost, is al evenmin waar, zoals uit bovenstaand overlast-lijstje blijkt.

Tenslotte stelt de gemeente dat de casus nu nog slechts bestaat uit het innemen van een – dus: 1 – illegale ligplaats. Daarvan is ook in de

allereerste zin van de gedoogverklaring sprake. De rest van de gemeentelijke tekst is op dit punt echter verwarrend:

op p. 3 staat bijvoorbeeld onder '**Verklaring gedogen + voorwaarde**':
"We staan toe dat de geadresseerde met maximaal twee boten een (dus: 1) ligplaats inneemt", terwijl direct daarna over 'ligplaatsen' wordt gesproken;

op p. 3 onder '**Werking van deze beslissing**' staat dat men niet handhavend zal optreden tegen "het innemen van twee ligplaatsen";

in de **Bijlage 'Voorwaarde gedoogverklaring'** wordt gezegd dat deze verklaring betrekking heeft op "een ligplaats met een vaartuig...".

WAT WORDT ER NU EIGENLIJK GEDOOGD? Twee boten op 1 ligplaats of op 2 ligplaatsen, of 1 boot op 1 ligplaats?

Onder '**Juridisch kader**' staat:

B "Voor de voormalige gemeente De Marne is de ligplaatsenregeling van kracht....". We lezen dit als: : "Voor het gebied van de voormalige ..." en merken op dat elke categorie passantenplaats het over de onbegrijpelijke maten van vaartuigen heeft "met een lengte tussen de 5 meter en meer dan 15 meter". Er wordt misschien bedoeld: tussen de 5 en de 15 meter?

C "Daarnaast is het verboden een ligplaats in te nemen op grond van artikel 5.25 APV". Met APV wordt bedoeld: Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Het Hogeland. In de eerste regels op p. 2 wordt gezegd dat het verboden is "een ligplaats in te nemen op grond van art. 5.25 APV en de daarop gebaseerde ligplaatsenregeling De Marne." Dat kan, chronologisch gezien, niet waar zijn: de ligplaatsenregeling van De Marne kan niet berusten op de APV van Het Hogeland.

D Tevens wordt er in dat stukje tekst in raar Nederlands gesproken over de noodzaak van een omgevingsvergunning voor "de activiteit het handelen in strijd met". Pas helemaal aan het eind van de Bijlage wordt duidelijk dat de 'activiteit' een handel in ijzerwaren betreft. (We spreken in het vervolg over 'ijzerbootjes' ter onderscheiding van andere bootjes die in Warfhuizen liggen.)

E Onder '*Beginselflicht tot handhaving*' worden de 'bijzondere omstandigheden' genoemd die de noodzaak tot handhaven via een

gedoogbesluit even tussen haakjes kan zetten. Die bijzondere omstandigheden zijn (p. 3 bovenaan):

1^{ste} Er is sprake van een ‘overgangssituatie’ omdat er alleen ligplaatsregels voor het gebied van de voormalige gemeente De Marne, Winsum en Bedum bestaan, die nog niet herroepen zijn – zo begrijpen we dat – door een nieuw te maken regeling die voor Het Hogeland gaat gelden;

2^{de} Er liggen meer bootjes die geen liggeld betalen. Maar t.a.v. die bootjes zijn “geen klachten ontvangen”; en omdat de gemelde klachten m.b.t. de ‘ijzerboten’ “inmiddels weer zijn opgelost”, zou het van een ‘onevenredig besluit’ getuigen indien t.a.v. de eigenaars van de ‘ijzerboten’ wel gehandhaafd werd.

HIER LIJKT DE GRONDSLAG TE LIGGEN VAN HET GEDOOGBESLUIT.

Die grondslag is uiterst discutabel. Immers: er wordt op verschillende plekken gezegd dat de ligplaatsenregeling van De Marne nog geldt. Dat Het Hogeland binnenkort een voor de hele (nieuwe) gemeente geldende regeling wil maken, ligt natuurlijk voor de hand. Dat er in afwachting daarvan van een soort regelingloze overgang sprake is, is voor het voormalige De Marne-gebied NIET zo, en spreekt de gemeente bovendien zelf tegen in de tekst. Zij schrijft immers onder p.1 **Casus** (in onmogelijk Nederlands): “Echter blijft het innemen van een ligplaats de strijdigheid overblijft”, wat waarschijnlijk gelezen moet worden als: “Echter, het innemen van een ligplaats blijft illegaal.” En onderaan p. 1, onder **Juridisch kader**, 2^{de} alinea staat: “Voor de voormalige gemeente De Marne is de ligplaatsregeling De Marne van kracht op grond van de geldende verklaringen regelingen Wet Arhi “.

Dat sommige andere niet liggeld-betalende bootjeseigenaars in gebreke zijn, en dat de gemeente dat liggeld niet incasseert of anderszins niet handhaaft, ligt aan de gemeente. Dat dorpelingen t.a.v. van deze eigenaars geen klachten hebben, heeft met dit niet-handhaven door de gemeente niets te maken: de gemeente handhaaft in deze gevallen zelf ten onrechte niet. Dat er sprake van ‘onevenredigheid’ zou zijn als de gemeente (ten onrechte dus) t.a.v. andere bootjes-eigenaren niet handhaaft (i.c. liggeld incasseert) en tegelijkertijd wel zou handhaven t.a.v. de ijzerbootjes, is natuurlijk onzin: de gemeente zit zélf fout door van de andere bootjeseigenaars geen liggeld te incasseren; dat hoort ze eenvoudigweg wél te doen. Doet de gemeente wat ze hoort te doen, dan

is er geen sprake van 'onevenredigheid' in behandeling tussen eigenaars van andere bootjes en de eigenaars van de ijzerbootjes.

Onder **Werking van deze beslissing** staat:

F op p. 3 onderaan dat er gedurende 1 jaar niet gehandhaafd zal worden. Dan volgt de zin: "De verklaring (lees: de gedoogverklaring) vervalt bij het vaststellen van nieuw beleid ...". Wanneer het liggen van de ijzerbootjes in strijd zal zijn met dat nieuwe beleid, "zal er op basis van het evenredigheidsbeginsel gekeken worden een afbouwende periode voor deze verklaring binnen het maximum van 1 jaar." Deze zoveelste in onmogelijk Nederlands gestelde zin had waarschijnlijk moeten luiden: "zal de ligplaats van de ijzerbootjes op basis van het evenredigheidsbeginsel nog maximaal 1 jaar gedoogd worden." Dit laat de mogelijkheid open dat, wanneer de gemeente (tegen de regels in) doorgaat met géén liggeld te incasseren van andere bootjeseigenaren, tegen de ijzerbootjes-eigenaren niet-handhavend wordt opgetreden.

G Op p. 4, bovenaan eindigt het paragraafje **Werking van deze beslissing** met de volgende onbegrijpelijke zin: "De verklaring (wederom zal het gedoogbesluit bedoeld zijn) kan bij ongewijzigde omstandigheden [...] verlengd worden voor nog eens 1 jaar." Betekent dit dat wanneer Het Hogeland niet binnen 1 jaar een voor de gehele gemeente geldende liggeldregeling heeft geformuleerd, de ijzerbootjes nog eens een jaar mogen blijven liggen?

In **Bijlage 1 Voorwaarden gedoogverklaring** staat in de 3^{de} zin

H dat er geen voorwerpen op de kade mogen worden geplaatst. Vanaf regel 6 van onderen staat: "Er mogen geen goederen op de wal worden opgeslagen waaruit bodembedreigende stoffen kunnen lekken." Waarom staat deze zin er in, als in de 3^{de} zin van deze **Bijlage** al staat dat er GEEN ENKEL voorwerp op de wal mag worden geplaatst? Bovendien suggereert deze zin dat bodembedreigende stoffen bevattende goederen wél op het schip/de schepen mag/mogen liggen. Gezien de nonchalance van de ijzerbootjes-eigenaren tot nu toe (zie hierboven onder **I Casus**) zou het, mocht het gedoogbesluit stand houden - wat wij betwijfelen, gezien onze analyse en kritiek - bepaald beter zijn om de opslag van bodembedreigende goederen überhaupt te verbieden. Is trouwens de opslag van bodembedreigende stoffen niet in strijd met milieuwetten?

NOTA BENE

De handelwijze van het gemeentebestuur om alleen de ijzerbootjes-eigenaren een gedoogbesluit te doen toekomen en de brieven en verzoeken van klagers (individuele dorpelingen en het bestuur van de Ver. Dorpsbelangen) eenvoudigweg af te doen met het sturen van een kopie van dat gedoogbesluit, is laakbaar. Al was het maar omdat de aan het besluit ten grondslag liggende redeneringen en de daarin genoemde feiten evident discutabel zijn (zie hierboven) – wat de klagers direct al hadden kunnen aantonen.