

# Nadere toelichting illegale bomenkap Boermanjeweg en [REDACTED] te Usquert.

- Illegale bomenkap 21 maart 2022 (afbeeldingen 1);
- Overtredingen Wet Natuurbescherming (afbeeldingen 2 t/m 10);
- Onveilig werken langs de openbare weg (afbeeldingen 10 t/m 18);
- Bomenkap strijdig met duurzaamheidsbeleid gemeente Het Hogeland;
- Communicatie en omgangsvormen aannemer en voorman bomendienst;
- Handhaving en financiële compensatie.

## Illegale bomenkap 21 maart 2022 (afbeeldingen 1)

Op 21 maart 2022 zijn ter hoogte van de Boermanjeweg [REDACTED] en [REDACTED] in Usquert twee kerngezonde volwassen bomen gekapt. Het betreft twee exemplaren van de Plataan (Latijnse naam: *Platanus x acerifolia*). Beide bomen waren minimaal 42 jaar oud (in 1980 aangeplant) en bezaten een doorsnede van circa 60 cm. Beide platanen vertoonden geen boomtechnische gebreken en waren zeer vitaal. Op basis van de "Nadere regels bewaren van houtopstanden gemeente Het Hogeland 2022" (hierna kapverordening) blijkt dat beide bomen worden geclassificeerd als potentieel waardevolle houtopstand (financiële compensatiewaarde €3600,00/ st). Daarnaast zijn beide bomen op basis van de kapverordening kapvergunning plichtig. Beide bomen zijn gekapt maar voor beide bomen is geen kapvergunning aangevraagd en/of afgegeven.

Op 21 maart is bij zowel de voorman van de gemeentelijke bomendienst (hierna voorman bomendienst) alsook de beleidsmedewerker groen van de gemeente het Hogeland navraag gedaan naar de reden van kap van beide bomen. De voorman bomendienst geeft hierbij aan dat hij de bomen heeft laten kappen vanwege scheefstand. De beleidsmedewerker groen geeft in eerste instantie aan dat hij niet op de hoogte is van de kap van beide bomen en hier ook geen kapvergunning voor heeft afgegeven. Nadat door hem navraag is gedaan komt hij namens de gemeentelijke groendienst met de verklaring dat beide bomen in opdracht van de voorman bomendienst zijn gekapt vanwege noodvelling. Deze noodvelling zou noodzakelijk zijn geweest vanwege stormen die ruim vier weken eerder -op respectievelijk 16, 18 en 20 februari- over ons land raasden. Bij beide bomen zou sprake zijn van instabiliteit. De beleidsmedewerker maakt hierbij zelf al de opmerking dat een noodkap 29 dagen na een storm niet echt geloofwaardig overkomt maar dat dit vanwege werkdruk niet eerder heeft kunnen plaatsvinden. Van de bomen zou de gemeente voorafgaand aan de kap een drietal meldingen hebben ontvangen over scheefstand, een kapotte stoep en een omgevallen boom. Uit navraag blijkt dat deze meldingen zijn binnengekomen op 9, 10 en 17 maart en allen betrekking hebben op de boom die is gesitueerd aan de Boermanjeweg [REDACTED]. Opvallend hierbij is dat van de boom aan de Boermanjeweg [REDACTED] geen enkele geregistreerde melding bekend is.

Dat instabiliteit een geëigend argument is geweest om beide bomen te kappen kan de gemeente niet aantonen. Gedegen boomtechnisch onderzoek, bijvoorbeeld een trekproefonderzoek<sup>1</sup>, ontbreekt namelijk. Daarnaast heeft de gemeente ook geen andere registraties en documentatie (bijvoorbeeld VTA inspectie, foto's, video's) beschikbaar waaruit blijkt dat hier sprake is van instabiliteit. Ook ontbreken rond beide bomen de visuele kenmerken<sup>2</sup> op basis waarvan -volgens vigerende onderzoeksmethoden<sup>3</sup>- het boomtechnisch gebrek instabiliteit kan worden vastgesteld. Genoemde boomgebreken die instabiliteit indiceren ontbreken geheel. Dit is gelijk na de kap van beide bomen geconstateerd en met foto's vastgelegd. Het enige wat bij beide bomen is aangetroffen betreft bestratingsopdruk door boomwortels. Bestratingsopdruk is echter geen boomtechnisch probleem. Het is vooral een probleem voor de trottoirbeheerder en zegt verder niks over de vitaliteit en conditie van beide bomen.

<sup>1</sup> Trekproeven voor het testen van het kiepmoment van de wortelkluut bij vermoedde instabiliteit door wortelschade. Hierbij wordt met een lierkabel hoge windbelasting op de bomen gesimuleerd. Door het verschil in hellingshoek van de stamvoet te meten kan het kiepgedrag van de boom bij orkaankracht berekend worden en kan worden bepaald of de boom door wortelschade instabiel is geworden en of er extra maatregelen getroffen moeten worden om windworp te voorkomen.

<sup>2</sup> concentrisch en straalgewijs), ontzette verharding, scheefzakken boom, kanteling van de kluut, zwamvorming aan de stamvoet en/of sterke vorming van adventiefwortels

<sup>3</sup> Boom Veiligheids Controle (BVC), Visual tree assessment (VTA), Integrierte Baum Analyse (IBA) en Statisch Integrierte Abschätzung (SIA)

Naar aanleiding van de kap van beide bomen heeft de gemeente (na de bomenkap) alsnog boomtechnisch onderzoek laten uitvoeren door Stedelijk Groen bv. De vragen die bij Stedelijk Groen bv zijn neergelegd betreft één en ander objectief te beschouwen, waarbij de hoofdvragen zijn of bij beide bomen sprake is van instabiliteit en beide bomen al dan niet rechtmatig gekapt zijn.

De conclusies van dit boomtechnisch onderzoek (bijlage 2) is als volgt:

*Dat instabiliteit niet aan de orde is en er geen sprake is van acute gevaarzetting*

*Op basis van de aangetroffen situatie is instabiliteit niet aan de orde. Er is onzes inziens geen sprake van een acute gevaarzetting. Ook is er hierdoor geen sprake van een spoedeisend belang geweest, waardoor een noodkap gerechtvaardigd was, dit gezien het feit dat de bomen 11 dagen na de storm nog steeds overeind stonden, zonder grondscheuren of ontzette verharding en tuinmuurtjes. Dit was tevens het geval 29 dagen na de laatste storm op de dag dat de bomen geveld zijn.*

Samengevat kan dus worden vastgesteld dat van instabiliteit en van een acute noodsituatie geen sprake is. Conform de vigerende kapverordening had voor beide bomen een kapvergunning moeten worden aangevraagd. Beide bomen zijn dus illegaal gekapt. Dit heeft de gemeente inmiddels zelf ook erkent en toegegeven. Op de vraag wat dan wel aanleiding is geweest voor kap van beide bomen kan de gemeente ook geen plausibel antwoord geven.

Beide bomen waren voorafgaand aan het moment van kap zeer vitaal en hadden een levensverwachting van minimaal 10-15 jaar. De economische waarde van beide bomen betreft volgens het rekenmodel<sup>4</sup> van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen (NVTB) circa €3500,00 per boom. Op basis van de gemeentelijke kapverordening worden beide bomen geclassificeerd als “potentieel waardevolle houtopstand”. De financiële compensatiewaarde van dergelijke bomen betreft €3600,00 per boom.

Uit contact met de beleidsmedewerker groen blijkt dat deze niet op de hoogte was van de kap van beide bomen (bij hem is geen kapvergunning aangevraagd door voor deze bomen door collega's) en dat de bomenkap is uitgevoerd in opdracht van de voorman bomendienst. Een op 17 maart 2022 om 13:29 door de voorman bomendienst verzonden email bevestigt dat hij opdracht heeft gegeven voor de kap van beide bomen (zie afbeelding 1).

Opmerkelijk blijft dat de binnengekomen meldingen op 9, 10 en 17 maart alleen betrekking hebben op de boom aan de Boermanjeweg [REDACTED]. Van de boom aan de Boermanjeweg [REDACTED] ontbreken geregistreerde meldingen maar ondanks het ontbreken hiervan is deze boom toch meegenomen in de kap. Vraag blijft dan ook wat de aanleiding is geweest om deze boom zonder enige melding toe te voegen aan deze (illegale) bomenkap.

### **Overtredingen Wet natuurbescherming (afbeeldingen 2 t/m 10)**

Door toedoen van de illegale bomenkap is het broedproces van een paartje houtduif (*Columba palumbus*) verstoort. Daarnaast is een vaste rust- en verblijfplaats van meerdere exemplaren van de ransuil (*Asio otus*) verdwenen. Mogelijk zijn door de illegale bomenkap ook vaste rust- of verblijfplaatsen van de ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*) verloren gegaan. Naar aanwezigheid van deze, en andere, beschermde natuurwaarden is door de initiatiefnemer van deze bomenkap (voorman bomendienst) geen onderzoek gedaan.

Het verstoren van het broedpaar houtduif kon gebeuren doordat de illegale bomenkap is uitgevoerd tijdens het vogelbroedseizoen. Deze bomenkap heeft plaatsgevonden op 21 maart 2022. In de dagen voorafgaand aan deze bomenkap was in de plataan bij de Boermanjeweg [REDACTED] een paartje houtduif gestart met hun broedproces (nestbouw; o.a. meerdere malen gezien met takjes in de bek). Door illegale kap van deze boom is dit broedproces ruw beëindigd. Helaas is dit broedproces niet vastgelegd met foto's. Op het moment dat de illegale bomenkap werd opgemerkt was het al te laat om nog foto's te maken. Doordat het takhout na kap van de boom gelijk is verwijderd (waarschijnlijk versnipperd) is ook geen bewijsmateriaal achtergebleven.

Van de vaste rust- en verblijfplaats van ransuil zijn wel foto's beschikbaar. Deze vaste rust- en verblijfplaats (zogenaamde roestplaats) bevond zich in de plataan aan de Boermanjeweg [REDACTED]. Het betreft een herfstroestplaats welke de laatste jaren vooral in de nazomer en herfst (op moment dat er nog blad aan de boom

---

<sup>4</sup> [Rekenmodel \(boomtaxateur.nl\)](#)

zat) een functie had voor maximaal 8 ransuilen. In ieder geval tot de nazomer/ herfst van 2021 was deze boom in gebruik als vaste rust- en verblijfplaats (roestboom) voor de ransuil.

Rond beide illegaal gekapte platanen zijn tot en met de zomer van 2021 's avonds laat en 's ochtends vroeg altijd ruige dwergvleermuizen gezien. De ruige dwergvleermuis is een boombewonende vleermuissoort waarvan vaste rust- of verblijfplaatsen zich onder meer kunnen bevinden in spleten en natuurlijke hopen van bomen. Hierdoor is het niet uitgesloten dat genoemde bomen een functie hebben vervuld als vaste rust- of verblijfplaats voor de ruige dwergvleermuis. Onderzoek naar de soortgroep vleermuizen is voorafgaand aan de kap echter niet uitgevoerd door de initiatiefnemer. Doordat het takhout en beide stammen naar bomenkap gelijk zijn afgevoerd is het bewijsmateriaal dat kan aantonen dat deze bomen een functie hebben gehad als vaste rust- en verblijfplaats voor de ruige dwergvleermuis inmiddels verdwenen.

De hierboven genoemde overtredingen zijn in strijd met artikel 3.1, 3.5 en 3.6 tweede lid en 3.10 van de Wet Natuurbescherming. Uit navraag blijkt dat door de gemeente geen ecologisch onderzoek is uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde natuurwaarden. Er bestaan geen uitsluitingsgronden die de kap van deze bomen zonder ecologisch onderzoek rechtvaardigen.

Saillant detail is dat de gemeente op haar eigen gemeentelijke website aangeeft dat burgers niet zomaar bomen met broedende vogels, roestbomen voor uilen en verblijfplaatsen van vleermuizen mogen kappen. Dit omdat dit in de Wet natuurbescherming staat<sup>5</sup> (afbeelding 2).

#### **Onveilig werken langs de openbare weg (afbeelding 11 t/m 18)**

De Boermanjeweg is een openbare gemeentelijke weg. Tijdens de uitvoering van werkzaamheden -zoals bomenkap- is de gemeente als wegbeheerder samen met de uitvoerende partij verantwoordelijk voor de veiligheid van medewerkers, (mede)weggebruikers en voorbijgangers. Bij werken langs openbare gemeentelijke wegen dient voldaan te worden aan Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens, de Wegenverkeerswet en de Arbowetgeving. Deze regelgeving is voor wegen binnen de bebouwde kom samengebracht in de CROW-richtlijn 96 b. Tijdens de illegale bomenkap aan de Boermanjeweg is geconstateerd dat op veel punten niet is voldaan aan CROW-richtlijn 96b.

Enkele punten die hierbij opgevallen zijn betreft:

- Ontbreken van wettelijk verplichte signaalkleding welke moet voldoen aan de NEN-EN 471, klasse 2 en 3, en gesloten gedragen dient te worden;
- Ontbreken van veiligheidsvoorzieningen zoals bebordingen en hekwerken;
- Ontbreken van een goede afzetting van de rijbaan en trottoir;
- Gevaarlijk hijsen en gevaarlijk transporteren van een grote boomstam en zware takken (met mogelijk kans op stambreuk/ valgevaar<sup>6</sup>) over de openbare weg buiten een afgezette werkruimte waardoor gevaarlijke situaties kunnen ontstaan voor weggebruikers, voorbijgangers en goederen (bijvoorbeeld auto's) die zich langs de openbare weg bevinden.
- Kappen van een boom terwijl in een parkeervak naast de boom, ruim binnen het valbereik van de boom, een auto geparkeerd staat. Hiermee is een enorm risico genomen. Temeer omdat van platanen bekend is dat deze boomsoort vanwege ziekte breukgevoelig kan zijn en op deze wijze schade had kunnen veroorzaken aan andermans goederen.
- Overmatige geluidsbelasting (wat kan leiden tot oorbeschadiging) doordat aannemer onaangekondigd zijn kettingzaag aanzet in het bijzijn van medeweggebruikers. Het geluid dat een kettingzaag produceert komt boven de 100 dB uit en valt daardoor in de categorie schadelijk;
- Gevaarlijke situatie door draaiende kettingzaag, buiten een afgezette werkruimte, in het bijzijn van medeweggebruikers;
- Omzagen van een boom in de openbare ruimte, buiten een afgezette werkruimte, zonder aanwezige medeweggebruikers te attenderen op valgevaar en hen te verzoeken zich buiten het valbereik van de boom te begeven.

<sup>5</sup> [Kappen - Gemeente Het Hogeland](#)

<sup>6</sup> De boom betreft een platanen. Van platanen is bekend dat deze kunnen worden aangetast door masaria. Massaria is een schimmelziekte, die een snel optredend houtrot in takken van platanen veroorzaakt, met plotseling taksterfte en takbreuk tot gevolg.

Uit bij de gemeente opgevraagde gegevens blijkt dat voor dit werk geen risico inventarisatie- en evaluatie is uitgevoerd. Daarnaast is bij opdrachtverstrekking (email 17 maart 2022 om 13:29) door de gemeente niet gewezen op het veilig werken langs de weg en de CROW-richtlijn 96b.

Naast bovenstaande punten kunnen tevens vragen worden gesteld over de gebruikte persoonlijke beschermingsmiddelen (pbm's) van de aannemer. Tijdens de bomenkap op 21 maart is namelijk opgevallen dat de zaagbroek provisorisch was dichtgenaaid (afbeelding 17 en 18). De beschermende kwaliteiten van de pbm's kan aanzienlijk afnemen als reparaties niet op de juiste wijze worden uitgevoerd. De vraag is daarom ook of deze wijze van zaagbroekreparatie niet in strijd is met vigerende regelgeving.

### **Bomenkap strijdig met duurzaamheidsbeleid gemeente Het Hogeland**

In de Raadsvergadering van 15 september 2021 is de Beleidsnotitie Duurzame Ontwikkeling Het Hogeland (hierna duurzaamheidsnotitie) unaniem door de gemeenteraad van Het Hogeland vastgesteld. In deze notitie wordt beschreven hoe gemeente Het Hogeland de 17 Duurzame Ontwikkelingsdoelen van de Verenigde Naties, de zogenaamde Sustainable Development Goals (SDG's), herkent en erkent en op basis van deze 17 doelen verder wil werken aan een duurzame ontwikkeling van de gemeente Het Hogeland. De gemeente vindt het belangrijk om dit te gaan doen en op deze wijze bij te dragen aan een duurzame wereld.

Het nutteloos en illegaal kappen van beide vitale en potentieel waardevolle bomen aan de Boermanjeweg in Usquert, waarbij zwaar beschermde natuurwaarden zijn vernield en verdwenen, de groene leefomgeving is aangetast, onveilig is gewerkt langs een openbare weg en vanuit uw organisatie onprofessioneel is gecommuniceerd met omwonenden/ direct belanghebbenden is in ieder geval strijdig met de ontwikkelingsdoelen:

- 03: Goede gezondheid en welzijn;
- 11: Duurzame steden en gemeenschappen;
- 13: Klimaatactie;
- 15: Leven op het land;
- 16: Vrede, veiligheid en sterke publieke diensten.

Opmerking hierbij is dat eventuele herplant van beide bomen -zoals de kapverordening voorschrijft- met een financiële compensatiewaarde van €3600,00 per boom de verloren gegane doelen slechts in zeer geringe mate zal compenseren. Van volgroeide bomen is bekend dat deze een enorme bijdrage leveren aan ecosysteemdiensten zoals waterafvang, CO2 vastlegging, carbon compensator, luchtfiltering, klimaatbeheersing en biodiversiteit. De bijdrage die kleinere herbepanting -in dit geval bomen met een financiële compensatiewaarde van € 3600,00 per boom- hieraan leveren is zeer gering. Boomexperts kunnen dit nettoverschil tussen potentieel waardevolle bomen en verplicht gestelde herplant waarschijnlijk moeiteloos voorrekenen.

Daarnaast is ook aantasting van de (zwaar) beschermde natuurwaarden Ransuil, Ruige dwergvleermuis en Houtduif zorgelijk. Naast het feit dat ten aanzien van genoemde soorten ernstige overtredingen zijn begaan in het kader van de Wnb is de Duurzame Staat van Instandhouding (Svl)<sup>7</sup> van zowel Ruige dwergvleermuis<sup>8</sup> alsook Houtduif<sup>9</sup> recent vastgesteld als matig ongunstig. De Svl van Ransuil<sup>10</sup> is zelfs zeer ongunstig. Kap van beide bomen aan de Boermanjeweg heeft bijgedragen aan de verdere verslechtering van de Svl van genoemde soorten.

<sup>7</sup> De Staat van Instandhouding (Svl) is een maat voor de duurzaamheid van een populatie. De methodiek is ontwikkeld voor gebruik ten behoeve van de Habitatrichtlijn en kent vier hoofdaspecten die worden meegewogen bij een beoordeling: verspreiding, populatie, leefgebied en toekomstperspectie

<sup>8</sup> [Ruige dwergvleermuis | De Zoogdierverseniging](#)

<sup>9</sup> Sovon Vogelonderzoek Nederland 2022. Staat van instandhouding van de vogelsoorten op de wildlijst. Sovon-rapport 2022/22. Sovon Vogelonderzoek Nederland, Nijmegen. Rapport in opdracht van Ministerie van LNV: [Rapport-SOVON-vogelonderzoek-Fazant-Houtduif-en-wilde-eend.pdf](#)

<sup>10</sup> [Ransuil - BIJ12](#)

Herstel van genoemde soorten is zeer complex en vergt meer inspanning dan greenwashing<sup>11</sup> en toepassen van standaard maatregelen zoals het ophangen en plaatsen van vleermuiskasten en nestvoorzieningen voor houtduif en ransuil et cetera. Indien de gemeente voornemens is om verloren gegane waarden te herstellen (waartoe het zich op basis van de duurzaamheidsnotitie min of meer verplicht) dan is het eveneens verstandig om hier experts en soortdeskundigen voor te raadplegen.

Naast bovengenoemde beleidsmatig en wettelijke beschermde soorten zijn volgroeide bomen voor tal van andere organismen zoals vogels, zoogdieren, insecten, paddenstoelen, mossen en korstmossen van grote waarde en betekenis. Dankzij de illegale kap van beide bomen is ook al deze biodiversiteit verloren gegaan.

### **Communicatie en omgangsvormen aannemer en voorman bomendienst**

Zowel tijdens als direct na de bomenkap zijn over deze actie vragen gesteld aan de aannemer en de voorman bomendienst. Over de wijze waarop zowel de aannemer alsook de voorman bomendienst mij te woord heeft gestaan ben ik enorm geschrokken. Tijdens de bomenkap ben ik door de aannemer genegeerd en geïntimideerd, de voorman bomendienst heeft mij onjuist voorgelicht, een telefoongesprek tussen ons beide op zijn initiatief bewust beëindigd en daarnaast geweigerd om mij uitleg te geven over de reden van bomenkap. Bij dit laatste heeft hij richting zijn collega gesuggereerd dat ik onfatsoenlijk en brutaal zou zijn en dat dit de reden is dat hij mij niet te woord wenst staan<sup>12</sup>. Onderstaand is heel specifiek aangegeven hoe het contact met de aannemer en voorman bomendienst door mij als vragensteller/ direct belanghebbende ervaren is.

#### Aannemer

Dit betreft twee personen, namelijk een bomenzager en een kraanmachinist. In beginstadium van de kap (toen al meerdere grote takken van de boom waren verwijderd) is de bomenzager gewezen op het feit dat in de plataan aan de Boermanjeweg een houtduif bezig was met zijn broedproces. De reactie die hierop volgde was de opmerking dat de boom nu toch al bijna weg was. Vervolgens is de kettingzaag aangeslingerd en de boomstam bij het maaiveld omgezaagd. Hiermee is in ieder geval de zorgplicht van artikel 1.11 van de Wnb genegeerd en overtreden. Deze zorgplicht betekend dat eenieder voldoende zorg draagt voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

Daarnaast zijn door de kraanmachinist verbale dreigementen geuit toen vanaf het perceel aan de Boermanjeweg (privé grond) foto's werden gemaakt van de wijze waarop de bomenkap aan de Boermanjeweg (openbare weg) werd uitgevoerd. Hierbij is -wijzend naar mij- de opmerking gemaakt dat het niet best met mij zou aflopen als ik foto's en filmpjes van deze werkzaamheden zou maken en dat als ik problemen had met deze bomenkap ik niet bij de aannemer moest zijn maar mijn beklag maar moest doen bij de gemeente Het Hogeland.

Deze wijze van bejegening van een aannemer die werkzaamheden uitvoert in opdracht van de gemeente Het Hogeland waarbij gehandeld wordt in strijd met de zorgplicht van de Wnb en CROW-richtlijn 96b is door mij als zeer onplezierig en bedreigend ervaren. In eerste instantie wijs ik op beschermde natuurwaarden die wettelijk gezien niet mogen worden verstoord. Dit wordt volledig genegeerd. Vervolgens wordt ook nog eens bedreigd dat ik geen beelden mag maken van de werkzaamheden die de aannemer in opdracht van de gemeente uitvoert in de openbare ruimte en dat het niet best met mij zal aflopen als ik dit wel doe.

#### Voorman bomendienst

Nadat de boom aan de Boermanjeweg is gekapt is contact gezocht met de voorman bomendienst. Aan hem is de vraag gesteld waarom beide bomen aan de Boermanjeweg gekapt zijn.

De voorman bomendienst heeft hierop geantwoord dat hij geregistreerd boomveiligheidscontroleur is en dat beide bomen in zijn opdracht gekapt zijn. De reden voor de kap van beide bomen was scheefstand, op basis van foto's kon de voorman namelijk zien dat de bomen de laatste jaren steeds schever zouden komen te staan.

Hierop is door mij aangegeven dat beoordeling van scheefstand op basis van foto-interpretatie binnen geen enkel vigerend boomtechnisch onderzoeksprotocol<sup>13</sup> erkent is als onderzoeksmethode. Dit omdat scheefstand en de

<sup>11</sup> Greenwashing of groenwassen is het zich groener of maatschappelijk verantwoordelijker voordoen dan een bedrijf of organisatie daadwerkelijk is. Men doet alsof men weloverwogen met het milieu en/of andere maatschappelijke thema's omgaat, maar dit blijkt vaak niet meer dan 'een likje verf' te zijn

<sup>12</sup> Dit heeft beleidsmedewerker groen, de heer [REDACTED] mij op 21 maart om 13:54 uur in een telefoongesprek meegedeeld.

<sup>13</sup> Boom Veiligheids Controle (BVC), Visual tree assessment (VTA), Integrierte Baum Analyse (IBA) en Statisch Integrierte Abschätzung (SIA)

gevaarstelling hierdoor gewoonweg niet vanaf foto's beoordeeld kan worden en daarnaast ook nog eens een erg suggestieve wijze van beoordeling betreft.

Boomtechnische beoordeling van scheefstand en de gevaarstelling hierdoor kan alleen in het veld plaatsvinden op basis van technische kenmerken zoals; vitaliteit en conditie, maaiveldinspectie (grondscheuren, gekantelde kluit, gescheurde muurtjes), mechanische defecten (afstervingsverschijnselen, beschadiging bastweefsel, draai en torsiegroei, elleboogtakken, afgestorven takken, rotting et cetera), insectenvraat, ziekte/ bacterie en zwam of schimmel. In het geval van beide bomen aan de Boermanjeweg [REDACTED] heeft dergelijk onderzoek voorafgaand aan de bomenkap totaal niet plaatsgevonden. Kenmerken die een boomtechnisch probleem indiceren ontbreken en in werkelijkheid zijn gewoon twee kerngezonde vitale bomen zonder enige aanleiding gekapt.

Als achtergrondinformatie is het hierbij goed om te noemen dat boomtechnisch onderzoek van Stedelijk Groen bv. bevestigt dat hier oneigenlijke redenen zijn opgevoerd om de bomenkap te rechtvaardigen. Op basis van beeldmateriaal op Google Streetview concludeert Stedelijk Groen bv daarnaast dat het hier twee bomen met gezonde stammen betreft die zij waarden als conditioneel voldoende tot goed. Over scheefstand en gevaarstelling wordt helemaal niks gezegd.

In het telefoongesprek tussen mij en de voorman bomendienst geeft de voorman bomendienst aan dat fotobeoordeling wel degelijk kan en dat je daarover van mening kunt verschillen. Mijn reactie daarop is dat je hierover niet van mening kunt verschillen, gewoonweg om dat het geen legitieme beoordelings- en onderzoeksmethode betreft. Bij vigerende onderzoeksmethoden is heel duidelijk aangegeven welke beoordelingspunten onderdeel zijn van een boomtechnisch beoordeling<sup>14</sup>, beoordeling van scheefstand op basis van foto's maakt daar in geen enkel onderzoeksprotocol onderdeel van uit. De reactie die de voorman bomendienst hierop geeft is als volgt: "hier heb ik geen zin in" waarna de voorman bomendienst midden in ons gesprek het telefonisch contact verbreekt. Ondanks meerdere pogingen mijnerzijds is het niet gelukt om opnieuw contact te krijgen met deze voorman bomendienst.

Aangezien geen contact meer kon worden gelegd met de voorman bomendienst is aansluitend contact gezocht met de beleidsmedewerker groen van de gemeente het Hogeland.

Deze heeft aangegeven dat de bomen niet in zijn opdracht zijn gekapt en dat hij als beleidsmedewerker groen ook geen kapvergunning heeft afgegeven voor de kap van beide bomen aan de Boermanjeweg. Na navraag te hebben gedaan bij de voorman bomendienst is door de beleidsmedewerker groen als officiële gemeentelijke reactie aangegeven dat beide bomen aan de Boermanjeweg niet gekapt zijn vanwege scheefstand maar vanwege instabiliteitsproblemen als gevolg van de stormen die ruim vier weken eerder -op respectievelijk 16, 18 en 20 februari- over ons land raasden. Omdat naar oordeel van de voorman bomendienst sprake was van acute gevaarstelling bij beide bomen zijn deze onder het mom van noodkap gekapt. De beleidsmedewerker geeft hierbij aan dat voorafgaand aan de kap geen boomtechnisch onderzoek is uitgevoerd naar instabiliteit. Ook geeft hij mij of meer al aan dat toepassen van noodkap ruim een maand na het moment dat de problemen zijn ontstaan zeer onwaarschijnlijk overkomt maar dat dit nu pas kon plaatsvinden vanwege werkdruk/ wegwerken van achterstanden.

Aan de beleidsmedewerker groen is gevraagd of de voorman bomendienst wel contact met mij zou willen opnemen om uitleg te geven over het boomtechnisch gebrek instabiliteit. Hierbij zou ik het ook zeer op prijs stellen dat hij bij mij langs zou komen om mij bij beide bomen aan de Boermanjeweg de gebreken te laten zien. Via de beleidsmedewerker groen is de reactie binnengekomen dat de voorman bomendienst dit niet wenst te doen. Als reden hiervoor zou de voorman bomendienst aan de beleidsmedewerker groen hebben doorgegeven dat ik brutaal en onredelijk zou zijn en hij niet wenste met mij in contact te komen. Na dit ter kennisgeving te hebben aangenomen is nogmaals aan de beleidsmedewerker groen gevraagd of de voorman bomendienst contact zou willen opnemen of langs zou willen komen om uitleg te geven over het boomtechnisch gebrek instabiliteit en dit desgewenst aan te wijzen. Ook aan dit verzoek is door de voorman bomendienst geen gehoor gegeven.

Zowel richting de beleidsmedewerker groen als ook richting de teamcoach beheer en onderhoud is aangegeven dat ik de wijze van contact en bejegening door de voorman als zeer onplezierig ervaren heb. De voorman

---

<sup>14</sup> Zie handboek bomen 2018; boomveiligheidscontrole pagina 174-184: [Handboek-bomen-2018 \(1\).pdf](#)



bomendienst heeft zonder enige aanleiding en overleg (illegaal) twee prachtige bomen gekapt. Over deze bomenkap heb ik als aanwonende van de Boermanjeweg en direct belanghebbende vragen aan de voorman bomendienst gesteld. In plaats van mij te voorzien van goede feitelijke en inhoudelijke informatie wordt moedwillig het telefonisch contact verbroken, daarnaast weigert de voorman bomendienst om langs te komen en uitleg te geven over de aanleiding en het doel van deze bomenkap. In plaats van correcte feitelijke uitleg te geven wordt ik als vragensteller/ direct belanghebbenden bij -in ieder geval- de collega beleidsmedewerker weggezet als brutaal en onredelijk. Zowel door de beleidsmedewerker groen als teamcoach wordt deze aantijging gebagatelliseerd en weggewuifd met de opmerking erbij dat beiden niet bij dit telefoongesprek aanwezig waren.

De wijze waarop ik door de aannemer en voorman bomen ben bejegend en te woord ben gestaan voelt absoluut niet goed. Ik had verwacht dat de buitendienst van de gemeente Het Hogeland veel professioneler zou communiceren en intern een kritischer blik zou hebben op haar eigen professionele functioneren. Dit blijkt echter niet het geval te zijn.

### **Handhaving en financiële compensatie**

Over handhaving en financiële compensatie zeggen artikel 5 en artikel 6 van de gemeentelijke kapverordening het volgende:

#### *Artikel 5 Handhaving*

1. Bij het zonder de daarvoor benodigde omgevingsvergunning vellen van een houtopstand legt het college een herplantplicht op. Indien herplant niet mogelijk is, geldt de financiële compensatieplicht uit artikel 6.
2. Bij het zonder de daarvoor benodigde omgevingsvergunning vellen van een gemeentelijke houtopstand brengt het college:
  - a. de kosten in verband met de herplant in rekening bij de illegale veller.
  - b. de waarde volgens de taxatiemethode NVTB, vermeerderd met de taxatiekosten, in rekening bij de illegale veller.
  - c. de op basis van artikel 2b ontvangen bedragen komen ten gunste van het groencompensatiefonds.

#### *Artikel 6 Financiële compensatie*

1. Indien vanwege een ruimtelijke ontwikkeling de houtopstand volgens een door het college vastgestelde BEA afneemt, legt het college een financiële compensatie op. Hierbij hanteert het college per afname van een vergunning plichtige boom of houtopstand de tarieven uit onderstaande tabel:

Categorie houtopstand	Compensatie (€)
Standaard boom	€ 1.800/ st
Potentieel waardevolle boom	€ 3.600/ st
Waardevolle boom	€ 7.200/ st
Hakhout: oppervlakte van >100 m2 en natuurlijke groeihoogte > 2.00 m	€ 54,50 / m2
Bosplantsoen: oppervlakte van >100m2 en natuurlijke groeihoogte . 2.00 m	€ 54,50 / m2
Gemengde heesters: oppervlakte van >100m2 en natuurlijke groeihoogte . 2.00 m	€ 54,50 / m2

2. Indien een financiële compensatie aan de omgevingsvergunning vellen van een houtopstand is verbonden, mag de houtopstand niet worden geveld dan nadat de opgelegde financiële compensatie in het compensatiefonds is gestort.
3. De inkomsten in het groencompensatiefonds worden geoormerkt voor het aanplanten van bomen en groen in Gemeente Het Hogeland waarbij het fonds niet wordt aangewend om groen aan te leggen in grote ruimtelijke ontwikkelingsprojecten.
4. Een in het groencompensatiefonds gestort bedrag wordt binnen twee jaar na storting ingezet volgens onderstaande prioritering:
  - a. Versterken van de hoofdgroenstructuur;
  - b. Ondersteuning van projecten waar extra bomen buiten de hoofdgroenstructuur worden aangeplant en daarmee onder andere bewonersinitiatieven ondersteunen;
  - c. Investeren in de groeiplaats van bestaande bomen om de kwaliteit daarvan te verbeteren.
  - d. Ondersteuning van projecten in het kader van de Bos & Hout-strategie

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 3 mei 2022 08:46  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Boomkap Usquert.

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2022 13:29  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Boomkap Usquert.

Moi

Graag 2 bomen kappen aan de Boermanjeweg in Usquert.  
Voor [REDACTED]  
Het gaat om 2 platanen, circa 10 tot 12 meter hoog.

Met vriendelijke groet,

Voorman Groen

T: 06  
E: [\[REDACTED\]@hethogeland.nl](mailto:[REDACTED]@hethogeland.nl)



[www.hethogeland.nl](http://www.hethogeland.nl)

Afb.1: Opdracht voor de kap van de bomen voor de Boermanjeweg nummer [REDACTED]



## Afbeeldingen 2 t/m 10; overtredingen Wet natuurbescherming

### Kappen bij grote projecten

Bij grote projecten zoals een nieuwe woonwijk of de aanleg van een weg stellen we extra eisen:

- Onderzoek naar de waarde van aanwezige bomen en groen is verplicht. Daarvoor is een Bomen Effect Analyse nodig.
- Alleen als er evenveel wordt geplant als gekapt verlenen we een vergunning.
- In de volgende gevallen beslissen burgemeester en wethouders:
  - als er minder wordt geplant dan gekapt;
  - als er waardevolle bomen zijn.

### Kosten

€ 24,95. Een omgevingsvergunning voor kappen is 3 jaar geldig. Daarna moet je opnieuw een vergunning aanvragen.

### Wanneer mag ik kappen?

6 weken na verzending van de vergunning. Anderen mogen in deze 6 weken nog bezwaar maken.

### Vogels en vleermuizen zijn beschermd

Je mag geen boom kappen waarin vogels broeden. Dat staat in de Wet natuurbescherming. Het kapverbod geldt ook voor bomen waarin vleermuizen verblijven. En voor roestbomen. Dat zijn bomen waar uilen vaak jarenlang elke winter gebruik van maken.

Controleer de boom altijd op nesten voordat je begint met kappen. Zie je holten of loszittend schors aan de boom? Dan kan het zijn dat een dier daar zijn intrek heeft genomen. Vraag een deskundige om advies als je de boom toch wilt kappen.

### Meer informatie

- Neem bij vragen of twijfel contact op met de gemeente.
- De [volledige regels voor kappen](#) staan op de landelijke website overheid.nl.

Afb.2: Tekst website gemeente Het Hogeland die aangeeft dat inwoners geen bomen mogen kappen waarin vogels broeden, uilen gehuisvest zijn of vleermuizen voorkomen. Dit omdat het in de Wet Natuurbescherming staat.



Afb 3: Plataan voor kap. Witte uilenpoep op weg en trottoir onder boom zichtbaar





Afb. 4: Trottoir- en wegbevulling in detail



Afb. 5: Trottoir- en wegbevulling in detail. Wit is poep van de ransuil. Grijs bolletjes zijn braakballen van de ransuil.





Afb.6: Ransuil bij vaste rust/ verblijfplaats in plataan Boermanjeweg



Afb.7: Ransuil bij vaste rust/ verblijfplaats in plataan Boermanjeweg



Afb.8: Ransuil bij vaste rust/ verblijfplaats in plataan Boermanjeweg



Afb.9: Situatie Boermanjeweg [redacted] na bomenkap 21 maart 2022.



Afb.10: Het ontheemde houtduivenpaar waarvan nestbouw in de plataan aan de Boermanjeweg [redacted] is verstoord dankzij de kap van deze boom. Beide vogels zitten hier, na de kap van de plataan, in een berkenboom aan de Boermanjeweg [redacted]



#### Afbeeldingen 11 t/m 18; Onveilig werken langs de openbare weg



Afb.11: Aannemer aan het werk op de openbare weg, de Boermanjeweg in Usquert. De wettelijk verplichte signaalkleding welke moet voldoen aan de NEN-EN 471 ontbreekt. Daarnaast ontbreken ook veiligheidsvoorzieningen zoals bebordingen en hekwerken evenals een goede afzetting van de rijbaan en het trottoir.



Afb.12 en 13: Gevaarlijk hijsen en gevaarlijk transporteren van een grote boomstam en zware takken met de kans op stambreuk/ valgevaar over de openbare weg buiten een afgezette werkruimte waardoor een groot risico ontstaat voor weggebruikers (voorbijgangers) en goederen (geparkeerde auto's) die zich langs de openbare weg bevinden.



Afb. 14 en 15: Verzamelpunt op kruising Boermanjeweg/ Wadwerderweg/ Raadhuisstraat op ruim 70 meter afstand van de gekapte boom. Over deze afstand heeft over de openbare weg gevaarlijk hijstransport van zware takken en een grote boomstam plaatsgevonden met de kans op stambreuk/ valgevaar. Dit gevaarlijk transport heeft plaatsgevonden buiten een afgezette werkruimte waardoor grote risico's zijn genomen t.a.v. medeweggebruikers (voorbijgangers) en goederen (bijvoorbeeld auto's) op de openbare weg. Ook zijn op de kraan geen voorzieningen zoals signaleringstekens en/of bebording zichtbaar.





Afb.16: Kappen van een boom terwijl in parkeervak naast boom, ruim binnen het valbereik van de boom, een auto geparkeerd staat. Vanwege verhoogde kans op tak- en stambreuk bij plataan (kans op massaria) wordt hiermee een enorm risico genomen. Omwonenden zijn niet geïnformeerd over de kap waardoor ze ook niet in staat zijn gesteld om deze goederen te verwijderen.



Afb.17: Kappen van een boom waarbij geen werkruimte is afgezet. Medeweggebruikers kunnen gewoon langs boomzager lopen terwijl deze bezig is met het omzagen van een boom en er kans is op valgevaar. Rode pijl geeft aan waar zaagbroek provisorisch is dichtgenaaid. De vraag is of dit wel op deze wijze mag, de beschermende kwaliteiten van de pbm's kunnen namelijk aanzienlijk afnemen als reparaties niet op de juiste wijze worden uitgevoerd.





Afb.18: Detail van de zaagbroek die provisorisch is dichtgenaaid. De vraag is of dit wel op deze wijze mag, de beschermende kwaliteiten van de pbm's kunnen namelijk aanzienlijk afnemen als reparaties niet op de juiste wijze worden uitgevoerd.