



Memo Raad

Aan: Gemeenteraad
Van: College van B&W
PFH: E. Dijkhuis
Datum: 11 juli 2022
Onderwerp: Horen raad Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Eemshaven West
Zaaknummer: Z.HHL.054715

Geachte leden van de raad,

Inleiding

Zoals bekend is Vattenfall voornemens om een windpark te realiseren ten westen van de Eemshaven. Dit gebied is in gezamenlijk overleg met de provincie en de toenmalige gemeente Eemsmond aangewezen als concentratiegebied voor een windpark. De provincie Groningen is bevoegd gezag in het kader van de planologische en de vergunningenprocedure. In dit kader dient de gemeenteraad op grond van de Wro gehoord te worden.

Brief Gedeputeerde Staten dd 23 juni 2022 (zie bijlage)

Bij brief van 23 juni 2022 (dossiernummer K 36914) wordt de raad door Gedeputeerde Staten geïnformeerd over het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor Eemshaven-West fase 1 dat de realisatie van 16 windturbines in het gebied mogelijk maakt. Gedeputeerde Staten informeren u hierbij over de processtappen en de (gewijzigde) bevoegdheden voor u als raad.

Op 20 december 2021 heeft Vattenfall Wind Development Netherlands BV een verzoek ingediend betreffende het realiseren en exploiteren van het windpark Eemshaven-West. Dit park bestaat uit 16 windturbines inclusief bijbehorende civiele en elektrische werken. Windpark Eemshaven-West wordt gefaseerd ontwikkeld. Het windpark bestaat uit een westelijk (1^e fase) en een oostelijk deel (2^e fase). De huidige procedure heeft alleen betrekking op de 1^e fase.

In de Elektriciteitswet 1998 is de bevoegdheidsverdeling tussen Rijk, provincie en gemeente geregeld voor windparken. Voor windparken tot 5 MW (MegaWatt) is de gemeente bevoegd gezag. Voor windparken tussen de 5 en 100 MW is de provincie bevoegd gezag. Met voorliggend plan kan een opgesteld vermogen van 96 MW worden geplaatst. Gezien deze omvang ligt de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor het besluitvormingsproces op grond van de Elektriciteitswet bij de provincie.

Artikel 3.26 lid 5 Wro geeft aan dat de gemeenteraad niet langer bevoegd is tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de gronden waarop het inpassingsplan betrekking heeft. Deze bevoegdheid ontstaat in principe pas weer tien jaar na vaststelling van het inpassingsplan, maar het kan ook eerder. In dit inpassingsplan zal worden aangegeven dat de termijn kan worden verkort, na overleg met de provincie.

Vanuit de samenwerking en gelet op het bepaalde in artikel 3.26, lid 1 Wro wordt u middels deze brief in de gelegenheid gesteld te reageren op het instrument inpassingsplan. Daarbij wordt door Gedeputeerde Staten opgemerkt dat het inpassingsplan is opgesteld in overleg met de gemeente en dat deze betrokkenheid ook in het vervolg van het proces voortgezet wordt. Ook is er reeds een vooroverlegreactie en zienswijze door het college van burgemeester en wethouders ingediend op het ontwerp inpassingsplan.

Zienswijze College van burgemeester en wethouders (zie bijlage)

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Windpark Eemshaven West, heeft het College van burgemeester en wethouders een zienswijze ingediend.

Het college heeft in deze zienswijze benadrukt dat de gemeente steeds de voorkeur heeft gegeven aan een opstelling van 3 rijen windturbines. Hoewel de gemeente geen voorkeur heeft uitgesproken voor een opstelling met 4 rijen, heeft het college aangegeven dat het uiteindelijk gekozen voorkeursalternatief, de minst nadelige keuze voor de omwonenden te vinden. In het PIP wordt dan ook dit voorkeursalternatief planologisch geregeld.

In het ontwerp-PIP is een regeling opgenomen met betrekking tot batterijopslag. Dit onderdeel is in het voortraject nimmer aan de orde gesteld. De batterijopslag kan landschappelijk gezien veel impact hebben op dit open gebied. Voorgesteld is de realisering van batterijopslag buiten de regeling van het PIP te laten.

Voorts is door het college opgemerkt dat op grond van artikel 3.26 lid 1 de gemeenteraad gehoord dient te worden alvorens het PIP kan worden vastgesteld.

Tevens is van de gelegenheid gebruik gemaakt om aan te geven dat het college vast houdt aan het eindbeeld, zoals in de toelichting op het PIP is aangegeven. Dit naar aanleiding van een concrete aanvraag voor het realiseren van 2 windturbines. Het PIP geeft naast de 1^e fase, waarvoor nu vergunning wordt verleend ook een 2^e fase aan. Juridisch is deze 2^e fase niet vastgelegd in het PIP. De reden om desondanks wel een doorkijk te geven naar de volgende fase heeft te maken met de uitstraling van het gehele park. Vanaf de beginfase is er op aangedrongen dat een eindbeeld wenselijk is voor het gehele gebied om te bewerkstelligen dat het gebied landschappelijk kan worden gezien als 1 groot windpark. Het college wijst er op, dat aanvragen die strijdig zijn met dit eindbeeld als ongewenst worden gezien.

Horen gemeenteraad

De gemeenteraad wordt bij brief van 23 juni 2022 in de gelegenheid gesteld om op het PIP te reageren.

Zoals eerder aangegeven is het gebied al in de voormalige gemeente Eemsmond aangewezen als concentratiegebied voor windparken. Dit is ook als zodanig vastgelegd in de Provinciale Omgevingsverordening. Uw raad is eerder hiervan op de hoogte gesteld. De reden waarom uiteindelijk niet is gekozen voor 3 rijen windturbines, heeft te maken met de opbrengst van de windturbines en de mogelijkheid om met dit aantal windturbines een aantal voordelen voor de omwonenden te bewerkstelligen.

De belangrijkste redenen om voor C16 (16 windturbines/4 rijen) als voorkeursalternatief te kiezen, zijn geweest:

- Bij deze opstelling is de afstand van de windturbines tot de dichtstbijzijnde woning groter dan bij de onderzochte opstellingen met 3 rijen, door het weglaten van de dichtstbijzijnde windturbine(s);
- De energieopbrengst is hoger dan bij de opstellingen met 3 rijen en levert daarmee een belangrijke bijdrage aan de energietransitie in de provincie Groningen;
- De extra dorpsmolen die voor de omgeving beschikbaar komt en ontwikkeld zal worden door Energie Coöperatie Oudeschip en Omstreken (ECOO);

- De extra financiële vergoedingen en maatregelen die initiatiefnemers bieden bij de opstelling C16. Zoals maximaal 1 uur slagschaduw per jaar, maximale geluidsbelasting van 39 dB in de nacht en de mogelijkheid om de verlichting op de turbines aan- en uit te schakelen.

Het College van burgemeester en wethouders heeft er daarom voor gekozen geen zienswijze in te stellen tegen dit onderdeel van het PIP.

Voor wat betreft de batterijopslag heeft de provincie er voor gekozen om dit onderdeel te schrappen uit het PIP en daardoor bevoegdheid hierover bij de gemeente te laten.

Het college merkt nog op, dat concrete besluitvorming binnen de provincie rondom de aanvraag van de 2 windturbines in fase 2, nog niet heeft plaatsgevonden en vooralsnog is uitgesteld.

Voor het overige adviseren wij u aan te sluiten bij door het college ingediende zienswijze, waarmee voldaan wordt aan het 'horen' zoals bedoeld in de Wro.