



## Memo Raad

Aan: Gemeenteraad  
Van: College van B&W  
PFH: Wethouder E. Dijkhuis  
Datum: 6 februari 2024  
Onderwerp: CDOKE  
Zaaknummer: Z.HHL.076653

Geachte leden van de raad i.c. de auditcommissie,

Aan uw raad is, met tussenkomst van de Auditcommissie, een advies toegezegd over de rechtmatige besteding van subsidie in het kader van de Tijdelijke regeling capaciteit decentrale overheden voor klimaat- en energiebeleid, kortweg CDOKE. Uw verzoek is ingebracht bij de behandeling van de Najaarsnota, naar aanleiding van ons verzoek om aanvullend budget voor de personele inzet voor Klimaat en energiebeleid op de begroting 2023 te brengen.

### CDOKE

Bij beschikking van 13 april 2023 is door de Minister van Klimaat en Energie € 2.854.323,- toegekend als specifieke uitkering, uit te keren in drie tranches. De eerste betaalbaar gestelde tranche bedraagt € 942.888,- en dient uiterlijk 31 december 2025 besteed te zijn aan apparaatskosten (eigen of ingehuurd) of overige goederen en diensten. Ook voor 1 januari 2023 aangegane verplichtingen mogen begrepen worden in de verantwoording aan het rijk. Vooralsnog zijn deze middelen alleen voor 2024 (als stelpost) op de begroting gebracht en verwerkt in ons structurele saldo. De beschikking doorgroond draagt deze nadrukkelijk de oproep aan gemeenten uit om voortvarend aan de slag te gaan met het werven van personeel om de klimaat - ambities in een versnelling te brengen, zoals bijvoorbeeld ook blijkt uit de richtlijn dat voor 1 januari 2023 geworven personeel in de verantwoording mag worden betrokken.

Maar het toekennen van subsidie betekent formeel niet dat het geld in onze begroting daadwerkelijk beschikbaar is. Dit vergt een raadsbesluit. Bij de Voorjaarsnota is door u € 100.000,- (te) ontvangen subsidie op de begroting gebracht alsmede hetzelfde bedrag aan voorbereidingskosten. Daardoor lag er een afgebakend mandaat om tot dit bedrag verplichtingen aan te kunnen gaan.

Door ons is uitgesproken dat wij geen verplichtingen aangaan als door uw raad nog geen budget beschikbaar is gesteld, dan wel dat u via een collegebrief gekend bent in ons voornemen tot het aangaan van de verplichting. Nu, achteraf, bij de Najaarsnota om aanvullend budget is verzocht voor deels al aangegane verplichtingen is bestuurlijk onbehagen ontstaan. En daarom is verzocht om een evaluatie van de werkwijze omdat wij soms het beschikbare P-budget gebruiken als "voorfinanciering" om alvast personeel in te kunnen huren ter voorbereiding op een project of programma. Het programma OGW,

waarover we op 10 januari j.l. met u van gedachten hebben gewisseld, leent zich in dit verband bij uitstek om deze werkwijze te evalueren.

In deze evaluatie is verder relevant dat door ons een zogenaamd open mandaat is verstrekt aan de gemeentesecretaris. Alle collegeaangelegenheden vallen in dit mandaat behoudens de uitzonderinggronden zoals opgenomen in lid 4 van het mandaatstatuut. In die uitzonderingen zijn in dit vraagstuk de leden e. en o. relevant. In het mandaat vallen niet:

- e. het besluit dat een overschrijding van een budget tot gevolg heeft zoals bedoeld in de budgethoudersregeling;
- o. besluiten en voorgenomen besluiten die ingrijpende gevolgen voor de gemeente hebben of kunnen hebben, waaronder financiële, politieke en/of bestuurlijke risico's.

Vorenstaande impliceert dat iedere keer beoordeeld moet worden of er bestuurlijke dekking is voor het handelen vanuit de directie binnen de kaders van de begroting én binnen het verstrekte mandaat aan de gemeentesecretaris. Die vraag beschouwend, sec vanuit de CDOKE, dan is de conclusie dat noch de begroting noch het mandaat voldoende bestuurlijke dekking bood. Maar binnen de soms toegepaste gedragslijn dat, in afwachting van een raadsbesluit kosten van voorbereiding van een project of programma, onder de noemer van een knelpunt (tijdelijk) worden "gedekt" binnen de kaders van de personele budgetten kan evenzeer de gedachte post vatten dat wel sprake is van bestuurlijke dekking, en dus van rechtmatig handelen.

Uit hoofde van deugdelijke control en omwille van overzicht en inzicht is het ongewenst dat er sprake is van interpretatieverschil. Dat past ook niet in de professionalisering die ons voor ogen staat met de verdere inbedding van het opgavegericht werken in de organisatie. En die inbedding slaagt alleen als het programmatisch creëren, de besluitvorming door het college en het budgetrecht van de raad naadloos op elkaar aansluiten. Hiervoor zijn inmiddels rollen gedefinieerd die horen bij de verschillende fases in het proces van OGW. Deze zijn met uw raad besproken en de betreffende tabel hebben wij voor de volledigheid als bijlage bijgevoegd. Indien we per fase deze rollen respecteren dan is naar ons oordeel verschil van interpretatie, zoals nu in de casus rond CDOKE, niet meer mogelijk. Maar voor de rolzuiverheid betekent dat ook dat de P – begroting en overige personeel gerelateerde budgetten niet meer gebruikt zullen worden om alvast de personele inzet, benodigd voor onze opgaven, voor te financieren; echte knelpunten zoals vacatures en "piek en ziek" niet zijnde nieuwe beleidsvoorstellen, uitgezonderd. Deze, in de tijd gegroeide, werkwijze wordt daarmee verlaten. Binnen de letterlijke betekenis van het aan u toegedeelde budgetrecht gaat het uiteindelijk niet alleen om de beschikbaarheid van budget maar bovenal ook om wat wij in een bepaalde periode voornemens zijn te doen met dat budget; anders gezegd het in tijd koppelen van activiteiten aan geld.

Alhoewel de CDOKE gelden al op onze rekening stonden en voortvarendheid, in lijn met de oproep van de Minister, in het oppakken van deze opgave geboden was zijn - ten dele - in een te vroeg stadium verplichtingen aangegaan. Met het respecteren van de rollen in het kader van OGW vertrouwen we er op dat interpretatieverschillen tot het verleden zullen behoren.

Hopende uw raad hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van B&W,

H.J. Bolding  
burgemeester

P.P.M. van Vilsteren  
secretaris

Bijlage:

1.Proces bij keuze voor programma