

Mr. P.M.J. (Jewan) de Goede
Advocaat

Postbus 48
9950 AA WINSUM

Sylviuslaan 3
9728 NS GRONINGEN

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

degoede@degoedebestuurrecht.nl
degoede@advocatuurdegoede.nl
www.degoedebestuurrecht.nl

KvK 74944908

Aan de Raad
van de gemeente Het Hogeland
Postbus 26
9980 AA UITHUIZEN

Per e-mail vooruit: gemeente@hethogeland.nl
Alsmede persoonlijk afgeven (met ontvangstbevestiging)

Groningen, 25 september 2019

Inzake: [REDACTED]/Kortsluiting Winsum
Betreft: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan De Kortsluiting
Uw ref.:

ZIENSWIJZE

Geachte Raad,

Namens cliënt, [REDACTED], voor wie ik optreed als advocaat-gemachtigde, wend ik mij tot u met betrekking tot het hiernavolgende.

Ontwerp-bestemmingsplan De Kortsluiting

Bij publicatie van 9 augustus 2019 in het Gemeenteblad heeft uw Raad bekendgemaakt dat het ontwerp- bestemmingsplan De Kortsluiting (hierna: **het ontwerp-bestemmingsplan**) van 15 augustus 2019 tot en met 25 september 2019 ter inzage ligt. Gedurende deze periode is het voor eenieder mogelijk om zijn of haar zienswijze op dit ontwerp bestemmingsplan te geven.

Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in de planologische inbedding van een weg waarmee een 'kortsluiting' wordt gerealiseerd tussen de N996 (Onderdendamsterweg) en de N361 te Winsum.

Hierdoor doet cliënt u zijn zienswijze toekomen op het ontwerp-bestemmingsplan De Kortsluiting.

Positie cliënt

Cliënt hecht er in de eerste plaats aan te benadrukken dat hij de achtergrond en de wens om een nieuwe ontsluiting te realiseren tussen de provinciale weg en (met name) woonwijk De Brake 3 te Winsum, kan plaatsen. Ook het beoogde doel dat daarmee de Onderdendamsterweg wordt ontlast, met name dat deel daarvan dat door het dorp Winsum gaat, onderschrijft hij.

Cliënt meent echter dat de gekozen ontsluitingsroute, zoals neergelegd in het ontwerp-bestemmingsplan, stuit op juridische en praktische bezwaren en afbreuk doen aan de leefomgeving van cliënt en het woon- en leefklimaat in zijn woning aan de Ranumerweg. Cliënt zal op grond van het ontwerp-bestemmingsplan de ontsluitingsweg op geringe afstand van zijn woning moeten dulden; hij woont immers aan de evenwijdig aan de provinciale weg gelegen Ranumerweg, op enkele meters van de geplande ontsluitingsweg, en zal onder meer een deel van de afslag naar die ontsluitingsweg pal voor zijn huis krijgen. Ook het bos(je) dat deels zal moeten wijken voor de geplande ontsluitingsweg, maakt onmiskenbare deel uit van de leefomgeving van cliënt. Het is om die redenen dat cliënt zich niet kan vinden in het ontwerp-bestemmingsplan.

Cliënt voert in het bijzonder het navolgende daartegen aan.

Bemerkingen client

Alternatieven

Cliënt meent dat volwaardige alternatieven bestaan voor de gekozen ontsluitingsroute, die aanmerkelijk minder bezwaren hebben dan de thans door cliënt en andere nabij de voorgenomen ontsluitingsweg wonende inwoners van uw gemeente ervaren bezwaren. Zo ligt een situering van de weg op grotere afstand van de woningen aan de Freesiaalaan, en daarmee ook op grotere afstand van de woning van cliënt, voor de hand. Uw Raad heeft het zogenoemde alternatief A2 onderzocht; cliënt meent dat dat de voorkeur zou moeten verdienen boven de thans gekozen variant A1, althans dat een noordelijker ontsluiting aan de provinciale weg N361 zou moeten zijn gekozen.

Cliënt kan zich daarom niet vinden in de rapportage *Kortsluiting Winsum-Noord. Verkenning en beoordeling alternatieven*, d.d. 26 januari 2017, zoals opgesteld door het bureau Sweco, nu kan worden vastgesteld dat, doordat daarin slechts twee alternatieven zijn beoordeeld, gestuurd is richting een bepaalde, en kennelijk door uw Raad gewenste uitkomst.

Geluidonderzoek en -belasting

Cliënt meent dat de geluidbelasting van de voorgenomen ontsluitingsweg niet voldoet aan daarvoor geldende wettelijke normen. Het akoestisch onderzoek gaat uit van een verkeerskundig onderzoek dat is uitgevoerd door Sweco, dat (vergelijk bladzijde 12 en bijlage 8) zich heeft gebaseerd op onderzoeksgegevens (kentekenonderzoek en verkeerstellingen) uit 2013. Niet valt in te zien waarom deze gegevens nog actueel kunnen worden geacht, nu sindsdien de provinciale weg N361 ingrijpend is aangepast en met name de doorstroming op de N361 tussen Winsum/Ranum en Lauwersoog sindsdien is verbeterd en verkeersstromen zijn toegenomen.

Cliënt is zich bewust van een aantal momenten waarop verkeersonderzoek lijkt te hebben plaatsgehad en meent dat die momenten niet representatief zijn voor de werkelijke verkeersintensiteit. De verkeersintensiteit is zodoende onderschat, en het daarop gebaseerde akoestisch onderzoek niet representatief.

Bovendien is niet duidelijk hoe het akoestisch onderzoek d.d. 21 januari 2019 van bureau WMA zich verhoudt tot een kennelijk eerder uitgevoerd onderzoek d.d. 13 maart 2018 van het bureau BügelHajema. De vraag is op welk van beide onderzoeken het ontwerp-bestemmingsplan is gebaseerd.

Tot slot is onvoldoende onderzoek gedaan naar de verschillende typen geluid, met name het geluid dat wordt veroorzaakt door afremmend en optrekkend (vracht)verkeer bij de afslag en pal voor het huis van cliënt. Ook de door waarschijnlijk met name vrachtverkeer veroorzaakte trillingen zijn ten onrechte niet onderzocht.

Externe veiligheid

Cliënt meent dat niet, althans niet afdoende is beoordeeld of de nieuwe ontsluitingsweg uit oogpunt van externe veiligheid acceptabel is op de nabijgelegen woningen, in het bijzonder zijn eigen woning. Hij doet daarnaar verder onderzoek.

Verkeersveiligheid

Cliënt mist onderzoek naar verkeersveiligheidsaspecten. Juist nu door realisatie van de rotonde bij Ranum, enige jaren geleden, de veiligheid op het betreffende deel van de N361 is verbeterd, wordt een extra afslag gecreëerd, en dat op relatieve geringe afstanden tussen de rotonde in Winsum en de rotonde Ranum. Het komt cliënt voor dat verkeersveiligheid hierdoor afneemt. In elk geval had daarnaar onderzoek moeten worden gedaan.

Natuurwaarden

Voor de uitvoering van het plan zal een deel van het in het plangebied gelegen bos(je) moeten wijken, dat pal naast de woning, tuin en eigendom van cliënt ligt. Dit bos maakt onderdeel uit van de directe woon- en leefomgeving van cliënt, nu hij de flora en fauna uit dat bos dagelijks ervaart en bemerkt, die een positieve bijdrage hebben aan de woon- en leefomgeving van cliënt, en hij zelf ook recreëert in het bos. Behoud van de daarin aanwezige natuurwaarden is voor cliënt dan ook van groot belang. Cliënt kan zich niet vinden in de opmerking in het ecologisch onderzoek dat het plangebied slechts een beperkte natuurwaarde kent; dat is misschien voor het plangebied als geheel het geval, maar niet voor het westelijk daarin gelegen bos aan de Ranumerweg.

Cliënt is op de hoogte van de aanwezigheid van diverse beschermde diersoorten, waaronder vleermuizen. Het komt cliënt dan ook zeer onaannemelijk voor dat in het plangebied, en met name het bos en het deel daarvan dat gekapt zal moeten worden ten behoeve van de ruimtelijke ontwikkeling, geen vleermuisverblijf-, paar- of broedplaatsen aanwezig zijn. De ecooloog heeft de westkant van het plangebied slechts op twee momenten bezocht, te weten op 21 maart 2018 en op 24 januari 2019, waardoor een onvoldoende beeld kan zijn ontstaan van aanwezigheid van beschermde soorten.

Daarbij is niet duidelijk of het *Vleermuisprotocol* is gevolgd en of de daarin voorgeschreven onderzoeksmethoden zijn gevolgd. Gegeven het geringe aantal bezoeken kan dat welhaast niet het geval zijn. Cliënt meent ook dat op de conclusies van het ecologisch onderzoek niet kan worden vertrouwd.

De adviezen uit het ecologisch onderzoek, die tot doel hebben de aanwezigheid van beschermde soorten niet verder te verstoren, worden niet aantoonbaar opgevolgd en verankerd in het ontwerp-bestemmingsplan.

M.e.r.-beoordeling

Tot slot worden de conclusies in de aanmeldnotitie van de m.e.r.-beoordeling eveneens gebaseerd op de eerdere genoemde verkeerstellingen, die als gezegd als gedateerd kunnen worden aangemerkt. De conclusies in de aanmeldingsnotitie kunnen daarom (eveneens) niet worden vertrouwd en zijn niet representatief. Voorzover er in de aanmeldingsnotitie mitigerende maatregelen worden voorgesteld (vergelijk 3.11) moet eveneens worden vastgesteld dat die niet aantoonbaar worden opgevolgd en verankerd in het ontwerp-bestemmingsplan.

Luchtkwaliteit

Cliënt meent tot slot dat de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit, in het bijzonder ter plaatse van zijn woning, niet (afdoende) zijn getoetst.

Conclusie

Om voornoemde redenen meent cliënt dat het ontwerp-bestemmingsplan niet voldoende onderbouwd is en niet berust op voldoende zorgvuldig uitgevoerd onderzoek. De belangen van omwonenden, waaronder cliënt zijn ondergeschikt gemaakt aan de met het ontwerp-bestemmingsplan te dienen doelen. Het ontwerp-bestemmingsplan is zodoende in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Cliënt kan daarom niet anders dan verzoeken het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

-- --

In afwachting van uw reactie,

