gemeente
Het Hogeland

Memo
Raad

Aan: Gemeenteraad
Van: College van B&W
PFH: burgemeester H. J. Bolding
Datum: 17 december 2024
Onderwerp: Motie deregulering evenementen
Zaaknummer: Z.HHL.088420

Geachte leden van de raad,

Inleiding
Op 13 december 2023 heeft u de motie ‘deregulering evenementen’ aangenomen. In die motie verzoekt u ons om:

1. de mogelijkheden te inventariseren om te komen tot deregulering van vergunningaanvragen voor evenementen;`
2. hiertoe in ieder geval gesprekken te voeren met (een groep van) aanvragers van evenementen;
3. indien uit bovenstaande punten blijkt dat deregulering mogelijk en wenselijk is, hiertoe concrete stappen te zetten;
4. de raad over de uitkomsten hiervan in het voorjaar van 2024 te informeren en
5. te komen met een concreet voorstel aan de raad indien eventuele wijzigingen in de wijze van vergunningverlening vallen onder de bevoegdheid van de raad.

Mede in het kader van de objectiviteit hebben wij Event Safety Institute (ESI) gevraagd ons daarbij te adviseren. Dit heeft geresulteerd in bijgevoegd rapport ‘Deregulering vergunningaanvragen evenementen; meer ondersteuning gewenst!’ (ESI-rapport). Dit rapport is, overeenkomstig de opdracht in de motie, tot stand gekomen na overleg met aanvragers van evenementenvergunningen.

Hierna volgt een samenvatting van de bevindingen en de aanbevelingen uit het ESI-rapport. Daarna geven wij onze visie daarop en wordt geschetst op welke wijze wij uitvoering aan de motie wensen te geven.

Bevindingen ESI-rapport
Tijdens het overleg met de aanvragers van evenementenvergunningen kwamen de volgende thema’s aan bod: het vergunningverleningsproces, de dienstverlening, en de eisen die worden gesteld. Hierover schrijft ESI het volgende.

Vergunningverleningsproces
Het aanvraagformulier is een bron van ergernis. Er worden vragen gesteld die zelden van toepassing zijn. Daarnaast wordt opgemerkt dat voor evenementen die meerdere dagen duren, er per dag dat het evenement duurt specifieke informatie moet worden opgegeven, terwijl die meestal voor alle dagen gelijk is. Het meest stoort men zich aan het feit dat ieder jaar weer voor het evenement alle documenten opnieuw moeten worden aangeleverd. Het

formulier zou wat hen betreft interactiever mogen en wellicht, zoals bij de belastingaangifte, reeds ingevuld met de gegevens die al bekend zijn van eerdere edities.

Enkele organisatoren geven aan dat zij het vergunningsverleningsproces wel met enige spanning tegemoetzien. Dit komt doordat zij de ervaring hebben dat bij iedere volgende editie gevraagd kan worden om aanpassing van de plannen, ook als er niets is veranderd.

Verder wordt de evaluatie als aandachtspunt benoemd. Een deel van de organisatoren geeft aan dat evalueren nu niet altijd gebeurt, maar dat zij dit wel op prijs zouden stellen. Evaluatiepunten vormen een belangrijk vertrekpunt voor de voorbereiding op de volgende editie en bieden houvast omdat je dan als organisator niet ieder jaar vanaf nul moet beginnen. Wellicht kan dan zelfs worden volstaan met het indienen van een kopie van de stukken (van de eerder editie) waardoor je ook sneller over de vereiste vergunning kan beschikken.

Verschillende organisatoren geven aan zich zorgen te maken over de financiële gevolgen/risico's die zij lopen als gevolg van maatregelen waaraan zij op basis van vergunningvoorschriften moeten voldoen. Een aantal organisatoren geeft aan dat zij als gevolg van de vele eisen en daarmee samenhangende verantwoordelijkheden moeite hebben om nieuwe (jonge) bestuursleden te vinden waaraan zij de organisatie kunnen overdragen en maken zich zorgen over het voortbestaan van hun evenement.

Externe adviseurs (politie en Veiligheidsregio Groningen) geven aan de 'kritiek' van de organisatoren op het vergunningenproces deels te herkennen. Wel merken zij op dat er aan de zijde van de aanvragers nog wel een slag te maken is. Geopperd wordt om gefaseerd de verschillende evenementen 'strakker' in te regelen. Waarmee wordt bedoeld om op basis van een gewenst eindbeeld (waar moet het evenement allemaal aan voldoen) de onderliggende plannen in gezamenlijkheid in één keer op het gewenste niveau te brengen. Zodat er voor de edities daarna een goede en volledige blauwdruk ligt en de aanvrager minder tijd kwijt is aan het indienen.

Dienstverlening
De vergunningverleners zijn zeer benaderbaar en ondersteunend. Dit wordt als prettig ervaren.

Het feit dat de meeste aanwezigen al meerdere jaren hun evenement(en) organiseren en toch iedere keer weer de procedure moeten doorlopen, wordt in algemeenheid als bureaucratisch en weinig flexibel ervaren. Geopperd wordt een meerjarige vergunning mogelijk te maken of te volstaan met een verkorte procedure en alleen indien de omstandigheden wijzigen het volledige proces te doorlopen.

Nagenoeg alle aanwezigen geven aan dat zij meer ondersteuning van de gemeente zouden wensen. Het betreft dan met name financiële ondersteuning en in enkele gevallen ondersteuning bij het opstellen en de uitvoering van met name de verkeers- en bebordingsplannen. De keuze die de gemeente bij de herindeling heeft gemaakt om niet langer gemeentelijk materiaal en middelen beschikbaar te stellen zoals hekken, borden en reiniging heeft in veel gevallen tot een toename van kosten geleid zonder dat daar (extra) inkomsten tegenover stonden.

Voor wat betreft de wijze waarop het toezicht wordt uitgeoefend geven enkele organisatoren aan dat het goed is dat er toezicht wordt gehouden, maar dat zij wel verwachten dat de toezichthouder kennis heeft genomen van de vergunning en onderliggende plannen. Organisatoren geven aan het vervelend te vinden dat zij plannen maken, waarvan de toezichthouder niet of onvoldoende op de hoogte is.

Eisen die worden gesteld
Organisatoren hebben het beeld dat er nu meer gevraagd wordt dan voorheen. Ook worden er zaken gevraagd die als buitenproportioneel worden ervaren.

Organisatoren zijn van mening dat er (te) veel regels zijn en hebben het beeld dat deze elkaar soms ook tegenspreken. Er ontbreekt in hun ogen een soort van ‘helpdesk’ die kan worden ingeschakeld om hen indien nodig te ondersteunen.

De eisen die gesteld worden aan de planvorming brengen kosten met zich mee voor organisatoren. Soms moeten externe partijen worden ingehuurd om de vereiste taken uit te voeren en veelal ook om te ondersteunen bij het opstellen van de benodigde plannen. De organisatoren geven aan dat deze kosten voor hen als (vrijwillige) organisatoren steeds lastiger worden om te dragen. Als er al subsidie beschikbaar is, gaat deze meer en meer op aan veiligheidsmaatregelen in plaats van aan de inhoud van het evenement.

Aanbevelingen ESI-rapport
ESI doet de volgende aanbevelingen.

Vergunningverleningsproces
Het verruimen van het aantal aanwezige personen en het plaatsen van meerdere kleine objecten zal er toe bijdragen dat meer evenementen niet langer vergunningplichtig zijn. Daarbij wordt opgemerkt dat het activiteitenprofiel en het publieksprofiel vele malen meer bepalend zijn of een activiteit een hoger of lager risico met zich meebrengt dan de omvang (aantal bezoekers) en de omvang van de objecten die worden geplaatst.

Indien de gemeente Het Hogeland overweegt de criteria te verruimen en dus meer evenementen mogelijk te maken zonder dat daarvoor vergunning is vereist, mits voorafgaand gemeld (art. 2:25 onder 3 APV), wordt geadviseerd om de criteria als volgt te verruimen zonder noemenswaardige invloed op de openbare orde en veiligheid:
1. Het aantal aanwezigen gelijktijdig niet meer bedraagt dan 200 personen;
2. Er kleine objecten worden geplaatst met een oppervlakte van minder dan 15 m2 per object, bij tenten en springkussens geldt maximaal 25 m2 per object;
3. Geen alcoholhoudende drank bedrijfsmatig wordt verstrekt;
4. Het evenement geen commercieel karakter heeft

Wat betreft het invoeren van een categorie vergunningsvrije evenementen (evenementen waar geen vergunnings- of meldingsplicht voor geldt). Volgens ESI voegt de invoering van een dergelijke categorie niet direct iets toe aan het terugdringen van de administratieve last. Het Hogeland kent immers de mogelijkheid om kleine evenementen middels een melding af te doen (zie bovenstaande tekst). Dit betreft evenementen waarbij de risico’s beperkt zijn, maar waar het voor de hulpdiensten veelal wel noodzakelijk is om zicht op te hebben. Om ingeval zich een calamiteit of incident voordoet (in de omgeving of op het evenement) adequaat op te kunnen treden. Activiteiten die als vergunningsvrij gezien kunnen worden zouden derhalve nog minder risicovol moeten zijn dan de activiteiten waarvoor de melding

geldt en ook vanuit het oogpunt informatievoorziening niet betekenisvol zijn. ESI vraagt zich af of een dergelijke categorie is te onderscheiden en adviseert om
hier niet in mee te gaan.

Voorts adviseert ESI om niet mee te gaan in de wens van de organisatoren om een meerjarige vergunning in te voeren. ESI acht het risico te hoog dat de gemeente onvoldoende in positie blijft om tot een goede risico- en belangenafweging te komen. Doordat er te weinig concreet kan worden gekeken naar nieuwe activiteiten, veranderingen in de omgeving of maatschappelijke ontwikkelingen die van invloed zijn op de veiligheid. Tevens zal dit betekenen dat Het Hogeland meer prioriteit zal moeten geven aan het toezicht op de evenementen om zich te kunnen vergewissen dat de meerjarig vergunde evenementen veilig en conform de vergunning plaatsvinden. Gezien het toch al aanzienlijke takenpakket van de gemeentelijke toezichthouders in relatie tot de krappe bezetting wordt dit niet realistisch geacht.

ESI adviseert in het vergunningenproces meer ruimte in te bouwen voor een evaluatie en het in kaart brengen van de reëel voorzienbare risico's. En op basis daarvan en in samenspraak met de externe adviseurs de onderliggende plannen op het gewenste en vereiste niveau te brengen. En deze bij de aanvraag behorende plannen vervolgens bij de volgende edities als vertrekpunt te nemen, tenzij zich een wijziging voordoet die leidt tot een ander risicoprofiel. ESI is van mening dat de advisering meer gestoeld moet zijn op het beheersbaar maken van reëel voorzienbare risico's met als doel deze risico's te reduceren tot een aanvaardbaar niveau en minder op het willen uitsluiten van alle risico's. Daarmee wordt dan ook duidelijker of bestaande plannen daadwekelijk moeten worden gewijzigd. Tevens biedt het de mogelijkheid om meer maatwerk te leveren en waar mogelijk af te schalen qua te nemen maatregelen.

Daarnaast geeft ESI in overweging om te onderzoeken of het mogelijk is het aanvraagproces op dusdanige wijze in te richten dat aanvragers van jaarlijks terugkerende evenementen alleen wijzigingen moeten doorgeven.

Ondersteuning
ESI adviseert om een helder en duidelijk subsidiekader voor evenementen op te stellen, waarin nadrukkelijk de meerwaarde die evenementen voor de gemeenschap hebben tot uitdrukking komt. En dit kader op dusdanige wijze kenbaar te maken dat iedere organisator weet welke (on)mogelijkheden dit hen biedt en wat nodig is om er eventueel aanspraak op te kunnen maken. Verder geeft ESI in overweging om los van de beschikbare subsidies voor evenementen, extra middelen te reserveren ter ondersteuning van maatschappelijk relevante evenementen voor bijvoorbeeld (externe) ondersteuning bij het opstellen van de benodigde planvorming. Voor organisatoren die geen aanspraak (kunnen) doen op eventuele financiële ondersteuning in de vorm van subsidie, maar zich wel geconfronteerd zien met 'opgelegde kosten' als gevolg van de verplichting om bijvoorbeeld deugdelijke bebording en (verkeers)hekken te plaatsen, adviseert ESI om als gemeente dergelijke attributen weer beschikbaar te stellen.

De organisatoren
Om de risico's te minimaliseren, is het cruciaal dat (vrijwilligers)organisaties zelf meer in staat worden gesteld tot het beoordelen van risico's en maatregelen. ESI adviseert dat de gemeente zich inspant om de benodigde kennis bij organisatoren van evenementen over veiligheid en vergunningvoorschriften te vergroten, zodat de aanvraag op het gewenste

niveau kan worden ingediend. Bijvoorbeeld door hen middels informatieavonden of bijscholing mee te nemen in een specifiek thema.

Visie op de aanbevelingen / uitvoering van de motie
We zijn van mening dat de aanbevelingen van ESI grotendeels kunnen worden overgenomen. Concreet betekent dit dat wij:

1. Het aanvraagformulier gebruiksvriendelijker maken.
2. Het proces voor jaarlijks terugkomende evenementen waar mogelijk vereenvoudigen (minder administratieve lasten voor organisatoren).
3. Het vergunningverleningsproces – in samenwerking met interne en externe adviseurs – stroomlijnen.
4. De raad voorstellen de APV te wijzigen zodat meer evenementen onder de meldingsplicht vallen.
5. De raad niet voorstellen vergunningsvrije evenementen en meerjarige vergunningen in de APV op te nemen.
6. Evenementen (als de organisatoren dat wensen) vaker evalueren.
7. Bij voldoende animo informatieavonden organiseren (om de benodigde kennis bij organisatoren te vergroten).

Om organisatorische en juridische redenen (eventuele aansprakelijkheidstelling) gaan wij niet mee in de aanbeveling om vanuit de gemeente weer attributen (bijvoorbeeld bebording en hekken) beschikbaar te stellen. Voor de goede orde merken wij nog op dat er organisaties zijn die in het kader van de verdeling van dorpsbudgetten de koppen bij elkaar hebben gestoken en geld hebben gekregen voor de aanschaf van attributen die zij voor hun evenementen kunnen gebruiken en onderling kunnen uitwisselen. Ook kan voor activiteiten en evenementen een beroep worden gedaan op leefbaarheidssubsidie.

Het merendeel van bovengenoemde punten, waaronder het voorstel om de APV te wijzigen, zal in het eerste kwartaal van 2025 zijn beslag krijgen. Hierdoor wordt naar onze mening in voldoende mate uitvoering gegeven aan de motie ‘deregulering evenementen’.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

H.J. Bolding	P.P.M. van Vilsteren
Burgemeester	Gemeentesecretaris

Bijlage: Rapport ‘Deregulering vergunningaanvragen evenementen; meer ondersteuning gewenst!’

Bijlage **Huidig wettelijk kader voor evenementen (APV)**

Afdeling 3. Evenementen

Artikel 2:24 Definities

1. In deze afdeling wordt onder evenement verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van:
   a. bioscoop- en theatervoorstellingen, met uitzondering van voorstellingen in de openlucht;
   b. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet en artikel 5:22;
   c. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen;
   d. het in een inrichting in de zin van de Alcoholwet gelegenheid geven tot dansen;
   e. betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties;
   f. activiteiten als bedoeld in artikel 2:39;
   g. sportwedstrijden, niet zijnde vechtsportevenementen als bedoeld in het twee lid, onder f.
2. Onder evenement wordt mede verstaan:
   a. een herdenkingsplechtigheid;
   b. een braderie;
   c. een optocht op de weg, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2:3;
   d. een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg;
   e. een straatfeest of buurtbarbecue;
   f. een door de burgemeester aangewezen categorie vechtsportwedstrijden of -gala's;
   g. een vuurwerkshow.

Artikel 2:25 Evenementenvergunning

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.
2. Bij de indiening van de vergunningaanvraag worden de gegevens, bedoeld in artikel 2.3 van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen, aangeleverd voor zover voor het evenement een gebruiksmelding zou moeten worden gedaan op grond van artikel 2:1, eerste lid, van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen.
3. Geen vergunning is vereist voor een klein evenement als bedoeld in artikel 2:25a, eerste lid, als de organisator ten minste vier weken voorafgaand aan het evenement daarvan melding heeft gedaan aan de burgemeester.
4. De burgemeester kan binnen tien werkdagen na ontvangst van de melding besluiten een klein evenement te verbieden, als er aanleiding is te vermoeden dat daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt.
5. Het verbod is niet van toepassing op een wedstrijd op of aan de weg, in situaties waarin voorzien wordt door artikel 10 juncto 148 van de Wegenverkeerswet 1994.
6. Het derde lid is niet van toepassing op een krachtens artikel 2:24, tweede lid, onder f, aangewezen categorie vechtsportwedstrijden of -gala's.
7. De aanvraag om vergunning als bedoeld in het eerste lid geschiedt middels een door de burgemeester vastgesteld formulier.

8. Een aanvraag om vergunning als bedoeld in het eerste lid wordt minimaal twaalf weken voorafgaand aan de aanvangsdatum van het evenement ingediend.
9. De burgemeester kan evenementen of categorieën evenementen aanwijzen waarvoor, in afwijking van de in het achtste lid bedoelde termijn, een afwijkende indieningstermijn geldt.
10. Het college van burgemeester en wethouders, respectievelijk de burgemeester, ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft, kan nadere regels stellen ten aanzien van evenementen.
11. Op aanvraag om een de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:25a Klein evenement

1. Een evenement is een klein evenement als:
   a. het aantal aanwezige personen minder dan 150 personen tegelijk bedraagt, en;
   b. het evenement niet plaatsvindt op een zondag tussen 00:00 uur en 13:00 uur, en op andere dagen tussen 00:00 uur en 07:00 uur plaats vindt, en een lokale uitstraling heeft, en;
   c. er geen muziek ten gehore wordt gebracht voor 08:00 uur of na 23:00 uur, en;
   d. het evenement geen belemmering vormt voor het verkeer en de hulpdiensten, en;
   e. er een organisator is die de leeftijd van achttien jaren heeft bereikt, en;
   f. er slechts kleine objecten worden geplaatst op het evenemententerrein met een oppervlakte van minder dan 10 m2 per object, en;
   g. er geen plaats of gedeelte van een plaats in gebruik genomen wordt waarvoor een gebruiksmelding op grond van artikel 2.3 van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen vereist is, en;
   h. er geen activiteiten plaatsvinden waarbij dieren worden gebruikt; en
   i. het evenement maximaal een dag duurt.
2. Het college van burgemeester en wethouders, respectievelijk de burgemeester, ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft, kan nadere regels stellen ten aanzien van kleine evenementen.

Artikel 2:25b Weigeringsgronden

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2:25 weigeren indien:
   a. door het bevoegd gezag is geconstateerd dat de organisator van het evenement bij voorgaande door hem georganiseerde evenementen de aan de vergunning verbonden voorschriften een of meerdere keren heeft overtreden;
   b. in het geval en onder de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur;
   c. er gevaar bestaat voor ernstige verkeersbelemmeringen;
   d. voor dezelfde locatie, datum en tijdstip reeds een vergunning als bedoeld in artikel 2:25 is aangevraagd;
   e. de vergunningaanvraag niet tijdig is ingediend.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester een vergunning voor een vechtsportevenement als bedoeld in artikel 2:24, tweede lid, onder f, weigeren als de organisator of de aanvrager van de vergunning in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

Artikel 2:26 Ordeverstoring

1. Het is verboden bij een evenement de orde te verstoren.
2. Het is verboden bij evenementen distikstofmonoxide (lachgas) als bedoeld in artikel 2:48a te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten, of al dan niet tegen betaling aan te bieden.