Aanvullende zienswijze PAWOZ Eemshaven

Geachte minister,

U biedt gelegenheid tot het inbrengen van zienswijzen bij het ontwerp Programma Aansluiting Wind op Zee (PAWOZ) Eemshaven. Samen met de noordelijke overheden en met unanieme steun van onze gemeenteraad, tekenen wij ook mee met een gezamenlijke zienswijze.
Naast de gezamenlijke zienswijze leest u hieronder onze eigen, aanvullende, zienswijze.

1. *Aantasting hoogwaardige landbouwgrond en toekomstbestendigheid*

Met de doorsnijding van hoogwaardige landbouwgrond vanaf de kust bij Kloosterburen tot aan de Oostpolder wordt zowel door open ontgraving als door gestuurde boringen dermate in de grond geroerd dat er een aanzienlijke kans is op verzilting. Daarnaast is jarenlang de grond door agrariërs zo bewerkt dat deze grond uitermate geschikt is voor de productie van hoogwaardige landbouwproducten, waaronder de pootaardappelen. De ligging aan de Waddenzeekust maakt dat de ziektedreiging door luizen hier laag is. Mede hierdoor wordt pootgoed wereldwijd geëxporteerd en is het een belangrijke economische factor in onze gemeente.

Wij willen u dan ook meegeven door te kiezen voor de tunnelvariant, route x, de kans op verzilting in dit tracé verdwijnt en de productie van hoogwaardige landbouwproducten voor Nederland en de rest van de wereld kan worden blijven gegarandeerd. De gemeente Het Hogeland werkt daarin graag met u samen om de tunnelvariant tot stand te brengen voor zowel PAWOZ Eemshaven als voor de latere aanlandingen van kabels en leidingen van de volgende windparken op zee (VAWOZ).

Wij vragen ook uw aandacht voor de route die de kabels krijgen in de Oostpolder in relatie tot de groen blauwe zone en de mogelijke gevolgen voor de inwoners van Oudeschip.

2. *Voorgenomen route voldoet niet aan de Agenda voor de Wadden*

In de Agenda voor het Waddengebied staat dat het aanleggen van kabels en (buis)leidingen voor de energietransitie door de Waddenzee en in het Waddengebied op een zorgvuldige manier, met zo min mogelijk effect op de natuurwaarden moet plaatsvinden.
Voor de voorgestelde route is een alternatief waardoor er veel minder effect is op de natuurwaarden in het Waddengebied. Daarom zou de alternatieve route gekozen moeten worden.

3. *Voorgenomen route is slecht voor de status van de Waddenzee als UNESCO werelderfgoed*

Het adviesorgaan van UNESCO is kritisch over de *state of conservation* van de Waddenzee omdat er in de afgelopen jaren veel nieuwe bouwprojecten gepland of gestart in de buurt van de Waddenzee. UNESCO stelt dat Nederland zich door ondertekening van het Werelderfgoedverdrag internationaal verplicht heeft om dit unieke natuurlijke erfgoed te beschermen en te behouden voor volgende generaties. Daarbij kan en mag het geen moedwillige maatregelen nemen die direct of indirect schade aan het erfgoed toebrengen. Opnieuw geldt dat er een alternatief is waardoor er minder schade is aan dit unieke natuurgebied.

4. *Tijdsverschil en dubbele aanlegkosten*

Het tijdsverschil tussen de aanleg van een tunnel, route x, en de aanleg via de route Schiermonnikoog, route VII, is volgens de rapporten slechts drie jaar. Wij zijn van mening dat u nu al volop moet inzetten op de tunnelvariant zodat één route en gerealiseerd kan worden. Wij vragen u daarom de tunnelvariant volwaardig mee te nemen in het project-MER. Er zijn geen belemmeringen om dat te doen en vanuit risicobeheersing is dat zelfs verstandig.

Door gebruik te maken van twee tracés, Schiermonnikoog (€ 8,6mld) en de tunnelvariant (€ 10.4 mld) ontstaan er dubbele kosten. Deze dubbele kosten kunnen worden vermeden door alleen gebruik te maken van de tunnelvariant. Het effectief inzetten zijn overheidsmiddelen c.q. geld van de belastingbetaler in een tijd van bezuiniging is van belang voor een maatschappelijk gedragen keuze.