Van
Verzonden: donderdag 3 april 2025 14:21
Aan: Griffie Het Hogeland <Griffie@hethogeland.nl>
Onderwerp: De inwoners spraken. De raad zweeg. Wat is uw volgende stap?

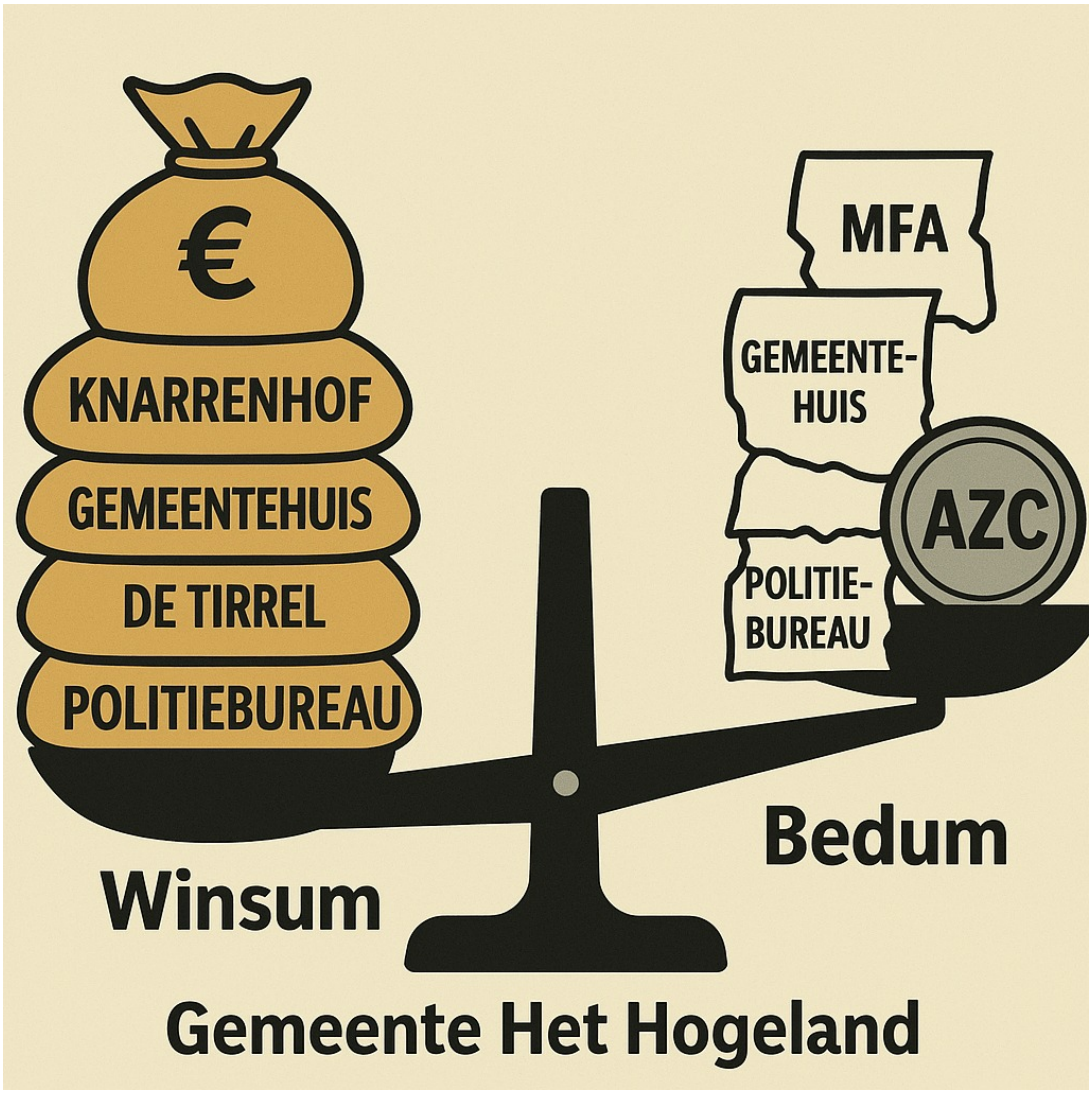
Aan de griffie, ter attentie van de gemeenteraad van Het Hogeland,
Via deze weg wil ik u vriendelijk verzoeken om onderstaande brief door te geleiden aan alle raadsleden van de gemeente Het Hogeland. Deze boodschap is **specifiek aan hen gericht**.
Wij hebben als inwoners inmiddels moeten concluderen dat het college van B en W niet (meer) naar ons luistert. Hun oren lijken alleen nog open te staan voor Den Haag.

Onze hoop, én onze verwachting, is daarom nu volledig gericht op u: de raad.
U bent immers onze gekozen vertegenwoordiging. Onze stem.
Met vriendelijke groet,

Geachte raadsleden van de gemeente Het Hogeland,
Als inwoner van deze gemeente spreek ik via deze weg mijn grote zorgen uit over het democratisch proces rondom de mogelijke vestiging van een asielzoekerscentrum in Bedum. Ik ben geschrokken van de houding van zowel het college van burgemeester en wethouders als van de gemeenteraad zelf tijdens de recente raadsvergadering.
Sinds 2 april 2025 is pijnlijk duidelijk geworden dat de kloof tussen Bedum en het gemeentebestuur verder is vergroot. In plaats van verbinding is er afstand ontstaan, in plaats van begrip voelen inwoners zich genegeerd. En in plaats van open overleg is er verwarring en wantrouwen gegroeid.
Wat ik zag en hoorde stemde mij oprecht bezorgd. De manier waarop het college lijkt te handelen, zonder heldere afstemming met de raad en zonder draagvlak in de gemeenschap, heeft geleid tot groeiende onrust. Maar minstens zo verontrustend was het feit dat een groot deel van de raad zich afwachtend opstelde. Kritische vragen kwamen vooral van **Lokaal Centraal, CDA, ChristenUnie en Lokaal Sociaal**. De rest van de raad leek vooral te volgen. In een dossier van deze omvang en gevoeligheid had ik als inwoner meer kritische reflectie en bovenal lef verwacht.
Wat dit extra wrang maakt is dat dit helaas niet de eerste keer is dat wethouders binnen deze gemeente op eigen houtje lijken te handelen. Besluiten worden genomen zonder duidelijke communicatie met raad of samenleving. Een patroon dat het vertrouwen in het bestuur aantast.
Daarbij viel op dat wethouder **Han Hefting** tijdens het spoeddebat wel een bijzonder gemakkelijke avond had. Terwijl de zorgen in de samenleving groot zijn, bleef een scherpe politieke reactie uit. Vragen die wél werden gesteld werden in veel gevallen ontwijkend beantwoord of eenvoudig afgewimpeld. Met ***“dat is onderdeel van het onderzoek”*** werd elke inhoudelijke discussie vakkundig uit de weg gegaan. Net als bij eerdere bijeenkomsten ontbrak voorbereiding, openheid en diepgang.
En wat misschien nog het meest teleurstelde: de 19 sprekers uit Bedum, die met lef, spanning en oprechte betrokkenheid hun zorgen deelden, kregen nauwelijks erkenning. De reactie van B en W bleef steken bij een beleefd ***“dankjewel voor het inspreken,”*** zonder inhoudelijke reflectie. Er werd wel geluisterd, maar niet écht naar hen omgekeken. Hun verhaal werd afgevinkt, niet verwerkt.
Daarnaast werd door enkele partijen opgemerkt dat “er ook mensen zijn die vóór zijn” zonder dat daarvoor concrete signalen of inspraak uit de gemeenschap zijn aangeleverd. Hoewel het mogelijk is dat er verschillende meningen bestaan, is het opvallend dat deze voorstanders zich niet actief hebben gemeld tijdens de inspraakmomenten. Het is dan ook riskant om namens een stille meerderheid te spreken zonder dat die zich kenbaar heeft gemaakt. Daarmee dreigt het gevaar dat daadwerkelijke betrokkenheid wordt afgezet tegen aannames, en dat ondermijnt het hele proces.

De afhandeling van de motie van **Lokaal Sociaal, CDA, ChristenUnie en Lokaal Centraal** was eveneens ronduit teleurstellend. Deze motie, zorgvuldig onderbouwd en gericht op herstel van vertrouwen, riep op om het huidige onderzoek naar drie locaties in Bedum per direct te stoppen, het proces opnieuw en transparant te starten voor het héle Hogeland en daarbij inwoners écht te betrekken.
Opvallend was bovendien dat **GroenLinks**, ondanks brede overeenstemming met de inhoud, de motie afwees vanwege één zinsnede. Als een belangrijk signaal van de samenleving strandt op zo'n detail, dan rijst de vraag of politieke voorzichtigheid zwaarder weegt dan daadkracht.
De motie werd verworpen, terwijl het college zelf eerder meerdere zinnen en cruciale passages uit het raadsbesluit buiten beschouwing liet. En zo herhaalt de geschiedenis zich. De wethouder krijgt opnieuw de ruimte, carte blanche, omdat de raad haar controlerende taak niet pakt. De signalen waren duidelijk, maar werden genegeerd. **Een ezel stoot zich doorgaans niet twee keer aan dezelfde steen. O, maar blijkbaar dus wel. En onthoud: een vos verliest wel zijn haren, maar niet zijn streken.**
Wat nóg wranger is: als deze motie was aangenomen, had u als raad de regie terug in handen gehad. U had dan zelf de touwtjes in handen kunnen nemen, het tempo kunnen bepalen, en bovenal het vertrouwen van de samenleving kunnen herstellen. In plaats daarvan werd die kans uit handen gegeven, en is opnieuw het college aan zet zonder voldoende democratische tegenkracht.
Opvallender nog is dat **GemeenteBelangen Het Hogeland**, ondanks haar speerpunten over open communicatie, draagvlak en regie, deze motie niet steunde. Dat is niet alleen teleurstellend, het wringt fundamenteel. Want als een partij die zich profileert als stem van de dorpen de inwoners links laat liggen wanneer zij zich massaal uitspreken, wat mogen we dan nog verwachten?
Daarnaast vraag ik de raad serieus te kijken naar de objectiviteit van het **Berenschot-onderzoek**. Waarom zijn alleen Uithuizen en Winsum meegenomen? Hoe representatief is een enquête onder slechts 117 mensen in een gemeente van bijna 50.000? En waarom zijn diverse betrokken 'stakeholders' niet afkomstig uit Bedum? Hoe objectief is een onderzoek als directe betrokkenheid en gelijke kansen ontbreken?
En als de raad de **Q&A** doorneemt, valt dan niet op hoe vaak het COA wordt genoemd als initiatiefnemer en zelden de raad zelf? De balans in dit dossier is weg, de regie is verschoven en de raad laat het gebeuren.
Ik denk ook dat u in dit verhaal leest dat wij vinden dat de gemeente echt steken heeft laten vallen. En als we alles op een rijtje zetten, dan is één conclusie eerlijk: Bedum is geen geschikte locatie. Alles wordt afgepakt of verplaatst. De raad kan straks niet zeggen: "als het AZC er eenmaal is, dan kan er weer van alles in Bedum." Want dan laat u uw ware aard zien, en kunnen wij alleen maar concluderen dat het gaat om geldelijke belangen vanuit het Rijk, niet om gemeentelijke belangen van inwoners.
Maar dit kunstje heeft het **college van B en W** al eerder laten zien. Ze staan er goed op in het provinciehuis en bij de Commissaris van de Koning. Maar wat er daadwerkelijk in Bedum gebeurt, lijkt steeds minder relevant.
Hoe objectief is een proces als het zo begint, en afspraken met inwoners uit andere dorpen verdwijnen als sneeuw voor de zon?
Tot slot werd in de raadsvergadering benoemd dat er **schriftelijke vragen aan de wethouder** zijn ingediend. Die willen wij als inwoners ook inzien. Want wat tijdens debatten gezegd wordt wijkt regelmatig af van wat er feitelijk gebeurt. Sterker nog: sommige antwoorden zijn aantoonbaar onjuist. En als zelfs de raad geen eerlijke informatie krijgt, wie bestuurt er dan eigenlijk nog?
De raad raakt Bedum kwijt. B en W handelt voor zichzelf en heeft het dorp niet lief. Geld binnenhalen lijkt belangrijker dan leefbaarheid. Voorzieningen verdwijnen, beleid wordt doorgedrukt. Maar hoe kan dit? Juist ú, als gemeenteraad, bent medeverantwoordelijk.
Toch is er een sprankje hoop. De manier waarop **Lokaal Sociaal** zich opstelde tijdens het debat laat zien dat we wél gehoord worden, ondanks de houding van een groot deel van de raad. De partij toonde lef, stelde scherpe vragen en wilde werken binnen de kaders waar ze voor zegt te staan: de inwoners. Ik zou iedere raadsfractie willen aanraden het betoog van Lokaal Sociaal nog eens terug te luisteren, met name het stuk waarin de mandaatkwestie aan de orde komt. **Het is maar een tip**.

Vandaag, 3 april, vindt nota bene de **loting plaats voor de kavels in Ter Laan**. En jawel, dat gebeurt in het gemeentehuis in **Winsum**.
Durven jullie raadsleden daar straks te verschijnen? Durven jullie de potentiële kopers in de ogen te kijken en te zeggen dat jullie trots zijn op het besluit dat is genomen? Dat zij nevenschade zijn geworden in dit proces? Lees dan ook vooral uw eigen speerpunten nog eens terug, die u als partij ooit opstelde. Wat is daarvan over?
Bovendien, deze mensen mogen nu een optie nemen op een kavel voor drie maanden, eventueel te verlengen met nog eens drie maanden. Maar zelfs na een half jaar weten zij nog steeds niet of het asielzoekerscentrum er komt. Is dat niet wrang? Is dat niet ronduit scheef tegenover kopers die hun toekomst willen bouwen, maar door politieke onduidelijkheid in onzekerheid blijven?
Bedum heeft op vreedzame en waardige wijze zijn stem laten horen. Maar dat blijkt niet genoeg. En dat doet pijn.
Tegelijkertijd zien we dat de gemeenteraad en het merendeel van de verkiesbare partijen voornamelijk links georiënteerd zijn, terwijl Het Hogeland bij landelijke verkiezingen overwegend rechts stemt. Misschien wordt het tijd dat er ook lokaal ruimte komt voor nieuwe, rechtse geluiden, zodat de stem van alle inwoners wordt gehoord en er weer balans ontstaat in het politieke debat.
Ik roep u, als volksvertegenwoordigers, dringend op om verantwoordelijkheid te nemen. Neem uw **controlerende taak serieus**. Wees **kritisch**, handel **zorgvuldig** en wees **eerlijk** naar de mensen die u vertegenwoordigt. Het Hogeland verdient een gemeenteraad die koers houdt, democratie bewaakt en het vertrouwen van inwoners waard is. U had gisteren de kans gehad om dat te laten zien, maar die kans is niet met beide handen aangegrepen.
Ik ben benieuwd of ik, of wij als inwoners van Bedum, een reactie op deze brief mogen ontvangen. En dan niet een algemeen of politiek antwoord, want die kunnen wij ook gewoon nalezen op sociale media of de websites van partijen. Nee, een oprecht antwoord: wat gaat u hier nu daadwerkelijk aan doen? Want dit besluit dat is genomen, gaat allang niet meer over ons als inwoners, het draait vooral om u zelf.
Democratie moet een feestje zijn. Geen nachtmerrie.
Maar als het vertrouwen verdwijnt en luisteren slechts een formaliteit wordt, dan blijft er weinig over om op te dansen.
Met vriendelijke groet,


€
KNARRENHOF
GEMEENTEHUIS
DE TIRREL
POLITIEBUREAU
MFA
GEMEENTE-
HUIS
AZC
POLITIE-
BUREAU
Winsum
Bedum
Gemeente Het Hogeland