

M.J. Thijssen-Paddenburg
De Vlijt 33
9781 NR Bedum
Tel. 050-3013141
E-mail: mary.peter@xs4all.nl

Bedum, 15 oktober 2017

Aan: Burgemeester en wethouders van de gemeente Bedum

C.C.: Hoofd van de afdeling VROM
Gemeenteraad

Onderwerp: Togtemaarschool

Hierbij stuur ik u mijn vragen en opmerkingen n.a.v. de bijeenkomst op maandag 2 oktober.

Deze avond zou gaan over het locatieonderzoek, de bestemmingsplanprocedure, het concept ontwerp van de school en het concept over de invulling van de huidige locatie van de school.

Locatieonderzoek:

- In een brief (21 augustus 2017) heb ik gevraagd om inzage in het locatieonderzoek. Ik kreeg daarop geen antwoord en heb nogmaals een brief gestuurd opdat ik me voor de informatieavond goed wilde voorbereiden. De heer W. Haaijer heeft mij gebeld en gezegd dat het document nog niet vastgesteld was en het daarom niet kon inzien en dat het voor ruis zou zorgen.
Wie zorgt hier voor ruis?
Wanneer is het onderzoek uitgevoerd?
- De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) garandeert eenieder de mogelijkheid op informatie. De overheid bepaalt de vorm en in dit geval was het in de vorm van een presentatie
- Een onderzoeksbureau heeft het onderzoek uitgevoerd en werden de locaties op een aantal items beoordeeld. Ik weet niet meer precies wat de items zijn en wil daarom het rapport of de presentatie alsnog inzien
- Niet verrassend was dat het onderzoeksbureau de huidige locatie het beste vond!
Dat vind ik ook!
Maar ja er is toch gekozen voor het mooie groene recreatieve skatebaan/basketbal veldje! Waarom? Ik heb nog geen goede argumenten gehoord
- Als de school gebruik maakt van het programma voor tijdelijke huisvesting zou dat volgens de wethouder 2 miljoen extra kosten!
In een nieuwsbericht van 3 december 2015 staat dat met de operatie in Bedum 13 miljoen euro is gemoeid, 9 miljoen is voor rekening van de NAM. Voor rekening van de NAM komen in ieder geval de versterkingsmaatregelen en de tijdelijke huisvesting (dat zit dus in die 9 miljoen).

Bestemmingsplanprocedure:

- Ik heb alleen gehoord dat het bestemmingsplan gewijzigd moet worden. Dat wisten we al!
- Ik heb niets gehoord over de procedure! Wanneer, wat, hoe?

Concept ontwerp school:

- Mooi ontwerp maar niet op de locatie van het basketbalveldje. Helaas wel 2 verdiepingen.

Concept invulling huidige locatie school:

- Sporthal en nog ander gebouw, allemaal nog erg vaag en onduidelijk. Ik ben bang dat het nog veel meer drukte geeft.

Afsluiting avond:

- Tijdens een discussie met de omwonenden werd de avond abrupt afgesloten door de wethouder!

Ingediende reacties:

- In de uitnodigingsbrief stond dat de beantwoording van de reacties van de eerste informatieavond na de tweede avond worden verzonden.
Waarom pas na deze avond? Zo blijven wij achter de feiten aan lopen.

Conclusie:

Mijn mening is door deze avond niet veranderd, integendeel. Ik sta nog helemaal achter de brief die ik 4 augustus gestuurd heb.

De beste optie is slim bouwen op de huidige locatie en de kinderen naar de tijdelijke huisvesting. Er is dan tijd genoeg om alles goed te overdenken en te regelen. Er is nog erg veel onduidelijk, zoals de sporthal/gymzaal, verkeersdrukke en parkeren.

Er worden heel wat kosten bespaard door o.a. een laagbouwschool, geen verplaatsing skatebaan en basketbalveldje, geen vergunningen voor kappen van bomen en dempen van de sloot, wijzigen bestemmingsplan, geen aanpassingen aan de weg.

Ik hoop dat u gaat kiezen voor nieuwbouw op de huidige locatie en geen overhaaste beslissingen neemt terwijl een aantal zaken nog niet duidelijk zijn. Een van de ambities van de gemeente is leefbaar maken. Daarom moeten we een groen recreatief veldje, dat rust en ruimte geeft in deze zeer drukke straat niet weggooien.

Met vriendelijke groet,



M.J. Thijssen-Paddenburg