

MEMO Ontwikkelingen woonoverlast/buurtbemiddeling, Apv/digitaal opkopersregister en Wet BIBOB

In november/december 2017 zal aan uw raad een voorstel tot wijziging van de Apv worden voorgelegd. Met deze wijziging wordt het in de gemeente Bedum mogelijk de recent ingevoerde Wet aanpak woonoverlast toe te passen. Deze wet kan worden beschouwd als een uiterste redmiddel. In dit memo nemen we u mee in de actuele stand van zaken rondom woonoverlast in de gemeente Bedum, waaronder de inzet van buurtbemiddeling. Daarnaast gebruiken we dit memo om u in algemene zin te informeren over de ontwikkelingen op het vlak van de actualisatie van de Apv waaronder het Digitaal opkopersregister en de lokale implementatie van de Wet BIBOB.

Voor de zomer van 2018 zullen we u met een memo informeren over de stand van zaken ten aanzien van (het toezicht op) de Drank- en horecawet, het evenementenbeleid en de politierapportage 2017.

1. Woonoverlast

Buurtbemiddeling

Toenemende diversiteit in de samenleving leidt tot steeds diversere manieren van samenleven. Dat kan leiden tot verschillen die vervolgens kunnen leiden tot het ervaren van overlast. Gegeven de verschillen in leefwijzen in onze samenleving, is enige last of hinder van burens of omgeving nooit geheel uit te sluiten. Uiteraard kan het niet de bedoeling zijn dat dit resulteert in voortdurende of regelmatig terugkerende overlast. We zien dat burens en buurtgenoten het steeds moeilijker vinden om daarover met elkaar in gesprek gegaan. In plaats daarvan schakelen ze steeds vaker de politie, woningstichting en/of gemeente in.

Om dit soort problemen bespreekbaar te maken, is het instrument Buurtbemiddeling in het leven geroepen. Buurtbemiddeling is sinds 1 december 2013 actief in de gemeente Bedum (maar ook in de gemeenten De Marne, Winsum en Eemsum). De uitvoering ligt bij SWD.

Buurtbemiddeling richt zich op een vroegtijdige aanpak van problemen tussen burens en hiermee op het voorkomen van escalatie. Buurtbemiddeling werkt met getrainde *vrijwilligers*. Bij buurtbemiddeling wordt een ontmoeting gearrangeerd tussen de klager en overlastgever. Beiden kunnen hun eigen verhaal doen. De bemiddelaars proberen een klimaat te scheppen waarin beide bewoners samen nadenken over mogelijke oplossingen voor het conflict.

Buurtbemiddeling richt zich op zogenaamde "kleine huis-, tuin en keukenconflicten", waaronder: burenruzies door lawaai, hinderlijk gedrag, overlast van (huis-)dieren, overlastgevend gedrag door personen (drunkenschap, lawaai, pesterijen, vandalisme, intimidatie, geluidsoverlast) en overlast van de woonomgeving zoals bijvoorbeeld rommel etc. De gegevens over 2016 en 2017 laten het volgende beeld zien:

| Buurtbemiddeling 2016 | |
|--|--------------------------------|
| Casus | Resultaat |
| Geluidsoverlast, onderling onbegrip (2x voorgelegd aan Buurtbemiddeling) | Negatief |
| Erfafscheiding | Positief |
| Geluidsoverlast. Gedragsproblematiek bij beide gezinnen | Positief |
| Geen wederpartij aanwezig. De klager dacht dat buurtbemiddeling observaties zou gaan doen i.v.m. vernielingen in de openbare ruimte. | Geen Buurtbemiddeling mogelijk |
| Deze casus betreft een langdurig probleem met de gedragsproblematiek in het gezin van de beklagde. OGGZ. bekend | Geen Buurtbemiddeling mogelijk |

| | |
|---|---|
| Cultuurverschillen en onbegrip. Tolkentelefoon. | Positief |
| Parkeren auto's | Positief |
| Geluidsoverlast van de dieren en cultureel onbegrip. | Onbekend |
| Inzet is niet mogelijk. De beklaagde heeft andere hulp nodig zoals b.v. Psycholoog. Geadviseerd is dat de klager op zoek gaat naar hulpverlening. | Geen Buurtbemiddeling mogelijk, maar hulpverlening nodig |
| Geluidsoverlast van haan, muziek en telefonisch lastig vallen. Afspraken zijn gemaakt en ter hand gesteld. Later dit jaar is de situatie opnieuw geëscaleerd. Teruggeven aan de wijkagent | Positief/negatief.. Blijft moeilijk Er zijn meerdere gesprekken geweest. |

| Buurtbemiddeling 2017 | |
|---|--|
| Casuïstiek | Resultaat |
| Geluidsoverlast | Afgesloten. Positief. Is wankel. Melder heeft toegezegd niets te laten escaleren en op tijd zelf BB in te schakelen. |
| Erfafscheiding, hernieuwde inzet. | Casus afgesloten. Afspraken zijn verder geconcretiseerd. Bewoners zien de toekomst positief. |
| Ergernis over vervuiling groepsbemiddeling | Geen eindgesprek geweest i.v.m. het afhaken van de klager. Veel tijd geïnvesteerd. Geen resultaat. |
| Overlast groen | Hernieuwde inzet. |
| Geluidsoverlast. Bekende bewoners nu inzet met andere kant burens. | Afgerond. Nieuwe bewoners willen niet meewerken. Melder wil graag oplossing m.b.v. eigen hulpverlener. Doorverwezen naar OGGZ |
| Geluidsoverlast Hernieuwde inzet | Negatief afgesloten wegens weigering medewerking |
| Nieuwkomers. Andere leefstijl | Onbekend |
| Door de handicaps van de kk zorgen deze voor de nodige overlast. Er kunnen taalproblemen zijn | Afgerond. Gezamenlijk gesprek. Bewoners willen wel bewegen maar door medische redenen is er weinig te verbeteren. Teruggegeven aan woningstichting met de vraag of zij iets kunnen betekenen. In beeld bij CJG |
| Gevoel van intimidatie | Afgerond |
| Verschillende leefwijze | Stopgezet op verzoek van hulpverlening. Zij zetten eerst in indien nodig wordt er opnieuw aangemeld |

Buurtbemiddeling richt zich, zoals eerder aangegeven, op een vroegtijdige aanpak van problemen tussen burens en hiermee op het voorkomen van escalatie. Hierdoor komen minder zaken bij de woningstichting, politie en justitie terecht, maar ook bij ons als gemeente terecht. Wat dat betreft neemt Buurtbemiddeling relatief veel werk uit handen. Verder zien we de laatste jaren dat de problemen van mensen toenemen en de casussen complexer worden. Zo krijgt Buurtbemiddeling bijvoorbeeld steeds meer te maken met "gedragsproblematische gezinnen" en buurruzies. Kenmerkend hierbij is de multiproblematiek, waarin meerdere factoren, zoals psychische problemen, handicaps, culturele achtergronden etc., belemmerend werken voor de communicatie tussen partijen (burens/buurtgenoten). Daarnaast blijkt uit de praktijk dat de verhoudingen soms zó verstoord zijn, dat men niet met elkaar in gesprek wil, zelfs niet onder begeleiding van een bemiddelaar. Om toch een gesprek te bewerkstelligen kan Buurtbemiddeling in het laatste geval zogenaamde "pendelbemiddeling" aanbieden. Er vindt dan door de bemiddelaars een separaat gesprek plaats met partijen in de hoop om alsnog tot een oplossing te komen.

Bij elke casus dient voorafgaand een afweging te worden gemaakt in hoeverre Buurtbemiddeling toegepast kan worden. Niet alle casuïstiek is of blijkt geschikt te zijn voor Buurtbemiddeling. Denk aan verslavingsproblematiek, conflicten waar geweld is gebruikt of psychiatrische problematiek etc. Uit bovenstaande overzicht blijkt dat ook. Een aantal keren moet een casus worden overgedragen naar OGGZ, omdat de problematiek te "heftig" is om onder Buurtbemiddeling af te doen. Vandaar dat het belangrijk is om vanuit OOV, OGGZ, maar ook vanuit politie, woningstichting en andere partners, samen op te trekken om passende zorg te bieden en om overlast te bestrijden. Daar waar nodig doen we dat.

(Wet) Aanpak woonoverlast

Inmiddels ligt er een voorstel tot opnemning van artikel 2:78 inzake Woonoverlast in de Apv. Hoewel daartoe een separaat voorstel voor ligt, wordt hieronder kort bij de (Wet) aanpak woonoverlast stilgestaan.

Sinds 1 juli 2017 is de wet aanpak woonoverlast, artikel 151 d van de Gemeentewet, van kracht. Deze nieuwe wet voegt een nieuw instrument aan het maatregelenpakket van de burgemeester in verband met de handhaving van de openbare orde toe.

Woonoverlast is een veelvoorkomend en hardnekkig probleem. Woonoverlast heeft grote gevolgen voor het woongenot en de gevoelens van veiligheid van de slachtoffers. Woonoverlast bestaat vaak uit relatief kleine vergrijpen. Een hond die aan één stuk door, vaak elke nacht blaft, burens die steeds tot diep in de nacht luidruchtige gasten over de vloer hebben, maar ook problemen door drugs- en/of drankgebruik, agressief gedrag of intimidatie. Deze vormen van ernstige hinder zijn niet voldoende om op grond van bestaande bevoegdheden een uithuisplaatsing of woningsluiting te rechtvaardigen. Omwonenden van de overlastgever kunnen er weinig tegen beginnen, maar ervaren wel verminderd woongenot.

Door de komst van de Wet aanpak woonoverlast heeft de burgemeester de bevoegdheid gekregen om aan veroorzakers van woonoverlast een specifieke gedragsaanwijzing op te leggen. De Wet bepaalt ook dat de burgemeester deze bevoegdheid uitoefent met inachtneming van hetgeen daarover door de raad in een verordening (vandaar het voorstel tot opnemning van een artikel woonoverlast in de Apv) is bepaald.

Let wel: de gedragsaanwijzing door de burgemeester is een *ultimum remedium*! Pas wanneer minder ingrijpende middelen, zoals een waarschuwing, een goed gesprek, Buurtbemiddeling of mediation, niet hebben gewerkt kan de aanwijzing worden opgelegd. Om deze reden is in artikel 151d, tweede lid, van de Gemeentewet, bepaald dat de burgemeester slechts uitoefent "indien de ernstige en herhaaldelijke hinder redelijkerwijs niet op een andere geschikte wijze kan worden tegengegaan."

2. Algemeen plaatselijke verordening

Op dit moment duurt het nog maar ruim 13 maanden totdat de herindeling een feit is en de gemeente Bedum, samen met de gemeenten De Marne, Winsum en Eemsmond opgaat in de nieuwe gemeente Het Hogeland. Vandaar dat er ambtelijke werkgroepen zijn gestart die – samengevat – voornamelijk gericht op inventarisatie en harmoniseren van beleid.

Zo is er ook een werkgroep Apv/Bijzondere wetten die zich onder andere bezighoudt met het opstellen van een nieuwe (en daarmee integrale) Apv voor de gemeente Het Hogeland. Daartoe worden de huidige Apv's van de gemeenten Bedum, De Marne, Winsum en Eemsmond met elkaar vergeleken en naast de modelverordening van de VNG gelegd. Dit betekent voor Bedum dat er geen algehele actualisatie van de Apv gaat plaatsvinden, voorafgaand aan de herindeling. Indien nodig zullen alleen "kleine" wijzigingen worden doorgevoerd, waarvan de opnemning in de Apv niet tot de herindeling kan wachten. Voorbeelden hiervan zijn het (voorliggende) voorstel tot opnemning van het artikel 2:78 inzake aanpak woonoverlast en de verankering van het gebruik van het digitaal opkopersregister.

Digitaal Opkopersregister (DOR)

Het tegengaan van heling is één van de speerpunten in het Integraal Veiligheidsplan 2015-2018 van de gemeenten in het basisteam Ommelanden-West. Het is onderdeel van de aanpak van woninginbraak en diefstallen. Het bestrijden van diefstal en woninginbraken is een belangrijke taak

van de politie, maar ook het Openbaar Ministerie en de gemeente. Nieuw bij die aanpak is het gebruik van het digitaal opkopersregister (DOR).

Omwille van een zo efficiënt en effectief mogelijk gebruik van het in- en verkoopregister is door de politie een digitale versie van deze registers ontworpen, het DOR. Aan de deelname aan het DOR zijn geen kosten verbonden.

Het DOR faciliteert opkopers bij het registreren van de goederen die zij aankopen. Een bijkomend voordeel is dat op deze wijze ook meer gegevens over het gekochte goed (waaronder foto's) en de verkoper (legitimatieplicht) worden geregistreerd. Daarnaast kan het systeem worden gekoppeld aan andere databases en (politie)systemen. Het DOR biedt daarmee de mogelijkheid om automatisch, bijvoorbeeld aan de hand van een serienummer, te controleren of een goed als gestolen geregistreerd staat. Wanneer dit het geval is, is er sprake van een match en ontvangt de politie hiervan automatisch een melding. Gestolen goederen kunnen daardoor snel worden getraceerd en heling kan op een effectieve wijze worden tegengegaan. Momenteel is het Ministerie van Veiligheid en Justitie een wetgevingstraject gestart om het DOR (wettelijk) verplicht te stellen. De verwachting is dat de landelijke wetgeving, en daarmee de verplichting voor alle gemeenten in Nederland om het DOR in te voeren, in de loop van 2018 gereed is.


De BMW-gemeenten streven samen naar een zo spoedige mogelijke invoering van het DOR; uiterlijk in het eerste kwartaal 2018. Op dit moment vindt er ambtelijk overleg plaats tussen voornoemde gemeenten en ook politie. Om het DOR in te voeren, is wijziging van de Apv noodzakelijk. Daartoe zal een voorstel worden gedaan.

3. Wet Bibob







De Wet Bibob (Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) is een (preventief) bestuursrechtelijk instrument dat een gemeente of provinciebestuur kan inzetten als (gerede) twijfel bestaat over de integriteit van een betrokkene die bijvoorbeeld een aanvraag om een vergunning indient. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als het vermoeden bestaat dat een vergunning mogelijk of vermoedelijk gebruikt wordt voor criminele activiteiten. In dat geval kan, door toepassing te geven aan het Bibob-beleid, de aanvraag worden geweigerd of, indien de vergunning reeds is verleend, de vergunning worden ingetrokken. Zo wordt voorkomen dat de overheid ongewild criminele activiteiten faciliteert en wordt bovendien de concurrentiepositie van bonafide ondernemers beschermd. Daarnaast werkt het beleid afschrikwekkend voor potentiële overtreders.

De Wet Bibob geeft een palet aan mogelijkheden voor het uitvoeren van een toets; alle gemeentelijke vergunningen (waaronder ook toekenningen, erkenningen en ontheffingen en subsidies en vastgoedtransacties waarbij de overheid partij is) vallen in beginsel onder de Wet Bibob. Landelijk wordt gewerkt aan uitbreiding van de werkingssfeer van de Wet Bibob.

De gemeente Bedum kent geen bestaand beleid ten aanzien van de toepassing van de Wet Bibob. Wij zijn de enige gemeente in de provincie Groningen zonder een dergelijk beleid. In overleg met de portefeuillehouder en in overleg binnen de ambtelijke werkgroep OOV-herindeling, is ervoor gekozen om ook voor de gemeente Bedum een dergelijk beleid vast te stellen. Daartoe is er contact met het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Noord (RIECN). Het RIECN biedt ondersteuning in het opstellen van de beleidsregels. Naar verwachting zal het beleid in december a.s. ter vaststelling worden aangeboden aan het college respectievelijk de burgemeester. Dan komt ook de werking van het instrument uitgebreid aan de orde. De gemeenteraad wordt via de leesmap geïnformeerd.

| | | | | | |
|-------------------------------|--|---|--|---|---|
| GEMEENTE BEDUM | | afdeling: Concern | | Portefeuillehouder: | |
| ADVIESFORMULIER B & W | | Advies van: C. Groenewolt | | drs. E. Van Lente | |
| Betreft brief ingekomen d.d.: | | Datum advies: 7 november 2017 | | Scannr: Hoort bij zaaknr: Z/BEDUM/ 17 / 005464 Documentnr:  | |
| Onderwerp: | Memo ontwikkelingen Apv, BIBOB, DOR en Buurtbemiddeling | | | | |
| Advies: | Memo voor kennisgeving aannemen en ter inzage leggen voor de gemeenteraad. | | | | |
| Adm. nr. begroting | | Op openbare besluitenlijst | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nee | |
| Krediet nodig | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nee | WKPB besluit | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nee |
| Naar commissie | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nee | BAG besluit | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nee |
| Naar de raad | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nee | Naar GO / OR | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nee |
| Leesmap raad | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nee | Persbericht opstellen | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nee |
| Arhi toezicht | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nee | | | |
| Mede advisering afdeling: | | Naam | Paraaf | Datum | |

Geadviseerd wordt om kennis te nemen van bijgevoegde memo over de ontwikkelingen van de Apv, BIBOB, DOR en Buurtbemiddeling en deze ter inzage leggen voor de gemeenteraad.

| | | | | |
|---|---|-------|--------------------------------|--|
| Opmerking afdeling: | | | Afdelingshoofd: akkoord/gezien | |
| | akk | bespr | opmerking | |
| secretaris Wiltjer |  | | | |
| burgemeester drs. Van Lente |  | | | |
| wethouder Van de Kolk |  | | | |
| wethouder De Vries |  | | | |
| wethouder Van Dijk |  | | | |
| besluit d.d.: 14 NOV. 2017 <i>Caatje beelde</i>  | | | | |

