

Bijlage : 2  
AB :  
Agendapunt : 2

<b>Notulen openbare vergadering Algemeen Bestuur gehouden op 19 februari 2015 ten kantore van Ability te Uithuizen.</b>
---

**Aanwezig**

**Gemeente Bedum:**

J.W. v.d. Kolk (college)  
R. van Bruggen (raad)

**Gemeente De Marne:**

M.A. de Visser (college)  
J.M. van Gils (raad)

**Gemeente Eemsmond**

T. Berends (college)  
E. Dijkhuis (raad)  
L. Westerhuis (raad)

**Gemeente Winsum**

M.M.H. Verschuren (college)  
J.W. Nanninga (raad)  
L.T. Bandsma (raad)

**Afwezig met kennisgeving:**

K.W. Hoekzema (raad Bedum)  
H. v.d. Heide (raad De Marne)  
L. Groenewoud (raad Eemsmond)

**Overige aanwezigen:**

A.V. van Geffen (algemeen directeur)  
C.J. Hindriks (financieel directeur )  
R.D. Koning-Ubbens (directiesecretariaat)

**1. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en heet ieder welkom. In deze extra vergadering wordt het Algemeen Bestuur verzocht hun zienswijze te geven op de nieuwe uitvoeringsorganisatie.

**2. Vaststelling agenda.**

De voorzitter vraagt of de agenda nog verdere aanvulling behoeft.

Dhr. Dijkhuis vraagt wie er wordt bedoeld met de bestuurder in het advies van de OR t.a.v. het voorgesteld besluit (nagezonden mail 030215).

Dit is de WOR-bestuurder, dus de algemeen directeur van Ability. De OR heeft dhr. Van Geffen verzocht dit advies mee te nemen naar het Algemeen Bestuur. De voorzitter komt hierop terug bij agendapunt 5.

### **3. Notulen / verslagen**

a. Openbare vergadering Algemeen Bestuur d.d. 9 oktober 2014 (eerder toegezonden per mail op 20 november 2014)

Redactioneel: de notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van de notulen: geen opmerkingen.

b. Actiepuntenlijst per 9 oktober 2014.

1. Digitale versie maandcijfers naar AB: dit is een doorlopende afspraak. De laatste cijfers die het AB heeft ontvangen zijn van september en er is in december een prognose van het eindresultaat afgegeven. De maandcijfers gaan pas naar het AB nadat ze zijn besproken in het DB. In principe vergadert het DB maandelijks maar soms komt een geplande vergadering te vervallen. Dhr. Dijkhuis is enigszins verbaasd over het feit dat de laatste cijfers die hij heeft ontvangen dateren van september 2014. Hij wijst er op dat de raad van Eemsmond de cijfers scherp volgt.

3. De gegevens zijn op 22 oktober jl. gemaild.

### **4. Ingekomen Stukken en Mededelingen**

Er zijn geen ingekomen stukken.

Mededelingen:

Dhr. Van Geffen deelt mee dat op 9 februari jl. een bijeenkomst voor werkgevers heeft plaatsgevonden op uitnodiging van Sociale Zaken, Werkplein en Ability. Aan de ruim 30 aanwezigen is uitleg gegeven over de nieuwe Participatiewet.

Ability heeft aangekondigd dat er 40 medewerkers gereed staan voor detachering naar ondernemers. Vanuit deze bijeenkomst zijn er een aantal afspraken gemaakt met ondernemers. Ability heeft gemiddeld 60 detacheringen waarvan er nu 30 binnen en 30 buiten onze gemeenten werkzaam zijn. Daarnaast staan nu dus nog 40 medewerkers klaar.

De voorzitter doet een oproep aan de leden van het Algemeen Bestuur om dit naar buiten toe te communiceren.

### **5. Visie Algemeen Bestuur uitvoeringsstructuur Werk en Inkomen.**

Op 18 december jl. vond een informerende bijeenkomst plaats over dit agendapunt.

Voor deze bijeenkomst werden op 11 december jl. per mail de volgende stukken toegezonden:

a. Nota uitvoeringsorganisatie Participatiewet

b. Schrijven Colleges BMWG-gemeenten d.d. 13 november 2014.

c. Juridische adviezen

Deze stukken zijn nogmaals bijgevoegd.

d. Voorgesteld besluit Algemeen Bestuur.

\* Toegevoegd: advies OR inzake voorgesteld besluit.

De voorzitter doet verslag van het gesprek dat hij heeft gevoerd met de OR over dit punt.

Met de zinsnede die de OR toegevoegd zou willen hebben aan het voorgesteld besluit geeft de OR aan dat men een actieve rol van de directie bij het opstellen van het inrichtingsplan noodzakelijk acht om daarmee de huidige kennis en ervaring bij Ability in de nieuwe uitvoeringsorganisatie te kunnen waarborgen.

De voorzitter start vervolgens de eerste vragenronde over het voorgesteld besluit.

Dhr. Dijkhuis merkt op dat het woord “zorgvuldigheid” diverse keren in het stuk wordt genoemd. Hij ondersteunt deze werkwijze. Als AB-lid spreekt kan hij zich vinden in de voorgestelde zienswijze. Op blz. 4 wordt vermeld dat het Algemeen Bestuur extern juridisch advies heeft ingewonnen. Dit is niet het geval. Deze zin zal worden gewijzigd.

Vervolgens wordt ook ingegaan op het al dan niet wijzigen van de GR en het evt. dualiseren van de GR. Dhr. Dijkhuis zou deze opmerkingen voorlopig willen parkeren aangezien de discussie hierover in de Raden nog moet plaatsvinden.

Verder heeft Eemsmond aandacht gevraagd voor de verschillende “bloedgroepen” die ieder een eigen benadering vragen. Ook zal er goed gekeken moeten worden naar het sturingsarrangement dat recht doet aan de verantwoordelijkheden van de opdrachtgever en opdrachtnemer.

Voor wat betreft de opmerkingen van de OR concludeert dhr. Dijkhuis dat er een warme overdracht moet plaatsvinden waarbij de directeur mee richting kan geven. De gemeenten zijn echter opdrachtgever en hebben hierin de lead.

Dhr. Van Gils deelt mee dat de raad van De Marne brede instemming heeft betoond aan het voorstel om te komen tot 1 uitvoeringsorganisatie. De raad heeft daarbij een aantal opmerkingen gemaakt:

- Het moet uitgevoerd worden binnen de financiële kaders
- De organisatie moet efficiënt worden vormgegeven
- Er moet aandacht zijn voor de kwetsbare groep mensen in relatie tot de beschikbare financiële middelen
- Het is van belang dat er nog nader gekeken wordt naar de werkgeversrol van de gemeente en de wijze waarop het bestuur wordt ingericht (zoals wel/niet raadsleden in het bestuur, ter voorkoming van ‘dubbele petten’)

De voorzitter merkt op dat dit de zienswijze van de raad is. Vandaag wordt gevraagd om de zienswijze van het Algemeen Bestuur.

Dhr. Van Gils antwoordt ook te worstelen met de dualiteit. Het is erg lastig zijn mening als AB-lid los te zien van de visie van de raad. Voor wat betreft het proces merkt hij op dat het AB op 18 december informeel en vertrouwelijk is geïnformeerd met bijbehorende stukken. Dat maakt het ook lastiger. Hij verzoekt de voorzitter voortaan vooraf duidelijkheid te geven over status van stukken en overige informatie.

Dhr. Nanninga deelt mee zich te kunnen vinden in het voorgesteld besluit.

Ook heeft hij begrip voor het standpunt van de OR. Werknemers hebben recht op een actieve houding van de directeur/bestuurder in een dergelijk proces. Het gaat immers om hun toekomst.

Mw. Bandsma deelt mee zich niet te kunnen vinden in het voorgestelde besluit. De onderbouwing voor de keuze van één uitvoeringsorganisatie is onvoldoende. Daarnaast is er onvoldoende overtuiging van de noodzaak om te komen tot één uitvoeringsorganisatie. Ze toont wel begrip voor de reactie van de OR.

Voor wat betreft de dualisering merkt zij op dat naar haar idee ook wethouders in een gedualiseerde GR te maken krijgen met het “dubbele petten effect”.

Dhr. Van Bruggen sluit zich aan bij de zienswijze van de raad van Bedum en doet hier vervolgens verslag van.

De gemeenteraad van Bedum beseft dat de krachten gebundeld dienen te worden en onderschrijft dat de keuze voor één uitvoeringsorganisatie de meest robuuste en de meest passende is.

De gemeenteraad van Bedum wijst vooral op de risico's die kleven aan deze voorgestelde samenwerking van 4 gemeenten met Ability, en vraagt aandacht voor het zo goed mogelijke beheersen van deze risico's.

De risico's die met name genoemd zijn in de bespreking van dit raadsvoorstel zijn:

- Een nieuwe organisatie met een nieuwe organisatiestructuur: zorgvuldige invoering en aandacht voor productieafspraken en aandacht voor werkervaringsplaatsen. Zorg dat de organisatie voldoende flexibel blijft
- Een nieuwe organisatie waarbij bestaande organisaties, elk met hun eigen organisatiecultuur, bijeen worden gebracht. Die culturen zijn een gegeven, maar voorkom dat ze gaan botsen.
- Voorkom dat specialistische kennis verloren gaat
- Financiën: een en ander dient binnen de financiële kaders uitgevoerd te worden
- Zorg voor duidelijke doelen en meetbare prestatie indicatoren
- Kostenbeheersing is belangrijk bij het sturen op financiën. Tijdig informeren van gemeenteraden is een must.

#### Dualisering bestuur

Voorgesteld wordt dat raadsleden niet langer deel uitmaken van het Algemeen Bestuur. In het verlengde van het vorige punt (informeren gemeenteraden) betekent dat, dat de raden meer op afstand komen te staan. Hier wordt expliciet aandacht voor gevraagd en wordt de suggestie gegeven met een overgangssituatie te werken.

#### Rol gemeenteraden

De gemeenteraden hebben een belangrijke rol, want zij stellen jaarlijks de kaders.

Samenwerken is geven en nemen en het is een goed streven te komen tot één beleid. Maar, hoe en welke invloed heeft de gemeenteraad nog voor lokaal maatwerk? Dat geeft de raad van Bedum als zorgpunt aan.

De voorzitter dankt ieder voor een eerste reactie. Er zijn verschillende geluiden te horen waarbij de voorzitter specifiek wenst in te gaan op d3e opmerking van mw. Bandsma t.a.v. de stelling dat ook collegeleden geconfronteerd zouden worden met het dubbele petten effect.

De nieuwe uitvoeringsorganisatie voor werk en inkomen, voortvloeiende uit de Participatiewet heeft als doel mensen die onder deze wet vallen een zo goed mogelijk plek op de arbeidsmarkt te geven. De kaderstelling en controle is aan de raadsleden. Zij geven de colleges opdracht om binnen de door hen gestelde (financiële) kaders en maatschappelijke verantwoordelijkheid dit zo goed mogelijk te doen: een organisatie neerzetten waarin die samenhang wordt gewaarborgd. Er zal geen knel (dubbele petten) worden ervaren door collegeleden want zij maken het beleid niet, zij voeren uit.

Mw. Bandsma is van mening dat je als raadslid in een gedualiseerde GR op grote afstand staat. In de huidige vorm heb je als AB-lid meer grip.

Dhr. Dijkhuis merkt op dit nu niet de plek is om deze discussie te voeren. Dit moeten binnen de eigen gemeenteraad.

Dhr. Nanninga merkt op dat sommige AB-leden opnieuw ingaan op het rapport. Dat wordt niet gevraagd. Het Algemeen Bestuur wordt gevraagd om een zienswijze te geven op de brief van de colleges.

Dhr. Dijkhuis refereert aan zijn opmerking t.a.v. het aanpassen van de zin op blz. 4 en evt. weglating van laatste alinea. De zin wordt als volgt aangepast: Het Algemeen Bestuur heeft kennisgenomen van het extern juridisch advies omtrent de vraagstelling: "indien mogelijk binnen de huidige Gemeenschappelijke Regeling".

Dhr. van Geffen voegt toe dat de laatste alinea op blz. 4 alleen uitleg geeft dat de samenvoeging technisch mogelijk binnen de huidige structuur. Het Algemeen Bestuur neemt met deze reactie geen standpunt in; dat is voorbehouden aan de raden en de colleges.

De voorzitter vraagt of iemand nog het woord wenst. Dit is niet geval.

Voorgesteld wordt het voorliggend besluit als volgt aan te passen:

Op blz. 2, de zin: “Draagt de algemeen directeur op om mee te werken aan de opdracht de uitvoeringsorganisatie nader vorm en inhoud te geven door het opstellen van een inrichtingsplan”.

wijzigen in:

“Draagt de algemeen directeur op om mede richting te geven aan de vorm en inhoud van het op te stellen inrichtingsplan”.

(Deze tekst wordt ook meegenomen in de toelichting op blz. 9)

Op blz. 4 de zin: “Het Algemeen Bestuur heeft extern juridisch advies ingewonnen ...etc.” wijzigen in

“Het Algemeen Bestuur heeft kennis genomen van het extern ingewonnen juridisch advies omtrent de.. etc”.

(De 2 hierop volgende zinnen zijn geschrapt omdat die niet meer logisch aansluiten).

Mw. Bandsma merkt op aangegeven te hebben tegen te zullen stemmen.

De voorzitter stelt voor de vergadering 5 minuten te schorsen voor nader overleg.

De voorzitter heropent de vergadering.

Het voorgesteld besluit wordt, met inachtneming van het bovengenoemde wijzigingen puntsgewijs behandeld.

Het Algemeen Bestuur gaat unaniem akkoord met de aanpassing van de tekst conform het voorstel van de OR. De achtergrond van deze wijziging zal worden geduid. De leden van het Algemeen Bestuur verwoorden dit zelf richting hun eigen gremia.

Verder zijn er geen tekstuele wijzigingen.

Daarmee wordt het onderstaande voorstel in stemming gegeven.

#### *Het Algemeen Bestuur van Ability*

- *stemt in met de samenvoeging van Sozawe BMW, Soza Eemsmond, het Werkplein BMW en Ability tot één uitvoeringsorganisatie indien mogelijk binnen de huidige Gemeenschappelijke Regeling.*
- *stemt in met de hiermee gepaard gaande reorganisatie.*
- *beschouwt de focus als een keuze van de opdrachtgever. De totale doelgroep van de uitvoeringsorganisatie is breder. De focus sluit aan bij de aanwezige kennis, kunde en infrastructuur.*
- *is graag bereid aan de gekozen focus mee te werken.*
- *onderschrijft het uitgangspunt om zoveel mogelijk mensen met een arbeidsbeperking naar de reguliere arbeidsmarkt te leiden en wijst er op dat dit vraagt om nauwe afstemming tussen opdrachtgever en opdrachtnemer om de uitvoerbaarheid en consequenties daarvan in beeld te brengen.*
- *onderschrijft het uitgangspunt van één werkgeversbenadering, zowel in onze regio als in de hele arbeidsmarktregio Groningen.*
- *onderschrijft het uitgangspunt om zoveel mensen zo regulier mogelijk te laten werken en de infrastructuur rond werk hierop in te richten. Dit vraagt om nauwe afstemming tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.*

- *is verheugd dat uitgegaan wordt van het scenario Breed Werkleerbedrijf, dat de beste perspectieven biedt om aan deze doelstelling vorm en inhoud te geven.*
- *respecteert het uitgangspunt van een budgetneutrale uitvoering van de Participatiewet. De beleids-financiële kaders worden door de gemeenten in het verkeer tussen colleges van B&W en gemeenteraden vastgesteld.*
  - *wijst er op dat de uitvoering van de wet gaat gepaard met forse bezuinigingen op de budgetten en door veel (financiële) onzekerheden is omgeven. Het realiseren van het uitgangspunt vraagt om heldere bestuurlijke keuzes en om nauwe afstemming tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.*
  - *heeft het vertrouwen dat door de bundeling van krachten door middel van het samengaan van Sozawe BMW, Soza Eemsmond, het werkplein BMW en Ability tot één uitvoeringsorganisatie de optimale voorwaarden worden geschapen voor sturing op af te spreken maatschappelijke en financiële kaders.*
- *heeft begrip voor het feit dat er bij het opstellen van een inrichtingsplan voor de uitvoeringsorganisatie rekening wordt gehouden met een nog te nemen besluit over gemeentelijke herindeling.*
- *wijst er op dat het inrichtingsplan een besluit van het Algemeen Bestuur vereist en een advies van de ondernemingsraad van Ability.*
- *draagt de algemeen directeur op om mede richting te geven aan de vorm en inhoud van het op te stellen inrichtingsplan.*

*Het Algemeen Bestuur wil tot slot van haar reactie benadrukken dat een zorgvuldig totstandkomingsproces waarin betrokken partijen met in achtneming van hun eigen verantwoordelijkheid deelnemen en een heldere overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer noodzakelijke succesfactoren zijn voor de uitvoering van de Participatiewet.*

Aantal uitgebrachte stemmen: 10. 9 stemmen voor, 1 stem tegen. De voorzitter vraagt of mw. Bandsma een stemverklaring wenst af te geven. Dit is niet het geval.

## **6. Rondvraag.**

Dhr. Dijkhuis vraagt of er aandacht kan worden besteed aan het woon-werkverkeer van medewerkers van Ability. Hij is als raadslid benaderd door bewoners van de Departementsstraat over het rijgedrag van medewerkers van Ability. Men rijdt te hard door deze straat. Dhr. Van Geffen zegt dat dit feitelijk na werktijd plaatsvindt maar hij zal dit kenbaar maken binnen Ability.

7. **Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter ieder voor zijn/haar aanwezigheid en inbreng en sluit hierna de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het Algemeen Bestuur van .....

.....  
T. Berends, voorzitter

.....  
M.A. de Visser, secretaris