



gemeente
Het Hogeland

Raadsvergadering 8 april 2020

Schriftelijke beraadslagingen

Onderwerp: Kaders subsidiebeleid
Agendapunt: 14

BIJDRAGE FRACTIES

CDA



Vier verschillende subsidienota's komen nu bij elkaar, in september hebben we daarvoor al de startnotitie vastgesteld. Voor ons ligt nu de uitwerking van de kaders.

Belangrijk uitgangspunt is niet het in stand houden van organisaties maar het duidelijker te sturen op effect en resultaat door het subsidiëren van activiteiten. Subsidie dient als middel en niet als doel op zich.

Daardoor ontstaat een andere subsidierelatie. De regeling dorpsbudgetten is daar een goed voorbeeld van, dorpen en inwoners krijgen zelf meer verantwoordelijkheid.

De subsidies die in het verleden werden verstrekt zijn niet altijd even helder, en het is goed dat er een herziening plaats vindt. Al is het wel aan te bevelen dit ook goed te communiceren met de betreffende partijen waarvoor veranderingen zullen ontstaan. We hebben daar bij de behandeling van het startdocument ook al op aangedrongen.

De uitgangspunten voor het vernieuwde beleid staat helder verwoord, het CDA kan dan ook instemmen met het raadsvoorstel.

Vragen:

- Is nu al inzichtelijk welke aanvragers in de toekomst geen subsidie meer zullen ontvangen en zijn zij inmiddels geïnformeerd?
- Wat zijn de gevolgen van de Coronacrisis op reeds aangevraagde subsidies, moeten aanvragen opnieuw worden ingediend nu veel activiteiten zijn afgelast? En wat gaat er gebeuren met de nota's voor afgegeven vergunningen die al zijn verstuurd?
- Waarop is het plafond van 5000,= gebaseerd m.b.t de meldingsplicht of de activiteiten daadwerkelijk ook zijn uitgevoerd?

ChristenUnie

ChristenUnie

Het Hogeland

Schriftelijke inbreng 1^e termijn d.d. 31 maart 2020

Geachte voorzitter,

Het subsidiebeleid en alles daaromheen is lastige materie als het gaat om het samenvoegen van regelingen. Zoals duidelijk wordt weergegeven hadden alle 4 de voorgaande gemeenten hun eigen regeling op dit vlak en kregen organisaties en instelling subsidie terwijl in 2020 niet altijd de aanleiding goed herleidbaar is.

Als we kijken naar de geformuleerde uitgangspunten kunnen wij daar in basis mee instemmen. Tegelijkertijd lijken er bepaalde tegenstrijdigheden aanwezig te zijn waar wij graag meer info over zouden willen. Dit omdat bepaalde organisaties de subsidie van de gemeente wel meenemen in hun begroting. Onder het kopje Subsidiering van activiteiten komt dit duidelijk naar voren. Enerzijds geeft u terecht aan dat organisaties en instellingen op zichzelf niet subsidiabel zijn, tegelijkertijd geeft u ook de nuance dat zonder deze organisaties en instellingen er geen activiteiten kunnen bestaan. Kunt u dit nader toelichten? Dit om ook organisaties duidelijkheid te bieden? Geldt er bv een bepaalde mate van overheadkosten bij de toekenning van subsidies?

Hoe wilt u door middel van het subsidiebeleid samenwerking van onderop stimuleren? Komt er wat u betreft toch een vorm van financiële pressie om dit te bewerkstelligen?

Verder kunnen wij ons goed vinden in de door u geformuleerde uitgangspunten. Voor zover in eerste termijn.

PvdA



PARTIJ VAN DE ARBEID

Wij spitsen onze bijdrage toe op hoofdstuk 4 van de nota. Dat hoofdstuk begint met ontwikkelingen. Eén van die ontwikkelingen zijn de 'Nieuwe taken op het gebied van het sociale domein', schrijft het college. De laatste zin onder die kop luidt als volgt: 'Dit houdt in dat er met de komst van deze taken meer accent komt te liggen op de inzet en het stimuleren van activiteiten die een bijdrage leveren aan het behoud van zelfstandigheid, zelfredzaamheid en preventie, het voorkomen van isolement, bevordering van gezondheid en veiligheid'. Wij vragen ons af of deze tekst niet in de vorm van een uitgangspunt voor subsidiebeleid had moeten terugkeren.

Uit eerdere documenten en woordvoeringen is gebleken dat er aan inclusie een hoge prioriteit wordt gegeven. Niet alleen door de PvdA, maar ook door het college en andere partijen in onze raad.

Als je dan de tekst onder het uitgangspunt 'Inclusie' leest, dan spreekt daar naar onze mening te weinig ambitie uit. Dat alle aanvragers even veel kansen hebben in de subsidierondes lijkt ons niet meer dan logisch. Maar dat terzijde.

Het gaat ons veel meer om de voorrang die je verleent aan de aanvragen. Naar onze mening zou de volgende of een soortgelijke tekst opgenomen moeten worden: 'Gezien de hoge

prioriteit die de gemeente aan inclusie geeft, zullen aanvragen die inclusie van één of meer doelgroepen tot doelstelling hebben verheven en waarvan de gekozen activiteit of activiteiten in het verlengde van die doelstelling liggen, voorrang krijgen bij het toewijzen van subsidie'. Naar onze mening doet zo'n duidelijke stellingname recht aan de hoge beleidsprioriteit die we aan inclusie willen geven.

GroenLinks



Hamerstuk.

SP



Vragen:

27. Waar kunnen we kennis nemen van de nota met beleidsregels m.b.t. de publieke taak leningen en garanties gemeente het Hogeland? De achterliggende informatie gaat over iets waar wij als raad toch ook wat van moeten kunnen vinden. Waarom zit dit nu niet bij de stukken?
28. Hoe het nu beschreven wordt baart ons grote zorgen. Want vanaf de start van de herindelingsplannen en de woeste dromen over ruimte hebben wij gevraagd om een actieve rol van de gemeente naar de niet mondige en vragende inwoners toe.
29. De nieuwe insteek over subsidie is: "Subsidie is niet bedoeld om een organisatie in stand te houden maar om activiteiten te organiseren die dit bewerkstelligen". Wat betekent dat voor de organisaties die nu anders gewend zijn?
30. Op welke wijze wordt er omgegaan met de oneerlijke concurrentie die ontstaat wanneer een subsidieaanvrager een gesubsidiëerde activiteit aanbiedt, gelijkend op activiteiten van lokale ondernemers?

VVD



Woordvoerder: Stefan

Woordvoering voor 1 april 2020: geen

Raad 8 april 2020: De VVD zal op dit punt met een eventuele (schriftelijke) stemverklaring komen tijdens de raad van 8 april 2020