



gemeente
Het Hogeland

Raadsvergadering 8 april 2020

Schriftelijke beraadslagingen

Onderwerp: kaders subsidiebeleid
Agendapunt: 14

Reactie College op inbreng van fractie(s)

Wij zijn blij te zien dat er brede instemming is over de kaders voor het subsidiebeleid. Het gaat met name in op ons subsidiestelsel, waarom verlenen we subsidie en hoe opereren wij op hoofdlijnen. Daarmee is nog niet per beleidsterrein duidelijk wat dat betekent voor subsidieontvangers. Alle subsidieontvangers hebben bij beschikkingen de mededeling gekregen dat het subsidiebeleid gaat veranderen vanaf 2021. Daarvan is ieder op de hoogte. Wat dat betekent wordt per beleidsterrein uitgewerkt. De stand van zaken is verschillend. Op sommige terreinen is al intensief contact, op andere beleidsterreinen moet dat nog gebeuren.

Dit Coronatijdperk maakt dat uiteraard wel lastiger dan voorzien. Overigens bekijken wij op dit moment ook of de aanvraagtermijn voor subsidies 2021 kan worden verschoven van 1 juni naar 1 oktober. De gevolgen van de Coronacrisis brengen wij apart in beeld. Hoe we omgaan met toegekende subsidies en met leges, retributies en belastingen zullen we daarin uitwerken. Niet alleen voor ondernemers, maar ook voor stichtingen en verenigingen.

De meldingsplicht is gekoppeld aan een bedrag van 5000 euro omdat wij niet willen dat ook kleinere subsidies zware verantwoordingsplicht hebben en wij ook niet actief alle subsidies willen controleren op uitvoering volgens aanvraag. Wij gaan uit van vertrouwen. Wij gaan er dus van uit dat activiteiten worden uitgevoerd conform aanvraag, en als dat niet zo is moeten de aanvrager zichzelf actief bij ons melden. Overigens is dit ook al in de algemene subsidieverordening vastgelegd, die door u in 2019 is vastgesteld.

De invalshoek dat het gaat om activiteiten, levert voor de CU een onduidelijkheid of tegenstrijdigheid op. Wat wij hier bedoelen is dat de instandhouding van de organisatie geen doel op zich moet worden. Want een organisatie zonder activiteiten daar heb je niets aan. Daarom subsidiëren wij graag op basis van de activiteiten en maatschappelijke doelstellingen. Daar zit soms een bijdrage bij voor overhead/instandhouding, maar daar hebben wij geen verder standaardregels voor vastgelegd. Op uw vraag hoe we samenwerking van onderop willen vormgeven is moeilijk een algemeen antwoord te geven. Dit zal per beleidsveld verschillen, waarbij natuurlijk in de eerste plaats gekeken wordt naar vrijwilligheid en overleg

hierover. Ook is samenwerking niet altijd nodig of beter.

De Pvda vraagt zich af of de zinsnede dat er meer acent komt te liggen op activiteiten die zelfstandigheid, zelfredzaamheid en preventie, het voorkomen van isolement, bevordering van gezondheid en veiligheid niet als algemeen uitgangspunt had moeten worden genomen. Dit lijkt ons niet haalbaar, aangezien er ook subsidies buiten het sociaal domein zijn met een geheel andere doelstelling. Denk aan het behouden van erfgoed bijvoorbeeld.

Het voorstel van de Pvda om aanvragen die inclusie tot doelstelling hebben voorrang te geven sluit inderdaad wel aan bij de prioriteit die dit college geeft aan inclusie. Een dergelijke absolute regel zou echter op bepaalde beleidsterreinen tot niet wenselijke en onlogische keuzes kunnen leiden. En met een dergelijke stringente formulering kunnen we daar dan niet meer van afwijken, terwijl een bepaalde aanvraag wellicht heel goed aansluit bij de vele andere maatschappelijk belangrijke doelstellingen in ons beleid.

De nota leningen en garanties is op 27 november 2019 afzonderlijk behandeld door uw raad. Wij hebben deze alleen ter informatie toegevoegd om de relatie met het subsidiebeleid te duiden.