



gemeente
Het Hogeland

Raadsvergadering 15 april 2020

Schriftelijke beraadslagingen

Onderwerp: Werelderfgoedcentrum Waddenkwartier: vaststellen bestemmingsplan en gemeentelijk aandeel in financiering

Agendapunt: 5

BIJDRAGE FRACTIES

GemeenteBelangen



Voorzitter,

GemeenteBelangen het Hogeland staat positief in het plan om toerisme in Lauwersoog een stuk aantrekkelijker te maken met het Werelderfgoed Centrum.

Wel willen we er nogmaals op aandringen om in het vervolgtraject de ca 20 indieners van een zienswijze, die zich tot nu toe onvoldoende gehoord voelen, zo goed mogelijk mee te nemen om langdurige procedures zoveel mogelijk te voorkomen, en de raad over de voortgang hiervan te informeren.

Het extra krediet willen we ter beschikking te stellen, kunt u ons ook toezeggen dat het bij deze financiële bijdrage blijft?

Het totaal vergt ruim 24 miljoen investering, we vinden dat alle stukken er dan fatsoenlijk horen uit te zien, we vinden het bijzonder dat er stukken bijzitten met doorhalingen, highlighting etc. Kunt u uitleggen wat daar de reden van is?

Dank u voorzitter.

CDA



Dank voor de aanvullende informatie naar aanleiding van de vorige vergadering.

Deze vergadering liggen er diverse voorstellen met een financiële consequentie. De fractie van het CDA heeft daar over de volgende vragen: acht het college het verantwoord de diverse voorstellen die een financiële consequentie voor de gemeente hebben om op dit moment aan de raad voor te leggen. Het college heeft het besluit deze voorstellen aan de raad voor te leggen genomen toen de wereld er heel anders uitzag. Heeft het college deze voorstellen nog opnieuw overwogen? Graag horen we de reactie van het college. Heeft het college inzichtelijk wat de gevolgen van de Coronacrisis voor de gemeente zijn? Voor alle duidelijkheid wij zijn niet tegen de diverse voorstellen maar het moeten in deze onzekere tijd wel verantwoorde uitgaven zijn.

ChristenUnie

ChristenUnie

Het Hogeland

Schriftelijke inbreng 3^e termijn d.d. 31 maart 2020

Geachte voorzitter,

De komst van een Werelderfgoedcentrum in de haven van Lauwersoog zal recreatie en toerisme in het lauwersmeergebied een stevige impuls geven. Voor de haven zelf is het ook goed, het kan een aanjager worden van meer ontwikkelingen in de haven. Het zal een trekpleister worden voor toeristen die zich in het Lauwersmeer of wijde omgeving bevinden. Het centrum kan de natuurwaarden en het belang van de Waddenzee dicht bij de bezoekers brengen door middel van exposities. Wij stemmen in met beide besluiten

Dan gaat het om het raadsbesluit t.a.v. de financiering waar de gemeente 1.8 miljoen euro beschikbaar stelt, waarvan al in 2017 1 miljoen euro door de voormalige gemeente De Marne beschikbaar was gesteld. Daarnaast nog 500.000 euro uit de reserve Waddenkustopgaven en nog een krediet van 300.000 euro.

Het tweede besluit gaat om het vast stellen van het gewijzigde bestemmingsplan. Het wordt een minder groot gebouw en minder hoog dan wat in het oorspronkelijke plan stond, maar wat ons betreft wordt het wel een bijzonder gebouw wat een icoon zal worden in het noorden van het land.

Wat zou het mooi zijn om straks te kunnen zeggen: de stad Groningen heeft het Forum als icoon maar Het Hogeland heeft het Werelderfgoedcentrum als icoon. Voor dit centrum zou dan een pakkende en passende naam moeten worden bedacht en het zou een idee kunnen zijn om daar een prijsvraag van te maken.

PvdA



PARTIJ VAN DE ARBEID

We staan aan de vooravond van een grandioze positieve veelbelovende en veelbetekenende ontwikkeling op Lauwersoog.

Grootste plannen verdienen breed gedragen te worden!

Vol overgave zegt onze fractie ja tegen dit unieke bestemmingsplan, daarmee zetten we figuurlijk de sluisdeuren open en komen we een stap dichterbij het iconische Werelderfgoedcentrum.

GroenLinks



Tav het besluitvormend onderwerp A5 hebben wij geen bijdrage, wij kunnen besluiten.

SP



A5 Betoog derde termijn WEC:

We leven in onzekere tijden, we weten dat het financiële plaatje van de gemeente geen jubelverhaal meer is. Dat met het straks hopelijk weer opstarten van de maatschappij heel veel werk ook achter de schermen komt kijken. We weten dat de coronacrisis een financiële crisis in de hand werkt. Het was al sober nu is het somber.

Het is naïef te denken dat ondanks de coronacrisis het WEC in volle vaart door kan en moet gaan.

Maar er blijkt haast bij te zijn. Vanuit het college, om het op de agenda te zetten en andere partijen om een besluit te nemen. Wij vragen ons echt af hoe je dit als een noodzakelijk agendapunt kunt zien. Hoe kan het college met zoveel onzekerheden zo'n besluit voorleggen aan de raad?

De enige noodzaak die wij kunnen vinden is het doorjassen van een coalitieakkoord en collegeprogramma in de wetenschap dat het een onderwerp is waarbij meerdere partijen verzocht hebben om de besluitvorming uit te stellen.

Blind voor alle rode vlaggen die wapperen op de weg ernaartoe. Wie A zegt moet ook B zeggen is het motto. Mooi gezegde, recht in je leer blijven, maar pure armoede als dat het

verweer is op kritische inhoudelijke vragen en een verzoek om een moment van bezinning en nadere verdieping.

En oja, via de voorzitter, naar mevrouw Cleerdin van de PVDA, in de Marne waren jullie ook heel stellig dat het een miljoen zou worden en niet meer....

De vragen die we in de vorige raadsvergadering stelden waren concreet, de antwoorden blijven vaag en een soort van beschouwend op hoofdlijnen. Feiten ontbreken en we moeten het doen met een "wij vinden" en "wij hebben geoordeeld dat" vanuit het college. Maar op basis waarvan, hoe kunnen wij zo onze controlerende taak uitvoeren?

N.a.v. de beantwoording van de verdiepende vragen in de bijlage zullen wij ons standpunt en de stemverklaring formuleren. (raadsbesluit 1)

Financiën (raadsbesluit 2)

Allereerst de Reserve Waddenkust. De SP vindt het onuitlegbaar dat er in onzekere tijden als deze een reserve, die bestemd is voor de gehele Waddenkust, volledig toegekend wordt aan één concept-project.

Dit geld is bestemd voor andere doeleinden. Het is bizar als je op een ongekend onzeker moment als nu een half miljoen pompt een plan dat aan elkaar hangt van vaagheden en onzekerheden. En dat terwijl alle ondernemers in recreatie en toerisme hele onzekere tijden kennen en we moeten hopen dat zij niet omvallen.

En dan moeten wij geloven dat er onder die ondernemers op dit moment investeerders in een WEC te vinden zijn?

Als we kijken naar de governance lijkt er één partij wel een heel groot belang te hebben. Gezien de mede investeerders die nog gevonden moeten worden: Betalen we nu als gemeente de verhuizing en directie van het Zeehondencentrum?

Is het college ervan op de hoogte dat het Zeehondencentrum de genoemde bedragen, die zogenaamd toegezegd zijn volgens de stukken, helemaal niet kán toezeggen omdat deze middels fondsenwerving nog binnengehaald moeten worden door stichting WEC?

Of is dit de aap die straks uit de mouw komt bij het verzoek tot garantstelling aan de gemeente dat nu in onderzoek is?

Terwijl de wereld om ons heen vol op de rem staat zijn wij hier, met wat de SP betreft plaatsvervangende schaamte, aan het bakkeleien over 8 ton naar het WEC of niet. 8 ton waarvan we nu weten dat die loeihard elders nodig gaat zijn om de bestaande basis van onze samenleving draaiende te houden. Noem het voortschrijdend inzicht, je kunt het geld namelijk maar één keer ergens aan uitgeven. De SP vindt dat je dat, juist nu, alléén moet doen daar waar het echt noodzakelijk is.

Kunt u als college naar eer en geweten echt volhouden dat het nemen van dit besluit juist nu noodzakelijk is?

We hadden het er hierover moeten hebben hoe we kunnen zorgen dat de mensen die onze maatschappij draaiende moeten houden, niet omvallen. Niet over een iconisch kaartenhuis, een vliegwieleffect wat niet van de grond gaat komen. En dat grotendeels van ons gemeenschapsgeld.....

Graag zien we onze vragen in de bijlage hierover beantwoord, om een gepaste stemverklaring bij ons besluit te kunnen geven.

Bijlage verdiepende vragen SP

Naar aanleiding van de vorige raadsvergadering:

Toezeggingen wethouder:

1. Waar is de lijst van 50 samenwerkingspartners, die ons toegezegd is door de wethouder, uitgesplitst in rollen én of het wel of geen investeerders zijn? Of bestaat deze lijst helemaal niet en wordt nu voor het gemak verwezen naar de “Ribe verklaring”?
2. Waar is de inzage in de 8 ton? Waaruit bestaan de kosten die nu achteraf gedekt moeten worden? Graag ontvangen wij alsnog een overzicht met posten en bedragen.

MER: Het juiste stuk zit er nu wel bij; maar ook bleek er daags na de vergadering een rapport van een kwartiermaker te zijn waar wij geen kennis van hadden. De media hadden wel een openbare samenvatting.

3. Waarom zijn in de stukken feiten en opmerkingen weggelaten? Uit gesprekken die we zelf voerden met onder andere de kwartiermaker hoorden wij namelijk meer en ook andere feiten.
4. Waarom was de informatie niet compleet? Is er nog meer waar wij niet van weten en wat we wel zouden moeten weten?

Wij hadden begrepen dat er een oplegnotitie zou komen die zou beschrijven op welke punten er afgeweken wordt van het advies in het rapport van de kwartiermaker. Hetgeen wij konden lezen was een verhaal dat het rapport niet af zou zijn; wij hebben vanuit anderen bronnen begrepen dat dit niet waar is.

5. Graag zouden we een overzicht krijgen van de adviezen die in de samenvatting van het rapport van de kwartiermaker staan. Waarbij u inzichtelijk maakt welke adviezen overgenomen zijn en welke nader onderzoek/uitwerking vroegen. Bij die punten zouden we graag inzichtelijk krijgen wat de stichting WEC vanaf december 2019 als opdracht gekregen heeft en hoe deze uitgevoerd is.

Financiën:

U zegt dat het bedrag van één miljoen euro terug te vinden is in de begroting en wel degelijk meegenomen is naar het Hogeland.

6. Wilt u inzicht in deze geldstroom geven, hoe deze terug te vinden is in de stukken?

Geldstroom:

Bron: raadsvoorstel:

- Bij de Najaarsnota 2019 gevormde reserve Waddenkustopgave ter grootte van k€ 500 in zijn geheel vrij te laten vallen ten behoeve van dekking van de eerder gemaakte kosten WEC.
- Onder punt 5 komen we een investeringskrediet tegen van k€1.000, en dat er nu nog eens 300.000 extra nodig is.

Bron: Raadsbesluit gemeente de Marne van 28 november 2017

- Het investeringskrediet van k€1.000 heeft als bestemming aankleding tussen de WEC en de visafslag.

Bron: Nota van inspraak en overleg bij het ontwerpbestemmingsplan

– Op pagina 5 lezen we een afspraak weergegeven, namelijk dat de WEC erfpacht gaat betalen aan EHL.

Bron: Begroting wijziging gemeentelijke bijdrage WEC van de raadstukken 28 november 2017.

– Aankleding buitenruimte is geraamd op 3.150.000, waarvan de stichting WEC 2.150.000 zal vrijmaken en de gemeente 1.000.000 bij zal dragen en de aankleding voor haar rekening zal nemen.

Vragen:

7. We lezen dat er eerder kosten zijn gemaakt, wie heeft er mandaat gegeven om deze kosten te maken?
8. Er zijn kosten gemaakt door de stichting WEC. Hoe is deze dekking weggezet of begroot door de stichting WEC?
9. Er is 174.000 vrijgegeven aan WEC. Waar is dit geld voor gebruikt?
10. Bent u ook van mening dat het investeringskrediet geormerkt geld is, dat de voormalige gemeenteraad van de Marne heeft bedoeld voor de inrichting van de openbare ruimte tussen WEC en de visafslag?
11. Is er geld van het investeringskrediet uitgegeven?
12. Het mogelijk vrijkomen van k€300: Is dit geld ook geormerkt net zoals de eerdere k€1.000?
13. Is het juist dat het WEC erfpacht gaat betalen aan EHL?
14. Hoe ver is de stichting WEC met het bij elkaar brengen van de 2.150.000? Hoe verhoudt dit zich tot de extra aanvraag van k€300?
15. In uw aanvraag staat dat er 24,6 miljoen nodig is om dit tot uitvoer te brengen. In de raadsmemo van 30 januari 2019 aan de raad worden in de vervolgaanpak kosten besproken in de stuurgroep van 30 januari. Waar is deze info?
16. Hoe verhoudt dit zich tot de €19.4 miljoen die genoemd wordt in het eerdere uitgebreide plan?
17. In de aanvraag staat onder totale financiering van het WEC dat het Zeehondencentrum voor k€9.000 zal bijdragen. Hoeveel is er van deze 9.000.000 al bij elkaar, aangezien dit niet gefinancierd wordt door het Zeehondencentrum maar uit externe fondsen?
18. De kosten die opgegeven worden onder 500.000 waaronder “verbinding van werelden” zijn de opdrachtgevers gemeente het Hogeland en Provincie Groningen. Wat is de bijdrage van de Provincie als opdrachtgever?
19. Welke kosten zijn er vanaf het begin van de planvorming tot heden al door de gemeente betaald en waarvoor? Graag een overzicht van posten en bedragen.

Het exploitatieplan voor de gemeente bij het bestemmingsplan:

U stelt dat het exploitatieplan een instrument is, bedoeld voor situaties waarin de gemeente kosten moet maken voor de infrastructuur, om een project van een commerciële projectontwikkelaar mogelijk te maken.

Vraag:

20. Bij ons weten zijn Zeehondencentrum, alles rondom de visafslag, en al dan niet toekomstige medeinvesteerdere toch ook commercieel bezig?

Bij het besluit om een miljoen te reserveren door de voormalige gemeente de Marne is ook besloten dat dat aan de openbare ruimte tussen visafslag en WEC besteed moest worden.

Bron: Begroting wijziging gemeentelijke bijdrage WEC van de raadstukken 28 november 2017.

– Aankleding buitenruimte is geraamd op 3.150.000, waarvan de stichting WEC 2.150.000 zal vrijmaken en de gemeente 1.000.000 bij zal dragen en de aankleding voor haar rekening zal nemen.

Vragen:

21. Kan ons verzekerd worden dat die 2.150.000 van de stichting WEC en het Zeehondencentrum daadwerkelijk beschikbaar is, en dat we dat straks niet terugkrijgen in een garantstelling of op andere wijze als sigaar uit eigen doos?
22. Wat maakt trouwens dat het huidige bestemmingsplan niet passend is voor de aangepaste versie van de plannen?
23. Waarom is het coördinatiebesluit nooit meer voorgelegd aan de gemeenteraad van de Marne, noch aan die van Het Hogeland?
24. Is er een planschade overeenkomst en waar kunnen we die vinden?
25. Wat gebeurt er als de raad geen (positief) besluit neemt over de financiën?
26. Wat kunt u Pieterburen beloven nu u met dit besluit mogelijk gaat maken dat het Zeehondencentrum verhuist en het dorp haar grote publiekstrekker kwijtraakt?

VVD



Woordvoerder: Stefan

Woordvoering voor 1 april 2020: Op basis van de extra aangeleverde stukken heeft de fractie van de VVD nog één vraag aan het college. Deze vraag kan volstaan met een simpele ja of nee. Is de financiering van de te realiseren bouw van het WEC rond zodat dit geen problemen geeft bij een eventuele procedure bij de Raad van State?

Raad 8 april 2020: De VVD zal op basis van de beantwoording van dit punt met een eventuele (schriftelijke) stemverklaring komen tijdens de raad van 8 april 2020.