



Raadsvergadering 15 april 2020

Schriftelijke beraadslagingen

Onderwerp: Grondstoffenbeleid 2020-2030
Agendapunt: 6

Reactie College op inbreng van fractie(s)

VZ,

Een onderwerp waar we al meer dan een jaar intensief mee bezig zijn geweest, inclusief een uitgebreid en succesvol participatietraject en meerdere momenten waarin de raad betrokken is geweest, vraagt nu om besluitvorming daar waar het de beleidsmatige uitgangspunten betreft. Een volgende stap is de uitwerking van de tarieven waar we in de loop van het jaar bij uw raad op terug zullen komen.

Het onderwerp is uitgebreid opiniërend besproken. Er resten nog enkele punten die in 3^e termijn zijn aangedragen waar ik hieronder op in ga:

GB:

- Wat betreft het nultarief voor GFT-afval. Dit middel moet vooral worden gezien in relatie tot het doel: verminderen van de hoeveelheid restafval. Belangrijk in de VANG doelstellingen is het verminderen van de hoeveelheid restafval. In het restafval (in heel Nederland, maar ook in Het Hogeland) zit vooral nog veel GFT. Specifiek veel Groente Fruit en Etensresten. Om het GFT uit het restafval te krijgen, gebruiken we zowel de service prikkel (in de zomer inzamelfrequentie GFT verhogen) als de financiële prikkel (wel tarief voor restafval, nul tarief voor GFT).
- De kwaliteit van de gescheiden ingezamelde grondstoffen staat overal in Nederland onder druk. Daarbij wordt nogal snel gewezen naar Diftar (of Diftar+) als oorzaak. Feit is dat ook in gemeenten zonder Diftar de kwaliteit van het ingezamelde GFT terugloopt. Het verband tussen vervuiling van GFT en Diftar is dus absoluut niet 1 op 1 te leggen. Voor de verslechtering van de kwaliteit van GFT zijn een aantal oorzaken aan te wijzen:
 1. De gescheiden inzameling van GFT is erg ingeburgerd, er werd de laatste jaren communicatief weinig aandacht aan gegeven over wat er wel en niet bij het GFT mag.
 2. De opkomst van de vele soorten 'bio plastic'. Veel van deze soorten bio- en afbreekbare plastics vervuilen het GFT. Vele van dit soort 'plastics' mogen niet in het GFT. Hierover zal dus veel communicatie moeten plaatsvinden. Landelijk wordt op dit moment een Aanvalsplan GFT opgesteld, juist om meer aandacht te besteden aan de kwaliteit van het ingezamelde GFT. Uiteraard houden we dit in de gaten en zullen we met adviezen en aanbevelingen uit dit aanvalsplan aan de slag gaan.

- M.b.t. de kwijtschelding. N.a.v. de beraadslaging in uw raad is dit punt uit het voorstel gehaald op dit moment. We komen daarop terug bij het vaststellen van de tarieven en zullen u dan meerdere scenario's voorleggen.
- De voorgestelde samenwerking met Omrin mbt het containermanagement: zoals eerder aangegeven klopte de vergelijking tussen zelf doen en uitbesteden in de nota cijfermatig niet. Dat is later gecorrigeerd. Echter, de keus voor samenwerking met Omrin is niet louter financieel. Qua ervaring en kennis zijn zij vele stappen verder. Daar profiteren we graag van. In eigen beheer uitvoeren lukt formatief niet momenteel. Let wel: we kiezen niet voor uitbesteden waarbij alles buiten de deur wordt gezet en we er geen zicht meer op hebben. We kiezen voor een samenwerking met Omrin. Dit sluit betrokkenheid van bv Werkplein Ability bij het uitzetten van nieuwe containers niet uit.

SP:

- Algemeen: als college zijn we content met het proces zoals deze harmonisatie is doorlopen, zeker ook daar waar het gaat om participatie van onze inwoners. Het was zeker een mooi leerproces, vooral in positieve zin.
- Wat betreft de kwijtschelding verwijs ik naar het antwoord op de inbreng van GB
- Zwerfafval. De ervaring is dat in de eerste maanden het wel iets toeneemt, daarna niet meer dan anders. Belangrijk is: gaat het echt om zwerfafval of om dumpingen / bijplaatsingen. Een objectieve meting van zwerfafval is in dit geval heel belangrijk en dat wordt jaarlijks meegenomen in het zwerfafvalplan.
- Wat betreft de term 'kostendekkend': linksom of rechtsom betalen de inwoners de rekening. Dat kan niet anders. De afvalstoffenheffing is een gesloten financiële systeem. We maken geen winst of zo waarmee we andere zaken financieren. Dat mag ook niet. Als we niet alle kosten gaan doorberekenen in de afvalstoffenheffing dan moet het uit de algemene middelen komen en moet bv de OZB omhoog.
- Het stoppen van de luierinzameling is een politieke keus. Argument om het niet te doen is dat iedereen meebetaalt voor de kosten van een kleine groep. Dit past niet bij het uitgangspunt 'de vervuiler betaald'. Dit uitgangspunt werd door bijna driekwart van de inwoners als belangrijk gevonden. Doorgaan met aparte luierinzameling kost op jaarbasis minimaal 50.000 euro wat dan moet worden doorberekend in het vaste tarief dan wel het kilotarief voor restafval. Het is aan uw raad hierin keuzes te maken.
- Om een logistiek efficiënt inzamelsysteem in te kunnen richten moeten alle containers geschikt zijn voor hetzelfde opnamesysteem. Op die manier kunnen door de gehele gemeente de meest voordelige routes worden ingericht. Bovendien moeten alle containers voorzien zijn van eenzelfde soort chip om uitlezing voor diftar+ mogelijk te maken.
Zoals aangegeven zijn de huidige containers economisch afgeschreven. We zullen bovendien 'circulaire containers' aanschaffen. Deze zijn gemaakt van het kunststof van oude containers. De oude Hogelandster containers zullen ook weer circulair worden ingezet.