



gemeente
Het Hogeland

Raadsvergadering 15 april 2020

Schriftelijke beraadslagingen

Onderwerp: Grondstoffenbeleid 2020-2030

Agendapunt: 6

BIJDRAGE FRACTIES

GemeenteBelangen



1. In de opiniërende vergadering heeft onze fractie aangegeven nadelen te zien in het gratis aanbieden van gft afval.
Eén van de redenen was dat “gratis” gft meer vervuiling van gft afval zal betekenen. Vanuit het college is toen aangegeven dat hier geen sprake van zou zijn. Er zou uitsluitend sprake zijn van vervuiling van restafval met gft.
De praktijk laat echter anders zien. Bij gratis aanbieden van gft wordt weliswaar meer gft ingezameld (4-5 %) maar vanwege de toegenomen vervuiling wordt tenminste 7% niet gecomposteerd vanwege vervuiling en alsnog als restafval verwerkt. In algemene zin wordt gesproken over een toename van de vervuiling bij gft van 2%.

Ligt op grond van deze informatie het wel belasten tegen een laag tarief van gft niet voor de hand? Mocht het college dat niet vinden of niet willen overwegen dan dit graag beargumenteren.

2. Geadviseerd wordt om alleen nog kwijtschelding te verlenen over het vaste deel (vastrecht).
Mocht het aanbieden van gft niet belast worden en de hiermee verbonden kosten aan de kiloprijs van restafval toegevoegd worden dan worden de inwoners die voor kwijtschelding in aanmerking komen hierdoor extra belast.

Daarom wil onze fractie graag de toezegging van het college dat, als de kosten van gft volledig in de kiloprijs restafval verwerkt worden, bij het vaststellen van het tarief en de vrijstelling de keuze voor de raad open blijft om naast het vastrecht ook een basisdeel van de kilokosten gft kwijt te schelden.

3. In beslispunt 17 wordt geadviseerd om samen te werken met Omrin . In het beleidsplan worden als tweede optie het in eigen beheer uitvoeren genoemd. Op de voordelen van het in eigen beheer uitvoeren door de gemeente, zoals kansen te bieden aan inwoners met een achterstand tot de arbeidsmarkt, lagere kosten e.d. , wordt niet ingegaan. Wel is door het college aangegeven dat als alle kosten meegenomen worden in eigen beheer duurder is, maar de daarop verstrekte kostenplaatjes leveren daarvoor het bewijs niet.

Omdat het hier om beleidsbepaling gaat zou het volgens onze fractie voor de hand liggen dat beide opties met de bijbehorende voor- en nadelen aan de raad voorgelegd worden zodat de raad een goede afweging kan maken wat betreft werkgelegenheid, kosten, flexibiliteit etc.. De vraag van onze fractie is dan ook wat de reden van het college is om niet beide (beleids)opties aan de raad voor te leggen en of dit niet alsnog zou moeten ?

CDA



Akkoord.

ChristenUnie

ChristenUnie
Het Hogeland

Agendapunt 6 Grondstoffenbeleid 2020-2030

Wat ons betreft kan er over dit punt besluitvorming plaatsvinden naar aanleiding van de bespreking in de vorige raadsvergadering. Natuurlijk zijn wij heel benieuwd naar de verdere financiële uitwerking, maar zoals gemeld door het college volgt dit na de verdere uitwerking van dit te nemen besluit.

PvdA



PARTIJ VAN DE ARBEID

Gezamenlijk met onze inwoners een nieuwe wijze van afvalinzameling vormgeven, dat is participatie in optima forma. Daarmee onze inwoners ruimte geven voor persoonlijke invloed op het nieuwe beleid.

We steunen het voorstel met de wetenschap dat het college de kwijschelding nader zal onderzoeken. In de vorige raad hebben we ons standpunt daarover gegeven. Wij vinden dat het bespaarde geld weer ten goede moet komen aan de doelgroep.

GroenLinks



Tav het besluitvormend onderwerp A6 hebben wij geen bijdrage, wij kunnen besluiten.

SP



Er is veel gesproken over het proces, de route die gelopen is ter voorbereiding op dit raadsstuk. Nog steeds zijn wij van mening dat de inwoners niet de juiste vragen zijn gesteld. Door middel van suggestieve vragen is er gestuurd op Diftar en dat vinden wij, en met ons vele inwoners, een kwalijke zaak. Dat proces is niet terug te draaien maar laten we alsjeblieft hiervan leren.

Een aantal vragen zijn tijdens de opiniërende behandeling onbeantwoord gebleven. Onder andere de vraag of het college meer zwerfafval verwacht, en waarom wel of niet. En als het antwoord ja is, wat gaat het college hier aan doen om de overlast van zwerfafval zo veel mogelijk te beperken en de kosten voor de bestrijding hiervan zo laag mogelijk te houden? Er is ook gesproken over volledige kwietschelding voor minima, inclusief de kiloprijs. Er is de wethouder gevraagd een benaderende berekening te maken van de verwachte meerkosten. Gezien het feit dat er voor naar onze mening minder belangrijke dingen, een greep uit de reserve gedaan wordt, lijkt het ons niet meer dan normaal dat we hiervoor extra middelen beschikbaar stellen.

Verder vinden we de term kostendekkend wel storend. Kostendekkend is natuurlijk mooi voor het college omdat het goed is voor de jaarrekening. Maar kostendekkend voor de gemeente betekent in dit geval dat er een forse rekening bij de inwoners komt te liggen.

De stap terug naar 100 kg afval per persoon per jaar is te groot om in één keer te nemen, zeker in combinatie met het stoppen van de aparte luierinzameling, het niet duidelijke **beleid** op papierinzameling, geen mogelijkheden voor meer afvalscheiding bij de bron, terwijl daar veel om gevraagd wordt door inwoners.

De noodzaak van nieuwe containers bestellen is ons niet duidelijk, wat zijn de kosten hiervan en wat gaan we doen met de oude containers waarvan het merendeel nog in prima staat is?

VVD



Woordvoerder: Stefan
Woordvoering voor 1 april 2020: geen

Raad 8 april 2020: De VVD zal op dit punt met een eventuele (schriftelijke) stemverklaring komen tijdens de raad van 8 april 2020.