



Staatstoezicht op de Mijnen  
*Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat*

# Beoordeling lokale versterkingsplannen Groningen (2020)



## Inhoud

1.	Inleiding en conclusie .....	3
1.1	Inleiding .....	3
1.2	Conclusie en adviezen .....	3
2.	Beoordelingskader en totstandkoming beoordeling .....	4
2.1	Wat ging aan deze beoordeling vooraf? .....	4
2.2	Beoordelingskader.....	4
2.3	Totstandkoming beoordeling .....	5
2.4	Globale tijdlijn correspondentie gemeenten en NCG .....	5
3.	Overkoepelende thema's .....	7
3.1	Beschikbare capaciteit en de verdeling daarvan.....	7
3.2	Gebruik van referentie-versterkingsadviezen .....	7
3.3	Uitvoeringsplanning .....	8
3.4	Tijdelijke huisvesting .....	9
3.5	Batch 3260.....	9
3.6	Onduidelijkheden in data NCG .....	10
3.7	Covid-19.....	10
4.	Overzicht versterkingsopgave .....	11
5.	Gemeente Groningen .....	15
6.	Gemeente Loppersum.....	19
7.	Gemeente Delfzijl .....	23
8.	Gemeente Appingedam .....	27
9.	Gemeente Oldambt.....	31
10.	Gemeente Midden-Groningen .....	34
11.	Gemeente Het Hogeland.....	38

# 1. Inleiding en conclusie

## 1.1 Inleiding

SodM ziet toe op de versterking in Groningen uit oogpunt van veiligheid. Voor de veiligheid in Groningen zijn twee zaken van belang: dat de gaswinning wordt geminimaliseerd om het risico op aardbevingen te verminderen. En dat huizen die niet aardbevingsbestendig zijn, zo snel mogelijk worden versterkt. Omdat niet alle huizen in Groningen tegelijkertijd versterkt kunnen worden, wordt de versterkingsopgave geprioriteerd aan de hand van de best mogelijke risico-inschatting. Dat wil zeggen: de huizen met een (licht) verhoogd veiligheidsrisico moeten zoveel als mogelijk als eerste worden opgenomen en beoordeeld voor eventuele versterking. Tegelijkertijd gebeurt de versterking in iedere gemeente gebiedsgericht, zodat clusters van gebouwen in hetzelfde gebied een gemeenschappelijke aanpak kennen. De clusters met veel gebouwen met een (licht) verhoogd risico worden als eerste opgepakt.

Per gemeente worden ook gebouwen meegenomen in de versterkingsopgave waar er significante schade is aan de woning of er bijzondere omstandigheden zijn. De versterkingsopgave en de prioritering wordt dus aangevuld met informatie over de daadwerkelijke staat van het huis, zoals stutten, hoeveelheid schade en signalen van bewoners. Pas na opname van de woning, kan worden beoordeeld of een woning voldoet aan de NPR:9998, de bouwnorm voor aardbevingsbestendig bouwen. Is dit niet het geval, dan moet de woning versterkt worden. Is dit wel het geval, dan is de woning veilig.

In dit advies beoordeelt SodM de lokale plannen van de aanpak van de aardbevingsgemeenten voor 2020. Daarnaast formuleert SodM verder nog enkele adviezen aan de NCG en de gemeenten in het belang van de veiligheid. NCG heeft bevestigd dat zij het afgelopen jaar en de afgelopen maanden heeft kunnen werken volgens de lokale plannen van 2019. Hierdoor treedt geen vertraging op door het beoordelen van de lokale plannen van aanpak 2020 door SodM.

## 1.2 Conclusie en adviezen

- SodM oordeelt positief over de wijze waarop gemeenten de schaarse capaciteit voor de versterkingsoperatie onderling hebben verdeeld. De gemeenten hebben de totaal beschikbare capaciteit voor opname en beoordeling op basis van risicoprofiel naar rato verdeeld over alle adressen in de versterkingsopgave;
- Alle gemeenten krijgen goedkeuring voor de opnames en beoordelingen zoals in hun lokale plan van aanpak zijn beschreven, mits de planningen zoals die bij de beoordeling van de lokale plannen in 2019 is aangeleverd (indeling in clusters, GANTT-charts) gevolgd blijven worden. Daarnaast formuleert SodM wel één voorbehoud en enkele dringende aanbevelingen;
- Over de prioritering van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen kan SodM zich nog geen oordeel vormen. SodM moet deze uitvoeringsplanning nog ontvangen. De NCG geeft in haar brief van 16 april 2020 aan, vóór 1 juli een uitvoeringsplanning te zullen maken samen met de gemeenten;
- SodM adviseert gemeenten en de NCG zo veel mogelijk gebruik te maken van nieuwe inzichten, met name ook steeds de nieuwste versie van de NPR:9998 te gebruiken. Het blijven gebruiken van verouderde inzichten zal de gehele versterkingsopgave vertragen;
- Door het ontbreken van een uitvoeringsplanning is niet duidelijk of in de uitvoering de meest risicovolle huizen als eerste versterkt zullen gaan worden. SodM adviseert hierin keuzes te maken die maximaal bijdragen aan de veiligheid. In die uitvoeringsplanning moet een navolgbare afweging gemaakt worden tussen optimale prioritering op grond van veiligheid en snelheid van de uitvoering gegeven onder meer de beschikbare capaciteit;
- Het is niet duidelijk of er in elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar is voor bewoners die hun huis vanwege de versterking moeten verlaten. Vanwege het ontbreken van de uitvoeringsplanning is dit knelpunt niet inzichtelijk gemaakt. SodM vraagt urgente aandacht voor een heldere bepaling van de behoefte aan tijdelijke huisvesting en voor (planning van) realisatie daarvan.
- Verbeter de manier waarop data worden vastgelegd en aangeleverd bij SodM. Uniformeer de manier waarop gemeenten informatie bij de NCG (en SodM) aanleveren en hanteer heldere deadlines.

## 2. Beoordelingskader en totstandkoming beoordeling

### 2.1 Wat ging aan deze beoordeling vooraf?

Op 2 juli 2018 adviseerde de Mijnsraad de minister van Economische zaken en Klimaat de versterkingsopgave anders in te richten. De risicosturing van de versterkingsoperatie werd vanaf dat moment gebaseerd op basis van de laatste inzichten met betrekking tot het risico van de gebouwen in de regio. Waar voorheen op basis van contouren en gebouwtype werd geprioriteerd, werd er in de nieuwe aanpak geprioriteerd op basis van de inzichten in individuele gebouwen en hun locatie in het gebied.

De risico-gestuurde aanpak is gebaseerd op de Hazard and Risk Assessment van de NAM (HRA). De HRA kent veel onzekerheden en daarom adviseerde SodM om niet alleen gebouwen in de versterkingsopgave op te nemen die gemiddeld genomen niet aan de veiligheidsnorm voldoen (P50), maar daarbovenop een onzekerheidsmarge aan te houden (P90). Elk jaar berekent de NAM een nieuwe HRA. Door de afbouw van de gaswinning en de daardoor afnemende risico's neemt het aantal gebouwen dat niet voldoet aan de veiligheidsnorm af. Ook de toegenomen kennis van de ondergrondse effecten en van de gebouwen in Groningen, en aanpassing van de modellen op grond daarvan, heeft effect op het aantal gebouwen dat niet aan de norm voldoet.

Op 13 november 2018 verscheen het regionale plan van aanpak van de NCG. In dat plan beschreef de NCG de nieuwe uitgangspunten en ook de overgang van de oude naar de nieuwe aanpak. Een groot aantal adressen was immers in de jaren daarvoor al opgenomen in diverse batches of andere initiatieven.

In 2019 verscheen per aardbevingsgemeente een lokale uitwerking van het regionale plan van aanpak. Hierin viel te lezen hoe elke gemeente van plan was de nieuwe uitgangspunten toe te passen. SodM ontving ook van iedere gemeente een detailplanning waarin de gebouwen in de gemeente die onderdeel waren van de versterkingsopgave gegroepeerd waren in clusters van zo'n 50 tot 200 gebouwen. Deze clusters waren geprioriteerd op basis van het gehalte aan gebouwen met een (licht) verhoogd risico. Na enkele aanpassingen in deze prioritering gaf SodM een voorlopig positief oordeel over elk van de plannen van aanpak en kon de NCG starten met de uitvoering ervan. Om te komen tot een definitieve beoordeling was een opgave van NCG van de beschikbare capaciteit voor opnames, beoordelingen en uitvoering nodig. Deze bepaalt immers de mate waarin de plannen daadwerkelijk kunnen worden gerealiseerd.

De gemeenten hebben in het eerste kwartaal van 2020 de uitkomsten van de HRA 2019 verwerkt in hun lokale plannen van aanpak. Op basis van de HRA 2019 werden adressen met verhoogd risico toegevoegd, maar sommige gemeenten brachten daarnaast ook nog andere wijzigingen aan ten opzichte van de vorige plannen van aanpak. SodM geeft in dit document een oordeel over de voorgestelde wijzigingen en formuleert daarnaast enkele adviezen aan de NCG en de gemeenten in het belang van de veiligheid.

### 2.2 Beoordelingskader

Een gemeenteraad kan haar lokale plan van aanpak indienen bij de NCG na goedkeuring van de Inspecteur-generaal der Mijnen. De Inspecteur-generaal der Mijnen beoordeelt of het plan van aanpak voldoende gericht is op het zo snel als mogelijk realiseren van het gehele plan, of het plan voldoet aan de eisen, genoemd in het vierde tot en met het achtste lid, zo volgt uit artikel 6, eerste lid, van het Besluit versterking gebouwen Groningen.

In een lokaal plan van aanpak moet voor het opnemen en beoordelen in beginsel de volgende prioritering worden gegeven: eerst gebouwen met een verhoogd risicoprofiel en vervolgens gebouwen met een licht verhoogd risico. Verder is in artikel 6 van het Besluit versterking gebouwen Groningen onder meer bepaald dat een plan van aanpak voldoende gericht is op het zo snel als mogelijk realiseren van het gehele plan.

SodM toetst de lokale plannen uit 2020 aan de hand van het Besluit versterking gebouwen Groningen en beoordeelt of het plan voldoet aan de uitgangspunten gesteld in het besluit. In de lokale plannen van aanpak van 2019 heeft SodM de gemeenten in beperkte mate toegestaan om een gebiedsgerichte aanpak te hanteren als daar gegronde redenen voor waren, zoals het in de tijd samenbrengen van activiteiten bij gebouwen die in dezelfde omgeving staan. Bij de huidige

plannen beoordeelt SodM opnieuw in hoeverre afwijkingen van de voorgeschreven volgorde zijn opgenomen in de lokale plannen van aanpak. SodM toetst daarbij dat het totale aantal afwijkingen (zowel die gemaakt zijn in 2019 als die nu gemaakt zijn) beperkt blijven en op goede gronden beargumenteerd zijn.

### 2.3 Totstandkoming beoordeling

SodM heeft als uitgangspunt om te komen tot een definitieve beoordeling van de lokale plannen van aanpak 2020. Voor de fases van opname en beoordeling is een definitief oordeel mogelijk, maar voor de uitvoering niet, omdat die planning volgt in het nog vast te stellen Meerjarig versterkingsplan. De NCG geeft in haar brief van 16 april 2020 aan, vóór 1 juli een uitvoeringsplanning te zullen maken samen met de gemeenten.<sup>1</sup>

Om de lokale plannen goed te kunnen beoordelen heeft SodM in meerdere rondes vragen gesteld aan de NCG teneinde de aangeleverde cijfers goed te begrijpen en te kunnen vergelijken met eerder aangeleverde cijfers en andere gegevens van de NCG en van de gemeenten. De overgang van informatie die voorheen berustte bij het CVW naar de NCG maakte de vergelijking soms moeilijk. Er werden afwijkende begrippen gebruikt door CVW, NCG en gemeenten.

Ook heeft de NCG de beschikbare data nog verbeterd in de tijd tussen het opstellen van de lokale plannen van aanpak en de beoordeling ervan door SodM. SodM is in deze beoordeling uitgegaan van het best mogelijke inzicht in de versterkingsopgave dat nu beschikbaar is. Om die reden kunnen de in deze beoordeling weergegeven cijfers in enige mate afwijken van de door de gemeenten aangeleverde lokale plannen van aanpak en ook ten opzichte van het laatst gepubliceerde dashboard.

Om zeker te zijn dat de beoordeling van SodM gebaseerd is op een juiste lezing van de beschikbare informatie, heeft SodM de gemeenten en de NCG voorafgaand aan de publicatie van deze beoordeling in de gelegenheid gesteld om eventuele feitelijke onjuistheden bij SodM te melden.

Tijdens de beoordeling van de lokale plannen van aanpak is er doorgewerkt met het plan van aanpak uit 2019, zo heeft de NCG bevestigd aan SodM. Hierdoor treedt geen vertraging op door het beoordelen van de lokale plannen van aanpak door SodM. Ook zorgt deze aanpak ervoor dat er niet wordt begonnen met adressen die niet zijn goedgekeurd door SodM.

### 2.4 Globale tijdlijn correspondentie gemeenten en NCG

Een onderdeel van het beoordelingsproces is het in beeld hebben van de contactmomenten met de betrokken gemeenten en de NCG. Hieronder is het verloop van contactmomenten per gemeenten en NCG, in de vorm van een globale tijdlijn, vastgelegd.

---

<sup>1</sup> Brief NCG aan gemeenten van 16 april 2020, 'reactie op lokaal plan van aanpak 2020'.

	<b>Gemeente</b>	<b>SodM</b>	<b>Gemeente</b>
	<i>LPA ontvangen</i>	<i>vragen over LPA</i>	<i>reactie op vragen</i>
<b>Gemeente Hogeland</b>	19 mrt - 3 apr	30 apr	12 mei
<b>Gemeente Groningen</b>	12 feb - 27 feb	8 mei	18 mei
<b>Delfzijl</b>	2 apr	30 apr	30 apr
<b>Oldambt</b>	20 mrt	30 apr	30 apr
<b>Gemeente Appingedam</b>	27 mrt	30 apr	16 mei
<b>Midden-Groningen</b>	13 mrt - 27 mrt	30 apr	12 mei
<b>Gemeente Loppersum</b>	7 apr	8 mei	20 mei

In de tussenliggende periode is er veelvuldig contact geweest tussen SodM en de NCG. De NCG heeft de informatie aangeleverd die het SodM mogelijk moest maken te beoordelen of op een juiste manier uitvoering wordt gegeven aan de risico-gestuurde aanpak van de versterkingsopgave. De NCG had de door SodM gevraagde informatie niet direct beschikbaar. In de periode tussen 3 april 2020 en 3 juni 2020 is hier veelvuldig over gecorrespondeerd. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een dataset die volgens de NCG de best beschikbare informatie is van versterkingsopgave en de lokale plannen van aanpak. Na aanleiding van de reacties van de gemeenten op de conceptversie van deze beoordeling heeft de NCG opnieuw diverse correcties toegepast.

### 3. Overkoepelende thema's

In dit hoofdstuk beschrijft SodM de overkoepelende thema's die gelden voor meerdere of alle gemeenten; vraagstukken die de NCG en de gemeenten in de voorliggende plannen hebben vertaald naar een voorgestelde oplossing. In de hoofdstukken hierna geeft SodM een specificatie van de beoordeling per gemeente.

#### 3.1 Beschikbare capaciteit en de verdeling daarvan

SodM heeft de NCG gevraagd naar de beschikbare capaciteit voor opname, beoordeling, uitvoering en het opstellen van versterkingsbesluiten. Voor opname en beoordeling geeft de NCG aan dat de totale capaciteit 4.000 adressen per jaar is. Daarbij merkt de NCG op dat de gemeenten opgeteld meer opnames en beoordelingen vragen. De lokale plannen tellen op tot ruim 4.900 opnames en ruim 4.600 beoordelingen. Verder heeft de NCG nog lopende opdrachten van het CVW overgenomen. De NCG heeft aangegeven dat de uitvoering van de opnames en beoordelingen uit de lokale plannen van aanpak 2020 realiseerbaar is als hiervoor ook de eerste twee kwartalen van 2021 worden benut.

Over de gekozen verdeelsleutel van de capaciteit voor opnames en beoordelingen over de gemeenten oordeelt SodM positief. De NCG en de gemeenten hebben ervoor gekozen de beschikbare capaciteit eerst naar rato te verdelen naar het aantal adressen met een verhoogd risicoprofiel in elke gemeente. Vervolgens wordt de resterende capaciteit ook naar rato verdeeld over de gemeenten, maar nu naar het aantal adressen met een licht verhoogd risicoprofiel en grijs gezamenlijk. Daarmee bereiken de NCG en de gemeenten dat in het hele aardbevingsgebied de schaarse capaciteit van opname en beoordeling eerst kan gaan naar de gebouwen die de hoogste risico lopen.

In januari 2020 is de ambitie geformuleerd om in 2020 5.000 adressen in uitvoering te brengen.<sup>2</sup> De NCG heeft bij SodM geen nieuwe opgave gedaan van de beschikbare uitvoeringscapaciteit en de hoeveelheid versterkingsbesluiten die de NCG kan nemen. De verdeelsleutel voor de uitvoeringscapaciteit is nog onbekend.

#### 3.2 Gebruik van referentie-versterkingsadviezen

Enkele gemeenten willen de hen toebedeelde beoordelingscapaciteit zó inzetten dat meer adressen naar de uitvoering gebracht kunnen worden dan er beoordeeld worden. Zij stellen bijvoorbeeld voor om op grond van de eerdere beoordeling van één adres uit een straat met twee-onder-een-kapwoningen en rijwoningen vervolgens meerdere adressen te versterken. Deze voorstellen houden in dat de voorgestelde uitvoering gaat worden uitgevoerd aan de hand van versterkingsadviezen van vergelijkbare gebouwen die al eerder zijn beoordeeld.<sup>3</sup> Zo veel mogelijk voorkomen moet worden dat versterkingsmaatregelen gebaseerd zijn op verouderde versies van de NPR en dus op verouderde inzichten. Dat zou er mogelijk toe leiden dat het voor meer inwoners van Groningen langer onveilig blijft.

Het gebruik van referentie-versterkingsadviezen willen de gemeenten gaan toepassen in wijken met veel gelijksoortige gebouwen. Het gaat in veel gevallen wel om gebouwen met een normaal risicoprofiel die daarmee voorrang krijgen op adressen met een verhoogd risicoprofiel. Het hergebruik van een versterkingsadvies, een gemeentelijke variant op de typologie-aanpakken van de NCG en TNO, roept vragen op vanuit het oogpunt van veiligheid.

Ten eerste: leidt het hergebruiken van versterkingsadviezen tot een goede beoordeling? Immers wordt hierdoor geen gebruik gemaakt van de nieuwste inzichten. Gewaarborgd moet zijn dat de versterkingsmaatregelen leiden tot een veilig gebouw. In de pilots die door de NCG worden geïnitieerd, heeft het ACVG de taak om te valideren of de veiligheid gewaarborgd is. Een validatie is ook van belang om vast te stellen dat er niet onnodig zware versterkingsmaatregelen uitgevoerd worden met vertraging tot gevolg. In de nieuwe inzichten wordt ook rekening gehouden met de afbouw van de gaswinning. Daardoor neemt het risico af en kan naar verwachting met lichtere

---

<sup>2</sup> Bron: versnellingspakket BOG, 23 januari 2020.

<sup>3</sup> Of in enkele gevallen van *expert judgement* door aannemers.



maatregelen volstaan kan worden. Als gevolg daarvan zullen meer adressen versterkt kunnen worden met dezelfde uitvoeringscapaciteit.

Het ACVG is gevraagd te beoordelen of de aanpak die de gemeente Delfzijl hanteert voor Zandplaten-Zuid leidt tot voldoende veilige gebouwen. Het ACVG beantwoordt die vraag in haar conceptrapport<sup>4</sup> bevestigend: aan de veiligheidsnorm wordt voldaan. Het ACVG plaats echter ook enkele belangrijke kanttekeningen bij de werkwijze. Voor de toekomst is van groot belang dat bij de toepassing van beide methodieken heldere kaders worden gebruikt voor de keuze van het referentiemateriaal en de te onderscheiden stappen in de beoordeling door een expert, aldus het ACVG. Verder benadrukt het ACVG het belang van het gebruik van zo actueel mogelijk versterkingsadviezen als referentie om aan te sluiten bij de werkelijke seismische belasting van een gebouw.

Gelet op het voorgaande benadrukt SodM opnieuw het belang van het eerder uitgebrachte advies dat nieuwe inzichten benut moeten worden bij de beoordeling van gebouwen. Het versterken van gebouwen in Groningen op basis van verouderde inzichten leidt tot onnodige vertraging in de versterkingsopgave.

Het gaat ten eerste om de nieuwste inzichten omtrent het afbouwpad van de gaswinning, waardoor de seismische dreiging in Groningen lager is dan momenteel in de beoordelingen wordt aangenomen. Ten tweede gaat het om verbeterde inzichten omtrent de sterkte van gebouwen zelf, meer specifiek het uit-het-vlak gedrag van metselwerk wanden. Uit praktijktesten blijkt dat in veel gevallen deze beter bestand zijn tegen zware groundbewegingen dan in de huidige beoordelingen wordt verondersteld. Door deze inzichten niet te gebruiken worden bewoners die wel al aan de beurt zijn, geconfronteerd met onnodige of onnodig zware versterkingsmaatregelen. Bovendien betekent dit dat bewoners die nog niet aan de beurt zijn, langer moeten wonen in een onveilig huis dan strikt noodzakelijk. SodM maakt zich zorgen over de vertraging omdat dit ten koste gaat van de veiligheid in de regio. Het is belangrijk dat huizen zo snel mogelijk aardbevingsbestendig worden gemaakt.

Ten tweede is de vraag in hoeverre deze aanpak op basis van referentie-versterkingsadviezen leidt tot vertraging van adressen met een hoger risicoprofiel. Uit het oogpunt van de veiligheid is verdringing van adressen met een hoger risicoprofiel alleen toegestaan als het de voortgang van de versterkingsopgave in zijn geheel ten goede komt. In de vorige lokale plannen van aanpak heeft SodM ingestemd met een aanpak waarin de volgorde van de Mijnraad als uitgangspunt gold, én waaraan gemeenten hun eigen gebiedsgerichte wensen hadden toegevoegd als dat de snelheid van de versterkingsoperatie als geheel ten goede kwam. Deze ruimte voor een gebiedsgerichte aanpak blijft bestaan. Wel geeft SodM in hoofdstuk 4, de beoordeling van de lokale plannen van aanpak van 2020, aan waar de gebiedsgerichte aanpak te zeer ten koste gaat van een juiste risicoprioritering op grond van de veiligheid.

### 3.3 Uitvoeringsplanning

De lokale plannen van aanpak geven onvoldoende duidelijkheid over de uitvoeringsplanning. SodM heeft alle gemeenten en de NCG op dit punt aanvullende vragen gesteld. De gemeenten werken aan een Meerjarig versterkingsplan dat als doel heeft om te waarborgen dat plannen van aanpak zijn afgestemd op elkaar en op de beschikbare capaciteit. Het Versnellingsteam heeft op 23 januari 2020 een voorstel bekendgemaakt voor een prioriteringsmechanisme in de uitvoering en stelt voor de volgende prioritering te hanteren: i) adressen met de meest hevige versterkingsmaatregelen (meest onveilig), ii) adressen die lang wachten, iii) schrijnende gevallen of waar sprake is van maatschappelijke ontwrichting en iv) logische clusters.

Het Meerjarig versterkingsplan is nog niet vastgesteld. Waardoor onduidelijk blijft in hoeverre de veiligheid tot nu toe leidend is geweest bij het opstellen van een uitvoeringsplanning. Is dit bijvoorbeeld op volgorde van afronding van de beoordeling? Of van de zwaarte van te nemen maatregelen? Of van minimalisatie van de overlast voor bewoners? SodM adviseert om met spoed te komen tot afspraken over criteria voor prioritering van de uitvoering uitgaande van het zo snel

---

<sup>4</sup> Het definitieve rapport van het ACVG zal naar verwachting openbaar gemaakt worden kort na het verschijnen van deze beoordeling.

als mogelijk realiseren van veiligheid, en tot een uitvoeringsplanning die is gebaseerd op deze criteria en de beschikbare uitvoeringscapaciteit.

Dat betekent ten eerste dat het risico van een nog niet versterkt gebouw (mede) bepalend is voor de prioritering van de versterkingsactiviteiten. SodM merkt hier alvast op dat de meest onveilige adressen niet automatisch die adressen zijn waar de meest hevige versterkingsmaatregelen nodig zijn. Ten tweede – en dit is zeker niet het minst belangrijke – is de snelheid waarmee de versterkingsmaatregelen gerealiseerd worden in belangrijke mate bepalend voor de veiligheid. Het is niet acceptabel dat gebouwen met een hoger risico pas aan het eind van de operatie versterkt worden omdat gebouwen met een beperkt risico (boven de gestelde norm) grotendeels als eerste versterkt worden.

Voor de veiligheid is het daarom van groot belang dat er op korte termijn duidelijkheid komt over de uitvoeringsvolgorde en de wijze waarop de uitvoering inderdaad zo snel als mogelijk gerealiseerd wordt. SodM blijft benadrukken dat de veiligheid in het gebied niet alleen een functie is van de uiteindelijke veiligheid van een individueel gebouw maar ook van de snelheid waarmee deze veiligheid gerealiseerd wordt.

SodM zal per gemeente beoordelen in hoeverre een uitvoeringsplanning is opgesteld, en zo ja, of de gemaakte keuzes bijdragen aan het zo snel mogelijk veiliger maken van gebouwen in die gemeente.

### 3.4 Tijdelijke huisvesting

SodM heeft beoordeeld of elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar heeft om de bewoners die tijdens de uitvoering hun huis uit moeten, tijdelijk te kunnen huisvesten. De NCG heeft desgevraagd bij SodM aangegeven dat er vanaf eind 2020 een tekort kan ontstaan aan tijdelijke huisvesting. Daarbij verschilt de situatie per gemeente. NCG heeft diverse initiatieven in gang gezet om tijdig tijdelijke huisvesting beschikbaar te hebben, om te voorkomen dat een gebrek aan tijdelijke huisvesting de voortgang van de versterkingsopgave belemmert. De NCG denkt daarbij aan het bijbouwen van tijdelijke woningen, stimuleren van eigen initiatief van bewoners, maken van afspraken met corporaties en inzet van bestaande accommodaties.

SodM stelt vast dat niet duidelijk is of er in elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar is voor bewoners die hun huis vanwege de versterking moeten verlaten. Vanwege het ontbreken van de uitvoeringsplanning is dit knelpunt niet inzichtelijk gemaakt. SodM vraagt urgente aandacht voor een heldere bepaling van de behoefte aan tijdelijke huisvesting en voor (planning van) realisatie ervan.

### 3.5 Batch 3260

In de lokale plannen staan ook adressen uit de batch 3260. Deze adressen zijn in 2017 opgenomen in de versterkingsopgave. Onder de adressen uit deze batch bevinden zich adressen met een verhoogd, licht verhoogd en normaal risicoprofiel, conform de oude gebiedsgerichte versterkingsaanpak van 2018.

De adressen met verhoogd of licht verhoogd risicoprofiel waar al een versterkingsadvies gereed was, mogen zonder herbeoordeling uitgevoerd worden. SodM heeft dat geadviseerd na de aardbeving bij Westerwijtwerd.<sup>5</sup> Voor de adressen met een normaal risicoprofiel adviseerde SodM om door middel van een steekproef te bepalen of ook deze adressen op basis van liggende versterkingsadviezen in uitvoering gebracht kunnen worden. De NCG is echter in april 2020 tot de conclusie gekomen dat voor de meeste van de adressen uit een batch met een normaal risicoprofiel in feite alleen een opname beschikbaar is en geen beoordeling daarvan. Om die reden moeten deze adressen in beginsel volgens de prioritering naar risicoprofiel worden beoordeeld, zoals breed geldt voor de versterkingsopgave. Vanuit het oogpunt van de veiligheid zijn uitzonderingen op die volgorde immers slechts in beperkte mate toegestaan. In het volgende hoofdstuk beoordeelt SodM per gemeente welke keuzes gemaakt zijn ten aanzien van de adressen uit batch 3260 met een normaal risicoprofiel.

---

<sup>5</sup> [https://www.sodm.nl/binaries/staatstoezicht-op-de-mijnen/documenten/brieven/2019/05/28/advies-aan-minister-nav-westerwijtwerd/Advies+n.a.v.+beving+Westerwijtwerd\\_Geredigeerd.pdf](https://www.sodm.nl/binaries/staatstoezicht-op-de-mijnen/documenten/brieven/2019/05/28/advies-aan-minister-nav-westerwijtwerd/Advies+n.a.v.+beving+Westerwijtwerd_Geredigeerd.pdf).

### 3.6 Onduidelijkheden in data NCG

Om na te gaan of de lokale plannen de juiste adressen bevatten (niet te veel en niet te weinig) heeft SodM het bronbestand van NCG beoordeeld en vergeleken met de overzichten waarin per gemeente is aangegeven welke adressen op basis van de lokale plannen 2020 zullen worden opgenomen en beoordeeld. Bij de analyse daarvan is SodM gestuit op diverse verschillen tussen beide bestanden. In overleg met de NCG is SodM tot een interpretatie van de cijfers gekomen en heeft SodM gebruik gemaakt van de best beschikbare inzichten in de versterkingsopgave. De in deze beoordeling genoemde cijfers kunnen daardoor in enige mate afwijken van de cijfers in de openbare versies van de lokale plannen en eerder gepubliceerde dashboards. De NCG blijft de data verbeteren, maar om verdere vertraging van de beoordeling te voorkomen heeft SodM besloten om hier niet op te wachten en de met de voorlopige cijfers van te werken.

SodM adviseert de NCG en de gemeenten de manier waarop data worden vastgelegd te verbeteren. Uniformeer de manier waarop gemeenten informatie bij de NCG (en SodM) aanleveren en hanteer heldere deadlines.

### 3.7 Covid-19

Op 16 maart 2020 besloot de NCG geen opnames meer te verrichten in verband met de uitbraak van het coronavirus, als gevolg van de afgekondigde maatregelen van de overheid. Daarnaast werden er door bewoners en ingenieursbureaus ook afspraken afgezegd. De uitvoering van versterkingsmaatregelen ging wel door.<sup>6</sup> Op 10 april 2020 maakte de NCG bekend dat opnames vanaf dat moment alleen konden doorgaan als dat op een veilige manier kon en op basis van vrijwilligheid van bewoners en de betrokken ingenieursbureaus.<sup>7</sup>

Tijdens het schrijven van de beoordeling van de lokale plannen van 2020 is nog niet inzichtelijk hoe groot de vertraging is die de versterkingsopgave door deze pandemie zal oplopen, maar de verwachting is dat deze aanzienlijk zal zijn.

Inmiddels zijn de NCG en ingenieursbureaus gestart met opnames op een alternatieve manier. NCG geeft aan dat dit niet de gewenste aantallen oplevert, en dat er druk zou komen te staan op de gewenste aantal van 4000 opnames. Op dit moment worden er per maand 325 minder opnames gedaan, waardoor er een stuwmeer ontstaat. In de realisatie geeft NCG te kennen dat in de bouw gewoon wordt doorgewerkt en dat daar het productieverlies beperkt blijft tot 10%.

---

<sup>6</sup> <https://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl/actueel/nieuws/2020/03/13/voorlopig-geen-opnames-en-informatiebijeenkomsten>.

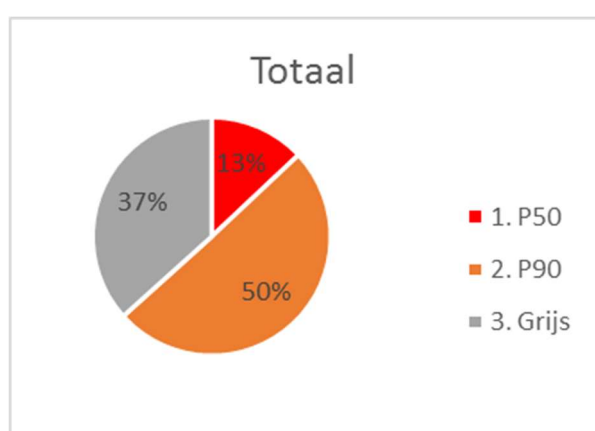
<sup>7</sup> <https://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl/actueel/nieuws/2020/04/10/ngc-wil-opnames-voor-versterking-op-een-veilige-manier-vervolgen>.

## 4. Overzicht versterkingsopgave

### Overzicht planning van opnames en beoordelingen van de lokale plannen van aanpak 2020 van alle gemeenten.

In de lokale plannen geven de gemeenten de planning aan voor het opnemen, beoordelen en uitvoeren van de versterking van gebouwen voor 2020. De plannen gaan uit van situatie per 1 januari 2020. De NCG en gemeenten zijn in het eerste halfjaar van 2020 nog bezig met het afronden van de opnames en beoordelingen uit de lokale plannen van 2019. Pas als de NCG de lokale plannen van 2019 heeft uitgevoerd, wordt begonnen aan de lokale plannen 2020. De NCG en de gemeenten hebben besloten dat de uitvoering van de lokale plannen 2020 door zal gaan in de eerste twee kwartalen van 2021.<sup>8</sup>

In het taartdiagram staat de totale werkvoorraad van de aardbevingsgemeenten weergegeven ingedeeld naar risicocategorie volgens de HRA2019. De totale werkvoorraad bestaat uit 26.719 adressen.



De totale werkvoorraad van de zeven aardbevingsgemeenten heeft een hoog percentage (50%) adressen met een licht verhoogd risicoprofiel (P90), en een laag percentage (13%) met een verhoogd risicoprofiel (P50). Het aandeel van adressen met een normaal risicoprofiel (grijs) is 37% van de totale werkvoorraad.

De lokale plannen van aanpak 2020 (hierna: LPA2020) zijn minder gedetailleerd uitgewerkt en de achterliggende gegevens zijn soms in een ander format bij SodM aangeleverd dan de plannen van 2019. Dit bemoeilijkt de vergelijking met de plannen van vorig jaar, maar ook de vergelijking van de plannen onderling. SodM heeft ervoor gekozen gebruik te maken van het bronbestand van de NCG omdat dat het beste en meest actuele inzicht geeft in de manier waarop de versterkingsopgave wordt uitgevoerd.<sup>9</sup> Hoewel SodM de voor de werkvoorraad, aantal opnames en beoordelingen de cijfers van de NCG gebruikt heeft, komt SodM tot een ander verschil met de waarden die volgens de NCG nog zouden uitstaan nadat alle opnames en beoordelingen van de LPA2020 zijn afgerond. De NCG blijft de data verbeteren, maar om verdere vertraging van de beoordeling te voorkomen heeft SodM besloten om hier niet op te wachten en de met de voorlopige cijfers van te werken.

SodM heeft eerst geprobeerd de verschillen in de scope van de versterkingsopgave in kaart te brengen. Er zijn door de gemeenten 293 extra adressen met een normaal risicoprofiel toegevoegd en als gevolg van datacorrecties zijn er 213 adressen bijgekomen (in totaal zijn dit 506 adressen). Er zijn 61 adressen uit de database verdwenen, de meesten omdat bijvoorbeeld tijdelijke huisvesting toch aardbevingsbestendig gebouwd bleek te zijn of omdat een pand gesloopt is. De totale werkvoorraad nam daardoor met (506-61) 445 toe tot 26.719. Van deze nieuwe adressen in de database worden er 396 in 2020 opgenomen en 19 beoordeeld. In de navolgende hoofdstukken beoordeelt SodM per gemeente de onderbouwing voor het toevoegen van extra adressen met een normaal risicoprofiel. In tabel 1e is de werkvoorraad weergegeven en zijn de 445 adressen toegevoegd tot een totale werkvoorraad van 26.719. Voor de gemeente Oldambt zijn er 175 adressen zijn per abuis in vorige lokale plannen als grijs aangeduid, deze behoren tot de groep met een licht verhoogd risicoprofiel, dit is in tabel 1 aangepast.

<sup>8</sup> Brief van de NCG aan de gemeenten van 16 april 2020 over de acceptatie van de lokale plannen 2020.

<sup>9</sup> Enkele gemeenten hebben bij SodM aangegeven dat niet alle laatste ontwikkelingen in de data verwerkt zijn. Ontwikkelingen die wel aan de lokale steunpunten zijn doorgegeven.

**Tabel 1. Werkvoorraad alle aardbeving gemeenten per risicoprofiel op 1 januari 2020 en na mutaties LPA2020 .**

Risicoprofiel	Werk voorraad 1-1-2020	Mu taties	Oldambt 175 Grijs naar P90	Werk voorraad LPA2020	Opname gereed 1-1- 2020	Beoordeling gereed 1-1-2020	Project vastgesteld 1-1-2020	Uitvoering gereed 1-1-2020
1. Verhoogd	3.418	0		3.418	2.911	1.511	530	192
2. Licht verhoogd	13.225	-46	175	13.354	5.047	1.758	356	101
3. Normaal	9.631	491	-175	9.947	7.421	4.293	1.017	730
<b>Eindtotaal</b>	<b>26.274</b>	<b>445</b>	<b>0</b>	<b>26.719</b>	<b>15.379</b>	<b>7.562</b>	<b>1.903</b>	<b>1.023</b>

### Opnamen

Vrijwel alle adressen met een verhoogd risicoprofiel worden dit jaar opgenomen. Hierbij krijgen de verhoogd risicoprofiel adressen uit de LPA 2019 voorrang. De NCG verwachtte met LPA2019 en LPA2020 om 4.713 adressen te kunnen opnemen, maar deze schatting dateert van voor de uitbraak van Covid-19.

### Nog op te nemen na LPA2020:

Wanneer alle adressen volgens verwachting kunnen worden opgenomen zal er na de LPA2020 nog een werkvoorraad zijn van **6.627** nog-op-te-nemen adressen. Immers, van de 26.719 adressen zijn er per januari 2020 al 15.379 opgenomen. Met de LPA2019 en LPA2020 worden er 4.713 (2617 plus 2.096) adressen opgenomen. Het aantal gebouwen dat dan nog opgenomen moet worden is dus 6.627 (26719 min 15.379 min 4.713). Bijna alle adressen met een verhoogd risico zijn na het voltooien van de LPA2020 opgenomen. Van de adressen met een licht verhoogd risicoprofiel zullen er nog 5.096 moeten worden opgenomen en van de adressen met een normaal risicoprofiel nog 1.512. Zie tabel 2.

<b>Tabel 2. Werkvoorraad Opnamen na LPA2020 van Alle Aardbevingsgemeenten</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>3.418</b>	<b>13.354</b>	<b>9.947</b>	<b>26.719</b>
<b>Opgenomen voor 1-1-2020</b>	2.911	5.047	7.421	<b>15.379</b>
<b>Nog Op te nemen LPA2019</b>	473	1.385	759	<b>2.617</b>
<b>Op te nemen in LPA2020</b>	15	1.661	420	<b>2.096</b>
<b>Na LPA2020 Nog Op te nemen</b>	<b>19</b>	<b>5.096</b>	<b>1.512</b>	<b>6.627</b>

### Beoordeling

In het eerste half jaar van 2020 wordt voornamelijk gewerkt aan de beoordelingen uit LPA2019. (3.759 adressen). Daarna zullen de adressen uit de LPA2020 beoordeeld worden. Hierbij krijgen de adressen met een verhoogd risicoprofiel voorrang. De NCG verwacht 2.836 adressen uit het LPA2020 te beoordelen. Dat brengt het totale aantal beoordelingen op 6.595.

Als alle geplande beoordelingen van het LPA2020 uitgevoerd worden, zouden er daarna bij de huidige werkvoorraad, nog **12.597** adressen moeten worden beoordeeld. Bijna alle P50-adressen zouden zijn beoordeeld op 132 na. Wel moeten er dan nog 8.119 adressen met een licht verhoogd risico worden beoordeeld terwijl er in deze periode 706 adressen met een normaal risicoprofiel uit het LPA2020 worden beoordeeld. (Zie tabel 3.) Slechts 19 van de toegevoegde grijze adressen in LPA2020 (506) worden in de LPA2020 beoordeeld.

<b>Tabel 3. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Alle Aardbevingsgemeenten</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>3.418</b>	<b>13.354</b>	<b>9.947</b>	<b>26.719</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	1.466	1.772	4.289	<b>7.527</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	1.354	1.799	606	<b>3.759</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	466	1.664	706	<b>2.836</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	132	8.119	4.346	<b>12.597</b>

### **Versnellingsmaatregelen**

In de opgave van de beschikbare capaciteit is ook de toepassing van enkele versnellingsmaatregelen verwerkt. Om de plannen uit te voeren, moeten meer adressen beoordeeld worden dan er (reguliere) beoordelingscapaciteit beschikbaar is. De oplossing hiervoor zou gelegen zijn in de diverse versnellingsmaatregelen waaraan gewerkt worden, zoals de typologie-aanpak, de praktijkvariant en in mindere mate het gebruik van referentie-versterkingsadviezen. In de volgende rapportage over de voortgang van de versterking zal SodM beoordelen in hoeverre de versnellingsmaatregelen ook werkelijk leiden tot voldoende voortgang. In tabel 4a staan de gevolgen voor de werkvoorraad wanneer deze versnellingsmaatregelen toegepast worden.

<b>Tabel 4a. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Alle Aardbevingsgemeenten met Versnellingsmaatregelen</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>3.418</b>	<b>13.354</b>	<b>9.947</b>	<b>26.719</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	1.466	1.772	4.289	<b>7.527</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	1.354	1.799	606	<b>3.759</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	546	3.800	1.385	<b>5.731</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	52	5.983	3.667	<b>9.702</b>

Als alle beoordelingen die gepland zijn in de LPA2020 zijn uitgevoerd, blijven er nog **9.702** (i.p.v. 12.597) adressen over die na de LPA2020 nog beoordeeld moeten worden om de totale huidige werkvoorraad beoordeeld te krijgen. Bijna alle P50 adressen, op 52 na, zouden dan zijn beoordeeld, 5.983 P90 adressen moeten dan nog beoordeeld worden. In dezelfde periode zouden dan 1.385 adressen met normaal risico uit de LPA2020 zijn beoordeeld.

De hiervoor genoemde aantallen komen niet overeen met de door de NCG verwachte werkvoorraad na beoordeling van de LPA2020. In tabel 4d vergelijkt SodM het restant uit de NCG-database met de optelsom van de gegevens zoals die door de NCG aan SodM versterkt zijn en de verschillen daartussen.

<b>Tabel 4b. Restant beoordelen na LPA2020 volgens NCG</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Appingedam</b>		682	323	<b>1.005</b>
<b>Delfzijl</b>	2	837	309	<b>1.148</b>
<b>Groningen</b>	9	2.735	195	<b>2.939</b>
<b>Het Hogeland</b>		152	371	<b>523</b>
<b>Loppersum</b>	1		1.624	<b>1.625</b>
<b>Midden-Groningen</b>	4	832	47	<b>883</b>
<b>Oldambt</b>		134		<b>134</b>
<b>Eindtotaal</b>	<b>16</b>	<b>5.372</b>	<b>2.869</b>	<b>8.257</b>
<b>Volgens SodM</b>	52	5.808	3.842	9.702
<b>Verschil NCG/ SodM</b>	<b>36</b>	<b>436</b>	<b>973</b>	<b>1.445</b>

## 5. Gemeente Groningen

SodM geeft goedkeuring aan het plan van aanpak van de gemeente Groningen, mits de plannings zoals die bij de beoordeling van de lokale plannen in 2019 is aangeleverd (indeling in clusters, GANTT-charts) gevolgd blijven worden. Groningen wil 85 adressen met normaal risicoprofiel toevoegen aan het bronbestand. De 85 adressen die Groningen wil toevoegen en waarvan 1 beoordeeld zou worden, zijn adressen met een normaal risicoprofiel in een gebied waar veel P50 en P90 adressen zijn. Het meenemen van de grijze adressen komt volgens de gemeente Groningen de uitlegbaarheid en de gebiedsgerichte aanpak ten goede. Mits deze adressen achteraan de planning worden opgenomen, kan SodM met de toevoeging instemmen.

Daarnaast gelden de algemene adviezen zoals beschreven in hoofdstuk 3 van deze beoordeling:

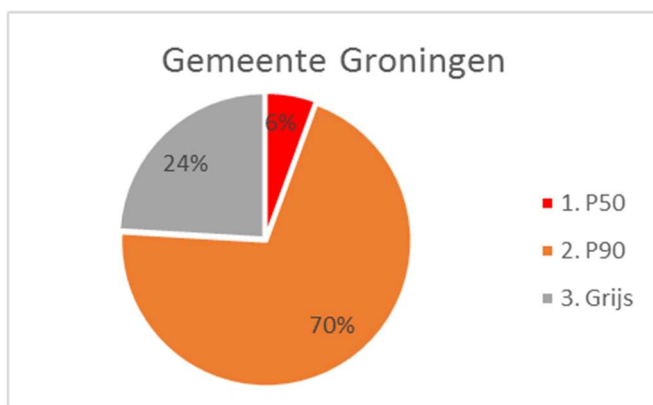
- Over de prioritering van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen kon SodM zich nog geen oordeel vormen. De NCG geeft in haar brief van 16 april 2020 aan, vóór 1 juli een uitvoeringsplanning te zullen maken samen met de gemeenten;
- SodM adviseert gemeenten en de NCG dringend zo veel mogelijk gebruik te maken van nieuwe inzichten, met name ook steeds de nieuwste versie van de NPR:9998 te gebruiken. Het gebruik van verouderde inzichten zal de gehele versterkingsopgave vertragen;
- Door het ontbreken van een uitvoeringsplanning is niet duidelijk of ook in de uitvoering de meest risicovolle huizen als eerste versterkt zullen gaan worden. SodM adviseert hierin keuzes te maken die maximaal bijdragen aan de veiligheid. In die uitvoeringsplanning moet een navolgbare afweging gemaakt worden tussen optimale prioritering op grond van veiligheid en snelheid van de uitvoering gegeven de beschikbare capaciteit;
- Het is niet duidelijk of er in elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar is voor bewoners die hun huis vanwege de versterking moeten verlaten. Vanwege het ontbreken van de uitvoeringsplanning is dit knelpunt niet inzichtelijk gemaakt. SodM vraagt urgente aandacht voor een heldere bepaling van de behoefte aan tijdelijke huisvesting en voor (planning van) realisatie daarvan.
- Verbeter de manier waarop data worden vastgelegd en aangeleverd bij SodM. Uniformeer de manier waarop gemeenten informatie bij de NCG (en SodM) aanleveren en hanteer heldere deadlines.
- SodM vraagt aandacht voor een concrete uitwerking van de communicatieplannen. De lokale plannen beschrijven de uitgangspunten. Het is noodzakelijk dat deze worden uitgewerkt tot concrete communicatieplannen.

### **Overzicht planning van opnames en beoordelingen van het lokale plan van aanpak 2020 van de gemeente Groningen.**

In het lokale plan geeft de gemeente Groningen de planning aan welke adressen in de LPA2019 en LPA2020 worden opgenomen, beoordeeld en daarna uitgevoerd. Het plan van de gemeente Groningen sluit nagenoeg volledig aan bij de risico-gestuurde aanpak. Zowel de omvang van de versterkingsopgave in de gemeenten en de prioritering sluit aan bij de volgorde op basis van risicoprofiel.

In het taartdiagram staat de totale werkvoorraad in risicoklassen ingedeeld volgens de HRA 2019. Het lokale plan van Groningen gaat uit van situatie per 1 januari 2020 en kent een totale werkvoorraad van bijna vijfduizend adressen.





De gemeente Groningen heeft een relatief hoog percentage (70%) adressen met een licht verhoogd risicoprofiel (P90), en een relatief laag percentage (6%) met een verhoogd risicoprofiel (P50).

De gemeente Groningen heeft het plan om 85 extra adressen met een normaal risicoprofiel (grijs) toe te voegen aan de totale werkvoorraad. 84 daarvan worden door NCG onder LPA2020 gerangschikt en 1 adres onder "Completering LPA2019". Dit brengt de totale omvang van op te nemen en te beoordelen adressen op 5.027. Van de 85 toegevoegde "grijze" adressen die worden opgenomen wordt er 1 (LPA2019) beoordeeld. In tabel 1 zijn de mutaties van de werkvoorraad verwerkt.

<b>Tabel 1.</b>							
<b>Werkvoorraad</b>	<b>Werk</b>		<b>Werk</b>	<b>Opname</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Project</b>	<b>Uitvoering</b>
<b>Groningen voor en na</b>	<b>voorraad</b>	<b>Mutaties</b>	<b>voorraad</b>	<b>gereed</b>	<b>gereed</b>	<b>vastgesteld</b>	<b>gereed</b>
<b>mutaties LPA2020.</b>	<b>1-1-2020</b>		<b>LPA2020</b>	<b>1-1-2020</b>	<b>1-1-2020</b>	<b>1-1-2020</b>	<b>1-1-2020</b>
<b>Risicoprofiel</b>							
1. Verhoogd	276		276	242	165	29	0
2. Licht verhoogd	3.476		3.476	569	211	49	3
3. Normaal	1.190	85	1.275	1.145	629	361	321
<b>Eindtotaal</b>	<b>4.942</b>	<b>85</b>	<b>5.027</b>	<b>1.956</b>	<b>1.005</b>	<b>439</b>	<b>324</b>

#### Opnemen:

Gemeente Groningen verwacht met uitvoering van LPA2019 en LPA2020 om 358 adressen op te nemen. Daarbij wordt eerst de lokale plannen 2019 aangepakt, de lokale plannen van 2020 worden hierna ingepland.

#### Nog op te nemen na LPA2020:

Wanneer alle adressen volgens verwachting worden opgenomen zal er na LPA2020 nog een werkvoorraad zijn van **2.713** nog-op-te-nemen adressen. Wel zijn bijna alle adressen met een verhoogd risicoprofiel dan opgenomen. Van de adressen met een licht verhoogd risicoprofiel zullen er na LPA2020 nog 2.670 moeten worden opgenomen. Deze zijn bewust niet in het LPA2020 opgenomen omdat de gemeente wil kijken of ze hiervoor een steekproef kunnen uitvoeren. Van de adressen met een normaal risicoprofiel zullen er na LPA-2020 nog 42 adressen moeten worden opgenomen. Zie tabel 2.

<b>Tabel 2. Werkvoorraad</b>	<b>1. Verhoogd</b>	<b>2. Licht</b>	<b>3. Normaal</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Opnamen na LPA2020 van</b>	<b>Risicoprofiel</b>	<b>verhoogd</b>	<b>Risicoprofiel</b>	
<b>Gemeente Groningen</b>		<b>Risicoprofiel</b>	<b>Risicoprofiel</b>	
<b>Werkvoorraad</b>	<b>276</b>	<b>3.476</b>	<b>1.275</b>	<b>5.027</b>
<b>Opgenomen voor 1-1-2020</b>	242	569	1.145	<b>1.956</b>
<b>Nog Op te nemen LPA2019</b>	33	63	6	<b>102</b>
<b>Op te nemen in LPA2020</b>	0	174	82	<b>256</b>
<b>Na LPA2020 Nog Op te nemen</b>	1	2.670	42	<b>2.713</b>

**Beoordelen:**

Gemeente Groningen verwacht met de LPA2019 en LPA2020 om 601 adressen te beoordelen. Als alle geplande beoordelingen uitgevoerd worden, zouden er na het LPA2020 nog **3.404** adressen moeten worden beoordeeld bij de huidige werkvoorraad. Bijna alle P50-adressen zouden zijn beoordeeld op 11 na. Wel moeten er nog 2.963 adressen met een licht verhoogd risico worden beoordeeld, terwijl er in deze periode 210 adressen uit het LPA2020 zijn beoordeeld met een normaal risicoprofiel. De in LPA2020 toegevoegde adressen met normaal risicoprofiel worden pas beoordeeld nadat de adressen met verhoogd en licht verhoogd risicoprofiel zijn beoordeeld. (Zie tabel 3)

<b>Tabel 3. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Gemeente Groningen</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>276</b>	<b>3.476</b>	<b>1.275</b>	<b>5.027</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	165	211	629	<b>1.005</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	81	123	6	<b>210</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	19	179	210	<b>408</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	11	2.963	430	<b>3.404</b>

**Versnellingsmaatregelen**

In de opgave van de beschikbare capaciteit is ook de toepassing van enkele versnellingsmaatregelen verwerkt. Om de plannen uit te voeren, moeten meer adressen beoordeeld worden dan er (reguliere) beoordelingscapaciteit beschikbaar is. De oplossing hiervoor zou gelegen zijn in de diverse versnellingsmaatregelen waaraan gewerkt worden, zoals de typologie-aanpak, de praktijkvariant en in mindere mate het gebruik van referentie-versterkingsadviezen. In de volgende rapportage over de voortgang van de versterking zal SodM beoordelen in hoeverre de versnellingsmaatregelen ook werkelijk leiden tot voldoende voortgang. In tabel 4a staan de geplande beoordeling en de gevolgen voor de werkvoorraad wanneer deze versnellingsmaatregelen toegepast worden.

<b>Tabel 4a. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Gemeente Groningen met Versnellingsmaatregelen</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>276</b>	<b>3.476</b>	<b>1.275</b>	<b>5.027</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	165	211	629	<b>1.005</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	71	123	2	<b>196</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	19	382	361	<b>762</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	11	2.760	279	<b>3.050</b>

Wanneer alle beoordelingen gepland in LPA2020 allemaal uitgevoerd zouden zijn, zouden er, met toepassing van de versnellingsmaatregelen bijna 2 keer zoveel adressen beoordeeld kunnen worden (762 i.p.v. 408) en daarna nog 3.050 (i.p.v. 3.404) adressen beoordeeld moeten worden om de totale huidige werkvoorraad beoordeeld te krijgen. Bij alle P50-adressen, zouden dan zijn beoordeeld op 11 na. Nog bijna 2760 P90-adressen moeten dan nog beoordeeld worden, terwijl er in deze periode met versnellingsmaatregelen 361 grijze adressen uit het LPA2020 zijn beoordeeld.

In tabel 4b. wordt het restant van de te beoordelen adressen volgens database van NCG weergegeven. Het verschil met bovenstaande data wordt nog onderzocht.

<b>Tabel 4b. Restant beoordelen na LPA2020 volgens NCG</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Groningen</b>	9	2.735	195	<b>2.939</b>

In aanvulling op het lokale plan van aanpak zoals dat gepubliceerd zal worden, heeft Groningen SodM inzage gegeven in de uitvoeringsplanning. Die planning voorziet in de uitvoering van de adressen die waren opgenomen in de batches waarvan de opnamen en beoordelingen het eerst zijn verricht en daarna de adressen met een verhoogd risicoprofiel die vanaf 2018 zijn opgenomen. De versterkingsadviezen van die adressen zullen naar verwachting individueel worden opgeleverd en omdat het grotendeels unieke gebouwen betreft, zal ook de uitvoering 'druppelsgewijs' doorgang vinden.

Voor de tijdelijke huisvesting heeft de gemeente Groningen geen concrete planning gemaakt. Wel geeft Groningen aan dat het nadrukkelijk op zoek is naar alternatieven voor de standaard wisselwoningen. Samen met de bewoners gaat de gemeente op zoek naar een maatwerkoplossing.

## 6. Gemeente Loppersum

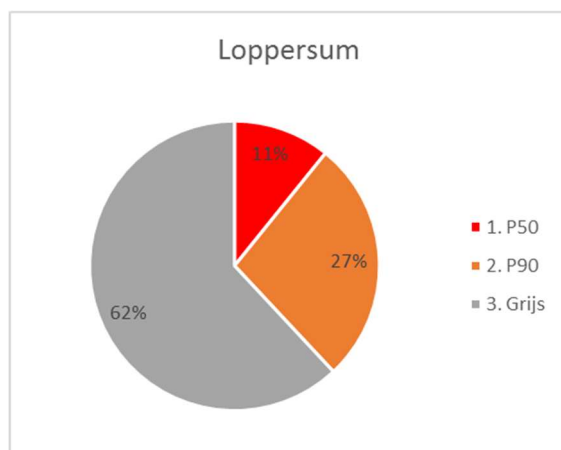
SodM geeft goedkeuring aan het plan van aanpak van de gemeente Loppersum voor 2020, mits de plannings zoals die bij de beoordeling van de lokale plannen in 2019 is aangeleverd (indeling in clusters, GANTT-charts) gevolgd blijven worden. Dit nieuwe plan van de gemeente Loppersum komt grotendeels overeen met het plan van aanpak van 2019. Van de adressen die in 2020 zijn toegevoegd (76) zijn er 7 afkomstig uit de LPA van 2019. De 76 adressen die Loppersum dit jaar wil toevoegen, kan SodM toelaten zodra zij een goede onderbouwing ontvangen heeft.

Wel gelden de algemene adviezen zoals beschreven in hoofdstuk 3 van deze beoordeling:

- Over de prioritering van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen kon SodM zich nog geen oordeel vormen. De NCG geeft in haar brief van 16 april 2020 aan, vóór 1 juli een uitvoeringsplanning te zullen maken samen met de gemeenten;
- SodM adviseert gemeenten en de NCG dringend zo veel mogelijk gebruik te maken van nieuwe inzichten, met name ook steeds de nieuwste versie van de NPR:9998 te gebruiken. Het gebruik van verouderde inzichten zal de gehele versterkingsopgave vertragen;
- Door het ontbreken van een uitvoeringsplanning is niet duidelijk of ook in de uitvoering de meest risicovolle huizen als eerste versterkt zullen gaan worden. SodM adviseert hierin keuzes te maken die maximaal bijdragen aan de veiligheid. In die uitvoeringsplanning moet een navolgbare afweging gemaakt worden tussen optimale prioritering op grond van veiligheid en snelheid van de uitvoering gegeven de beschikbare capaciteit;
- Het is niet duidelijk of er in elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar is voor bewoners die hun huis vanwege de versterking moeten verlaten. Vanwege het ontbreken van de uitvoeringsplanning is dit knelpunt niet inzichtelijk gemaakt. SodM vraagt urgente aandacht voor een heldere bepaling van de behoefte aan tijdelijke huisvesting en voor (planning van) realisatie daarvan.
- Verbeter de manier waarop data worden vastgelegd en aangeleverd bij SodM. Uniformeer de manier waarop gemeenten informatie bij de NCG (en SodM) aanleveren en hanteer heldere deadlines.
- SodM vraagt aandacht voor een concrete uitwerking van de communicatieplannen. De lokale plannen beschrijven de uitgangspunten. Het is noodzakelijk dat deze worden uitgewerkt tot concrete communicatieplannen.

### Overzicht planning van opnames en beoordelingen van het lokale plan van aanpak 2020 van de gemeente Loppersum.

In het lokale plan geeft Loppersum de planning aan welke adressen dit jaar worden opgenomen, beoordeeld en daarna uitgevoerd. In tabel 1 staat de totale werkvoorraad van elke fase in het versterkingsproces per risicoprofiel, volgens de HRA 2019. Het plan van Loppersum gaat uit van situatie per 1 januari 2020 en kent een totale werkvoorraad van bijna 5.000 adressen.



Loppersum heeft een relatief hoog percentage (62 %) adressen met een normaal risicoprofiel (Grijs) omdat alle adressen van de gemeente in de werkvoorraad zitten. Loppersum heeft daardoor ook een relatief laag percentage (27%) met een licht-verhoogd risicoprofiel (P90).

De gemeente Loppersum heeft al bijna twee-derde van de adressen opgenomen. Van adressen met een licht verhoogd en een normaal risico, moeten nog 1.700 adressen worden opgenomen. Van de adressen met een hoog risicoprofiel zijn dat nog iets meer dan 100.

De gemeente Loppersum heeft in de Lokale Plannen van 2020, 1 P50-adres, 2 adressen P90 en 73 extra adressen met een normaal risicoprofiel toegevoegd. Dit brengt de omvang van de totale werkvoorraad aan adressen op 4933. In tabel 1 zijn de mutaties verwerkt.

<b>Tabel 1. Werkvoorraad Loppersum per risicoprofiel op 1 januari 2020 en na mutaties LPA2020.</b>							
<b>Risicoprofiel</b>	<b>Werk voorraad 1-1-2020</b>	<b>Mutaties</b>	<b>Werk voorraad LPA2020</b>	<b>Opname gereed 1-1-2020</b>	<b>Beoordeling gereed 1-1-2020</b>	<b>Project vastgesteld 1-1-2020</b>	<b>Uitvoering gereed 1-1-2020</b>
1. Verhoogd	525	1	526	413	191	148	106
2. Licht Verhoogd	1.323	2	1.325	876	498	102	50
3. Normaal	3.009	73	3.082	1.752	1.058	305	196
<b>Eindtotaal</b>	<b>4.857</b>	<b>76</b>	<b>4.933</b>	<b>3.041</b>	<b>1.747</b>	<b>555</b>	<b>352</b>

#### **Opnamen:**

Loppersum verwacht in dit jaar 567 adressen op te nemen. 525 in de LPA2019 en 42 in de LPA2020.

#### **Nog op te nemen na LPA2020:**

Wanneer alle adressen volgens verwachting kunnen worden opgenomen, zal er na afloop van de LPA2020 nog een werkvoorraad zijn van **1325** nog-op-te-nemen adressen, wel zijn bijna alle adressen met een verhoogd risico dan opgenomen. Van de adressen met een licht verhoogd risicoprofiel zullen er na LPA2020 nog 92 moeten worden opgenomen en van de adressen met een normaal risicoprofiel nog 1229. Zie tabel 2. Slechts 9 van de 93 toegevoegde adressen worden dit jaar opgenomen in de LPA2020.

<b>Tabel 2. Werkvoorraad Opnamen na LPA2020 van Loppersum.</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>526</b>	<b>1.325</b>	<b>3.082</b>	<b>4.933</b>
<b>Opgenomen voor 1-1-2020</b>	413	876	1.752	<b>3.041</b>
<b>Nog Op te nemen LPA2019</b>	106	354	65	<b>525</b>
<b>Op te nemen in LPA2020</b>	3	3	36	<b>42</b>
<b>Na LPA2020 Nog Op te nemen</b>	4 <sup>10</sup>	92	1.229	<b>1.325</b>

#### **Beoordelen:**

Volgens de cijfers van de NCG verwacht Loppersum dit jaar 803<sup>11</sup> adressen te beoordelen. 1 adres in de LA2019 en 828 in de LPA2020.

#### **Nog te beoordelen na LPA2020:**

Als alle geplande beoordelingen uitgevoerd worden uit het LPA2020 zouden er na LPA2020 nog **2.342** adressen moeten worden beoordeeld bij de huidige werkvoorraad. Bijna alle P50 adressen zouden zijn beoordeeld op 18<sup>12</sup> na. Wel moeten er dan nog 441 adressen met een licht verhoogd risico worden beoordeeld terwijl er in deze periode 141 adressen met een normaal risicoprofiel van het LPA2020 zijn beoordeeld. (Zie tabel 3.) Slechts 6 van de nieuw toegevoegde grijze adressen in de LPA2020 worden nu beoordeeld.

<sup>10</sup>Gemeente Loppersum heeft volgens eigen opgave alle P50 na LPA2020 opgenomen.

<sup>11</sup> Gemeente Loppersum verwacht zelf 911beoordelingen te doen, inclusief VBS en "Geen O&N meer nodig"

<sup>12</sup> Volgens Gemeente Loppersum zouden alle P50 dat zijn beoordeeld.

<b>Tabel 3c. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Loppersum</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>526</b>	<b>1.325</b>	<b>3.082</b>	<b>4.933</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	191	513	1.058	<b>1.762</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	1	0	0	<b>1</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	316	371	141	<b>828</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	18	441	1.883	<b>2.342</b>

### **Versnellingsmaatregelen**

In de opgave van de beschikbare capaciteit is ook de toepassing van enkele versnellingsmaatregelen verwerkt. Om de plannen uit te voeren, moeten meer adressen beoordeeld worden dan er (reguliere) beoordelingscapaciteit beschikbaar is. De oplossing hiervoor zou gelegen zijn in de diverse versnellingsmaatregelen waaraan gewerkt worden, zoals de typologie-aanpak, de praktijkvariant en in mindere mate het gebruik van referentie-versterkingsadviezen. In de volgende rapportage over de voortgang van de versterking zal SodM beoordelen in hoeverre de versnellingsmaatregelen ook werkelijk leiden tot voldoende voortgang. In tabel 4a staan de gevolgen voor de werkvoorraad wanneer deze versnellingsmaatregelen toegepast worden.

<b>Tabel 4a. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Loppersum met Versnellingsmaatregelen</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>525</b>	<b>1.325</b>	<b>3.082</b>	<b>4.933</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	191	513	1.058	<b>1.762</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	1	0	0	<b>1</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	319	427	182	<b>928</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	15	385	1.842	<b>2.242</b>

Wanneer alle beoordelingen gepland tot en met LPA2020 allemaal uitgevoerd zouden worden, zouden er na LPA2020 met toepassing van de versnellingsmaatregelen bijna 15% meer adressen kunnen zijn beoordeeld (928 i.p.v. 828) en dan zouden er nog 2.242 (i.p.v. 2.342) adressen beoordeeld moeten worden om de totale huidige werkvoorraad beoordeeld te krijgen. Bijna alle P50 adressen, op 15<sup>13</sup> na, en van de adressen met een licht verhoogd risicoprofiel zouden er nog 385, beoordeeld moeten worden. Er worden in LPA2020 wel 182 grijze woningen beoordeeld.<sup>14</sup>

In tabel 4b. wordt het restant van de te beoordelen adressen volgens database van NCG weergegeven. Het verschil met bovenstaande data wordt nog onderzocht.

<b>Tabel 4b. Restant beoordelen na LPA2020 volgens NCG</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Loppersum</b>	1	0	1.624	<b>1.625</b>

<sup>13</sup> Volgens Gemeente Loppersum zijn alle P50 dan beoordeeld.

<sup>14</sup> Volgens de gemeente Loppersum zal strikt hanteren van volgorde P50-P90-grijs in de uitvoering leiden tot extra vertraging en daardoor minder veiligheid. Omdat sommige (grijze) adressen nu wel bijna klaar zijn voor uitvoering en P50-adressen nog niet.

In aanvulling op het lokale plan van aanpak zoals dat gepubliceerd zal worden, heeft de gemeente Loppersum SodM inzage gegeven in de uitvoeringsplanning. Hoewel Loppersum kiest voor het grotendeels volgen van dezelfde volgorde als bij de opnames en beoordelingen, geeft Loppersum aan dat de uitvoering lastig te plannen is en naar zijn aard een ander vraagstuk is dan het opstellen van een planning van opnames en beoordelingen. Loppersum stelt dat een nadere prioritering van de uitvoering zal leiden tot vertraging.

Voor de tijdelijke huisvesting heeft Loppersum verschillende scenario's uitgewerkt. Loppersum heeft uitgewerkt wat de vraag naar tijdelijke huisvesting over de komende jaren zal zijn en hoe daaraan tegemoetgekomen kan worden.

## 7. Gemeente Delfzijl

SodM keurt het plan van aanpak van de gemeente Delfzijl goed, mits de planningen zoals die bij de beoordeling van de lokale plannen in 2019 is aangeleverd (indeling in clusters, GANTT-charts) gevolgd blijven worden. De goedkeuring is inclusief de voorgenomen aanpak van het cluster Zandplaten-Zuid, mits het ACVG ook in haar definitieve advies over deze aanpak positief oordeelt.

Daarbij adviseert SodM de gemeente in kaart te brengen hoe groot de vertraging voor adressen met een verhoogd of licht verhoogd risicoprofiel zal zijn in fase van uitvoering. Nu in Zandplaten niet op basis van de nieuwste inzichten versterkt lijkt te gaan worden en dus waarschijnlijk onnodig zware maatregelen getroffen worden, is een afgewogen uitvoeringsplanning nog belangrijker voor de bewoners van een onveilig huis elders in de gemeente.

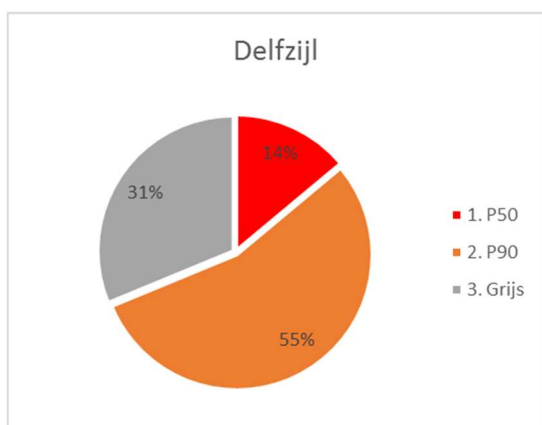
Daarnaast gelden de algemene adviezen zoals beschreven in hoofdstuk 3 van deze beoordeling:

- Over de prioritering van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen kon SodM zich nog geen oordeel vormen. De NCG geeft in haar brief van 16 april 2020 aan, vóór 1 juli een uitvoeringsplanning te zullen maken samen met de gemeenten;
- SodM adviseert gemeenten en de NCG dringend zo veel mogelijk gebruik te maken van nieuwe inzichten, met name ook steeds de nieuwste versie van de NPR:9998 te gebruiken. Het gebruik van verouderde inzichten zal de gehele versterkingsopgave vertragen;
- Door het ontbreken van een uitvoeringsplanning is niet duidelijk of ook in de uitvoering de meest risicovolle huizen als eerste versterkt zullen gaan worden. SodM adviseert hierin keuzes te maken die maximaal bijdragen aan de veiligheid. In die uitvoeringsplanning moet een navolgbare afweging gemaakt worden tussen optimale prioritering op grond van veiligheid en snelheid van de uitvoering gegeven de beschikbare capaciteit;
- Het is niet duidelijk of er in elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar is voor bewoners die hun huis vanwege de versterking moeten verlaten. Vanwege het ontbreken van de uitvoeringsplanning is dit knelpunt niet inzichtelijk gemaakt. SodM vraagt urgente aandacht voor een heldere bepaling van de behoefte aan tijdelijke huisvesting en voor (planning van) realisatie daarvan;
- Verbeter de manier waarop data worden vastgelegd en aangeleverd bij SodM. Uniformeer de manier waarop gemeenten informatie bij de NCG (en SodM) aanleveren en hanteer heldere deadlines;
- SodM vraagt aandacht voor een concrete uitwerking van de communicatieplannen. De lokale plannen beschrijven de uitgangspunten. Het is noodzakelijk dat deze worden uitgewerkt tot concrete communicatieplannen.

### **Overzicht Planning van Opnamen en Beoordelingen van het Lokale Plan van Aanpak (LPA) 2020 van Delfzijl.**

In het Lokale Plan geeft de gemeente Delfzijl de planning aan welke adressen in de LPA2019 en LPA20202 worden opgenomen, beoordeeld en daarna uitgevoerd. Onderstaand taartdiagram toont de totale werkvoorraad van elke fase in het versterkingsproces per risicoprofiel, volgens de HRA 2019. Het Lokale Plan van Delfzijl gaat uit van situatie per 1 januari 2020 en kent een totale werkvoorraad van bijna 5.500 adressen.





In de gemeente Delfzijl heeft 14% van de adressen een verhoogd risicoprofiel (P50) en 55% een licht verhoogd risicoprofiel (P90), niet ver van het gemiddelde van alle gemeenten in het versterkingsgebied.

Delfzijl heeft al een groot aantal adressen opgenomen. Er bestaat nog wel een grote achterstand in de opname van adressen met een licht verhoogd risicoprofiel.

Delfzijl heeft in de LPA2020 ten opzichte van de lokale plannen van 2019, 1 extra adres met een normaal risicoprofiel toegevoegd en 177 grijze adressen onder de noemer "Completering LPA 2019". Dit is een datacorrectie waarmee in de plannen van 2019 goedgekeurde adressen in de brondata van de NCG zijn verwerkt. Hiervan worden er dit jaar 162 opgenomen, er worden geen toegevoegde adressen beoordeeld.

In tabel 1 zijn de mutaties verwerkt.

**Tabel 1. Werkvoorraad gemeente Delfzijl per risicoprofiel op 1 januari 2020 en na mutaties.**

Risicoprofiel	Werk voorraad 1-1-2020	Mutaties	Werk voorraad LPA2020	Opname gereed 1-1- 2020	Beoordeling gereed 1-1-2020	Project vastgesteld 1-1-2020	Uitvoering gereed 1-1-2020
1. Verhoogd	764	0	764	675	254	12	8
2. Licht verhoogd	3.009	0	3.009	1.390	253	2	1
3. Normaal	1.714	178	1.892	1.404	917	196	158
<b>Eindtotaal</b>	<b>5.487</b>	<b>178</b>	<b>5.665</b>	<b>3.469</b>	<b>1.424</b>	<b>210</b>	<b>167</b>

#### Opnamen:

Delfzijl verwacht 1320 adressen op te nemen, 631 met de LPA2019 en 689 met de LPA2020.

#### Nog op te nemen na LPA2020:

Wanneer alle adressen volgens verwachting kunnen worden opgenomen zal er na LPA2020 nog een werkvoorraad zijn van **876** nog-op-te-nemen adressen, wel zijn bijna alle adressen met een verhoogd risico dan opgenomen op 5 na. Van de adressen met een licht verhoogd risicoprofiel zullen er na LPA2020 nog 839 moeten worden opgenomen en van de adressen met een normaal risicoprofiel nog 32. Zie tabel 2.

Tabel 2. Werkvoorraad Opnamen na LPA2020 van Delfzijl.	1. Verhoogd Risicoprofiel	2. Licht verhoogd Risicoprofiel	3. Normaal Risicoprofiel	Eindtotaal
<b>Werkvoorraad</b>	<b>764</b>	<b>3.009</b>	<b>1.892</b>	<b>5.665</b>
<b>Opgenomen voor 1-1-2020</b>	675	1.390	1.404	<b>3.468</b>
<b>Nog Op te nemen LPA2019</b>	84	251	296	<b>631</b>
<b>Op te nemen in LPA2020</b>	0	529	160	<b>689</b>
<b>Na LPA2020 Nog Op te nemen</b>	5	839	32	<b>876</b>

**Beoordelen:**

Delfzijl verwacht in LPA2019 en LPA2020 om 2.172 adressen te beoordelen. 1.536 daarvan met de LPA2019 en 636 adressen met de LPA2020.

**Nog te beoordelen na LPA2020:**

Als alle geplande beoordelingen uitgevoerd worden uit het LPA2020, zou er na afloop nog 2.114 adressen moeten worden beoordeeld bij de huidige werkvoorraad. Alle P50-adressen zouden zijn beoordeeld. Wel moeten er nog 1.529 adressen met een licht verhoogd risico worden beoordeeld. Er zijn in deze periode 76 adressen met een normaal risico beoordeeld uit de LPA2020. (Zie tabel 3.) Delfzijl heeft 1 grijs adres toegevoegd in de LPA2020 maar dat wordt niet beoordeeld in de LPA2020.

<b>Tabel 3. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Delfzijl</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>764</b>	<b>3.009</b>	<b>1.892</b>	<b>5.665</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	209	252	918	<b>1.379</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	503	708	325	<b>1.536</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	40	520	76	<b>636</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	12	1529	573	<b>2.114</b>

**Versnellingsmaatregelen**

In de opgave van de beschikbare capaciteit is ook de toepassing van enkele versnellingsmaatregelen verwerkt. Om de plannen uit te voeren, moeten meer adressen beoordeeld worden dan er (reguliere) beoordelingscapaciteit beschikbaar is. De oplossing hiervoor zou gelegen zijn in de diverse versnellingsmaatregelen waaraan gewerkt worden, zoals de typologie-aanpak, de praktijkvariant en in mindere mate het gebruik van referentie-versterkingsadviezen. In de volgende rapportage over de voortgang van de versterking zal SodM beoordelen in hoeverre de versnellingsmaatregelen ook werkelijk leiden tot voldoende voortgang.

Wanneer alle beoordelingen tot en met LPA2020 allemaal uitgevoerd worden, zouden er na LPA2020 er met toepassing van de versnellingsmaatregelen meer dan 2 keer zoveel adressen beoordeeld zijn (1.475 i.p.v. 636) en er zouden dan nog ongeveer 1.275 (i.p.v. 2.114) adressen beoordeeld moeten worden om de totale huidige werkvoorraad beoordeeld te krijgen. Nog 893 P90-adressen moeten daarna nog beoordeeld worden. In dezelfde periode zijn 274 adressen met een normaal risicoprofiel beoordeeld uit de LPA2020. Zie tabel 4a.

<b>Tabel 4a: Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Delfzijl met Versnellingsmaatregelen</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>764</b>	<b>3.009</b>	<b>1.887</b>	<b>5.660</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	209	252	918	<b>1.379</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	503	708	325	<b>1.536</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	45	1.156	274	<b>1.475</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	7	893	375	<b>1.275</b>

In tabel 4b. wordt het restant van de te beoordelen adressen volgens database van NCG weergegeven. Het verschil met bovenstaande data wordt nog onderzocht.

<b>Tabel 4b. Restant beoordelen na LPA2020 volgens NCG</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Delfzijl</b>	<b>2</b>	<b>837</b>	<b>309</b>	<b>1148</b>

In de Delfzijl komen enkele vraagstukken samen in de keuzes die Delfzijl voorstelt voor het zuidelijk deel van de wijk Zandplaten. De adressen in Zandplaten-Zuid maken onderdeel uit van batch 3260. Zoals SodM in het algemene deel van deze beoordeling al uiteen heeft gezet, mogen de adressen met een normaal risicoprofiel uit batch 3260 in beginsel pas worden beoordeeld nadat de adressen met verhoogd en licht verhoogd risicoprofiel zijn beoordeeld.

In het plan van aanpak 2019 zijn de adressen met normaal risicoprofiel in de gemeente Delfzijl achteraan in de planning opgenomen. SodM adviseerde de gemeente vorig jaar wel te blijven opletten dat er geen vertragende werking van de activiteiten van deze groep woningen uitgaat op de opname, beoordeling en uitvoering van de panden met een verhoogd en licht verhoogd risicoprofiel.

Delfzijl beschrijft dat zij vanuit de aanname werkt dat voor het merendeel van deze woningen (Zandplatenbuurt Zuid, Tuikwerd, Delfzijl West en Delfzijl Centrum) slechts een zeer beperkte capaciteit gevraagd hoeft te worden voor de beoordeling, omdat deze woningen in sterke mate vergelijkbaar zijn. Als die aanname juist is, verdringen de adressen met normaal risicoprofiel in Zandplaten-Zuid geen adressen met een hoger risicoprofiel.

Het tweede belangrijke vraagstuk, dat speelt in de wijk Zandplaten, is de vraag of de versterkingsmaatregelen die Delfzijl wil treffen, ook echt leiden tot veilige gebouwen. SodM hecht veel waarde aan de uitkomsten van het onderzoek dat het ACVG verricht naar de veiligheid van gebouwen die op basis van versterkingsadviezen van vergelijkbare (maar niet gelijke) gebouwen of het gebruik van de kennis van lokale aannemers (expert judgement) worden versterkt. Het ACVG komt in haar conceptrapport tot de conclusie dat de werkwijze die Delfzijl voorstelt, ertoe leidt dat de gebouwen na versterking zullen voldoen aan de veiligheidsnorm. Dit is een belangrijk gegeven omdat bij bewoners van een dergelijk gebouw een voldoende mate van zekerheid moet bestaan dat het gebouw nadat de versterking is uitgevoerd, voldoet aan de veiligheidsnorm. Het ACVG plaatst echter ook een belangrijke kanttekening bij de voorgestelde aanpak.

Bij het gebruiken van bestaande versterkingsadviezen als referentie moet aangetekend worden dat gestreefd moet worden naar hergebruik van versterkingsadviezen die zijn gebaseerd op zo nieuw mogelijke versie van de NPR 9998. Het gebruik van verouderde inzichten heeft zeer waarschijnlijk tot gevolg dat zwaardere versterkingsmaatregelen uitgevoerd zullen worden dan noodzakelijk is om aan de veiligheidsnorm te voldoen. De uitvoering van die te zware maatregelen zal daarmee ook meer uitvoeringscapaciteit vragen dan nodig en dat is nadelig voor alle inwoners van Delfzijl die elders in de gemeente in onveilig huizen wonen. Voorkomen moet worden dat zijn langer moeten wachten dan nodig is.

Voorts wrekt het zich hier dat er geen uitvoeringsplanning is die gebaseerd is op de beschikbare uitvoeringscapaciteit. Daarom kan slechts gesteld worden dat de aanpak van Zandplaten-Zuid een versnelling is van het aantal te beoordelen adressen. De impact op de voortgang van de gehele versterkingsopgave door het meerdere adressen naar de fase van uitvoering te brengen met één versterkingsadvies, is nog onduidelijk. SodM adviseert de gemeente in kaart te brengen hoe groot de vertraging voor adressen met een verhoogd of licht verhoogd risicoprofiel zal zijn in fase van uitvoering.

## 8. Gemeente Appingedam

SodM geeft goedkeuring aan het plan van aanpak van de gemeente Appingedam, mits de planningen zoals die bij de beoordeling van de lokale plannen in 2019 is aangeleverd (indeling in clusters, GANTT-charts) gevolgd blijven worden. Appingedam wil 94 adressen met normaal risicoprofiel toevoegen in 2020. Het meenemen van de grijze adressen komt volgens Appingedam de uitlegbaarheid en de gebiedsgerichte aanpak ten goede. Mits deze adressen achteraan de planning worden opgenomen, kan SodM met de toevoeging instemmen.

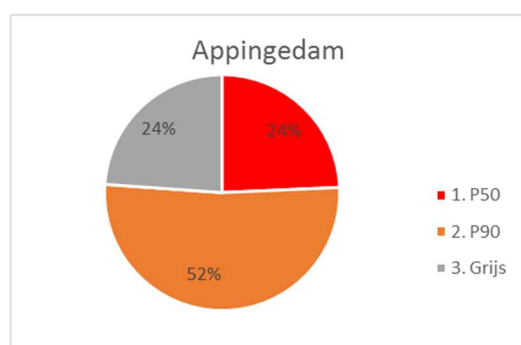
Verder adviseert SodM Appingedam ervoor te zorgen dat de voorgenomen inzet van 95 beoordelingen voor 570 adressen niet leidt tot vertraging van de beoordeling van woningen met een hoger risicoprofiel.

Daarnaast gelden de algemene adviezen zoals beschreven in hoofdstuk 3 van deze beoordeling:

- Over de prioritering van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen kon SodM zich nog geen oordeel vormen. De NCG geeft in haar brief van 16 april 2020 aan, vóór 1 juli een uitvoeringsplanning te zullen maken samen met de gemeenten;
- SodM adviseert gemeenten en de NCG dringend zo veel mogelijk gebruik te maken van nieuwe inzichten, met name ook steeds de nieuwste versie van de NPR:9998 te gebruiken. Het gebruik van verouderde inzichten zal de gehele versterkingsopgave vertragen;
- Door het ontbreken van een uitvoeringsplanning is niet duidelijk of ook in de uitvoering de meest risicovolle huizen als eerste versterkt zullen gaan worden. SodM adviseert hierin keuzes te maken die maximaal bijdragen aan de veiligheid. In die uitvoeringsplanning moet een navolgbare afweging gemaakt worden tussen optimale prioritering op grond van veiligheid en snelheid van de uitvoering gegeven de beschikbare capaciteit;
- Het is niet duidelijk of er in elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar is voor bewoners die hun huis vanwege de versterking moeten verlaten. Vanwege het ontbreken van de uitvoeringsplanning is dit knelpunt niet inzichtelijk gemaakt. SodM vraagt urgente aandacht voor een heldere bepaling van de behoefte aan tijdelijke huisvesting en voor (planning van) realisatie daarvan;
- Verbeter de manier waarop data worden vastgelegd en aangeleverd bij SodM. Uniformeer de manier waarop gemeenten informatie bij de NCG (en SodM) aanleveren en hanteer heldere deadlines;
- SodM vraagt aandacht voor een concrete uitwerking van de communicatieplannen. De lokale plannen beschrijven de uitgangspunten. Het is noodzakelijk dat deze worden uitgewerkt tot concrete communicatieplannen.

### Overzicht planning van opnames en beoordelingen van het lokale plan van aanpak 2020 van Appingedam.

In het Lokale Plan geeft de gemeente Appingedam de planning aan welke adressen in de LPA2019 en LPA20202 worden opgenomen, beoordeeld en daarna uitgevoerd. In het taartdiagram staat de totale werkvoorraad van het versterkingsproces per risicoprofiel, volgens de HRA 2019.



De gemeente Appingedam heeft relatief een hoog percentage (24%) adressen met een verhoogd risicoprofiel, terwijl meer de helft (52%) van de adressen een licht verhoogd risicoprofiel heeft.

Appingedam heeft in de LPA2020 ten opzichte van de lokale plannen van 2019 94 extra adressen met een normaal risicoprofiel toegevoegd. Daarnaast worden er 14 adressen toegevoegd in "Completering LPA 2019", dit is een datacorrectie waarmee in de plannen van 2019 goedgekeurde adressen in de brondata van de NCG zijn verwerkt. Dit zijn geen nieuwe adressen. Ten slotte zijn er met "Completering Historisch Centrum" (CHC 4), "Constructieve Eenheid" (CEH 3). Er zijn 46 adressen uit de database verdwenen, de meesten omdat tijdelijke huisvesting toch aardbevingsbestendig gebouwd bleek te zijn. De totale werkvoorraad neemt daardoor met 47 toe tot 5.075. Van de 98 nieuwe adressen in de database worden er 82 in 2020 opgenomen en 8 beoordeeld.

In tabel 1 e zijn de mutaties verwerkt.

**Tabel 1e. Werkvoorraad gemeente Appingedam per risicoprofiel op 1 januari 2020 en na mutaties.**

Risicoprofiel	Werk voorraad 1-1-2020	Mutaties	Werk voorraad LPA2020	Opname gereed 1-1-2020	Beoordeling gereed 1-1-2020	Project vastgesteld 1-1-2020	Uitvoering gereed 1-1-2020
1. Verhoogd	1.222	-1	1.221	1.116	813	317	77
2. Licht verhoogd	2.605	-46	2.559	1.492	613	174	41
3. Normaal	1.201	94	1.295	1.010	541	27	6
<b>Eindtotaal</b>	<b>5.028</b>	<b>47</b>	<b>5.075</b>	<b>3.618</b>	<b>1.967</b>	<b>518</b>	<b>124</b>

#### Opnemen:

Appingedam verwacht 1.005 adressen op te nemen. 564 in LPA2019 en 441 in LPA2020.

#### Nog op te nemen na LPA2020:

Wanneer alle adressen volgens verwachting kunnen worden opgenomen zal er na LPA2020 nog een werkvoorraad zijn van **452** nog-op-te-nemen adressen, wel zijn bijna alle adressen met een verhoogd risico dan opgenomen op 1 na. Van de adressen met een licht verhoogd risicoprofiel zullen er na LPA2020 nog 393 moeten worden opgenomen en van de adressen met een normaal risicoprofiel nog 58. Zie tabel 2.

Tabel 2. Werkvoorraad Opnamen na LPA2020 van Appingedam	1. Verhoogd Risicoprofiel	2. Licht verhoogd Risicoprofiel	3. Normaal Risicoprofiel	Eindtotaal
<b>Werkvoorraad</b>	<b>1.221</b>	<b>2.559</b>	<b>1.295</b>	<b>5.075</b>
<b>Opgenomen voor 1-1-2020</b>	1.116	1.492	1.010	<b>3.618</b>
<b>Nog Op te nemen LPA2019</b>	95	326	143	<b>564</b>
<b>Op te nemen in LPA2020</b>	9	348	84	<b>441</b>
<b>Na LPA2020 Nog Op te nemen</b>	1	393	58	<b>452</b>

#### Beoordelen:

Appingedam verwacht 1.279 adressen te beoordelen. 897 met de LPA2019 en 382 met de LPA2020.

#### Nog te beoordelen na LPA2020

Als alle geplande beoordelingen uitgevoerd kunnen worden uit het LPA2020 zouden er nog **1.829** adressen moeten worden beoordeeld bij de huidige werkvoorraad (zie tabel 3.). Bijna alle P50 adressen zouden zijn beoordeeld, op 22 na. Wel moeten er nog 1.271 adressen met een licht verhoogd risico worden beoordeeld. Er zijn in deze periode 69 adressen met een normaal risico beoordeeld uit de LPA2020. Appingedam heeft 77 grijze adressen toegevoegd aan de LPA2020. Daar worden er 8 van beoordeeld in 2020.

<b>Tabel 3. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Appingedam</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>1.221</b>	<b>2.559</b>	<b>1.295</b>	<b>5.075</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	813	613	541	<b>1.967</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	335	413	149	<b>897</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	51	262	69	<b>382</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	22	1.271	536	<b>1.829</b>

### **Versnellingsmaatregelen**

In de opgave van de beschikbare capaciteit is ook de toepassing van enkele versnellingsmaatregelen verwerkt. Om de plannen uit te voeren, moeten meer adressen beoordeeld worden dan er (reguliere) beoordelingscapaciteit beschikbaar is. De oplossing hiervoor zou gelegen zijn in de diverse versnellingsmaatregelen waaraan gewerkt worden, zoals de typologie-aanpak, de praktijkvariant en in mindere mate het gebruik van referentie-versterkingsadviezen. In de volgende rapportage over de voortgang van de versterking zal SodM beoordelen in hoeverre de versnellingsmaatregelen ook werkelijk leiden tot voldoende voortgang. In tabel 4a staan de gevolgen voor de werkvoorraad wanneer deze versnellingsmaatregelen toegepast worden.

<b>Tabel 4a. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Appingedam met Versnellingsmaatregelen</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>1.221</b>	<b>2.559</b>	<b>1.295</b>	<b>5.075</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	813	613	541	<b>1.967</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	335	413	149	<b>897</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	72	782	244	<b>1.098</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	1	751	361	<b>1.113</b>

Wanneer alle beoordelingen allemaal uitgevoerd worden, zouden er na LPA2020 er met toepassing van de versnellingsmaatregelen bijna 3 keer zoveel adressen beoordeeld zijn (1.098 i.p.v. 382) en dan nog zo'n 1.113 (i.p.v. 1.829) adressen beoordeeld moeten worden om de totale huidige werkvoorraad beoordeeld te krijgen. Nog 751 P90-adressen moeten dan nog beoordeeld worden, bijna de helft van het aantal wanneer er geen versnellingsmaatregelen zouden worden toegepast. In dezelfde periode zijn er 244 adressen uit het LPA2020 met een normaal risicoprofiel beoordeeld.

In tabel 4b. wordt het restant van de te beoordelen adressen volgens database van NCG weergegeven. Het verschil met bovenstaande data wordt nog onderzocht.

<b>Tabel 4b. Restant beoordelen na LPA2020 volgens NCG</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Appingedam</b>		682	323	<b>1.005</b>

Het lokale plan van aanpak maakt niet duidelijk voor welke 570 adressen de genoemde 95 versterkingsadviezen zullen worden gebruikt en in hoeverre er precies verdringing optreedt van adressen met een hoger risicoprofiel. In ieder geval treedt er verdringing op van een 50 aantal adressen met verhoogd risicoprofiel. In plaats van die als eerste te beoordelen, komen ze pas in het eerste Werkorder van 2021 aan de beurt. Bij de beoordeling van het lokale plan van 2019 heeft SodM ingestemd met een aanpak die op hoofdlijnen de volgorde van de Mijraad volgde, maar

waar gebiedsgerichte oplossingen door de gemeente aan toegevoegd waren. In 2020 heeft wijk Appingedam verder af van de risico-gestuurde aanpak die in beginsel nodig is voor de veiligheid.

SodM benadrukt ook na bestudering van het plan van aanpak 2020 dat de adressen met een normaal risicoprofiel niet adressen mogen verdringen die wel een (licht) verhoogd risicoprofiel hebben. Daarvan lijkt nu sprake te zijn. Zelfs als de aanname juist is dat de vele adressen met een zeer beperkte beoordelingscapaciteit toe kunnen, rechtvaardigt dat niet dat deze adressen met een normaal risicoprofiel eerder worden beoordeeld en 95 adressen met (licht) verhoogd risicoprofiel daardoor vertraging oploopt.

Het tweede belangrijke vraagstuk dat speelt bij het hergebruiken van versterkingsadviezen is de vraag of de versterkingsmaatregelen die Appingedam voor de betreffende 570 adressen wil treffen, ook echt leiden tot veilige gebouwen. SodM hecht veel waarde aan de uitkomsten van het onderzoek dat het ACVG verricht naar de veiligheid van gebouwen die op basis van versterkingsadviezen van vergelijkbare (maar niet gelijke) gebouwen of het gebruik van de kennis van lokale aannemers (expert judgement) worden versterkt. Het ACVG komt in haar conceptrapport tot de conclusie dat de werkwijze die Delfzijl voorstelt voor Zandplaten-Zuid (en die lijkt op het voorstel van Appingedam), ertoe leidt dat de gebouwen na versterking zullen voldoen aan de veiligheidsnorm. Dit is een belangrijk gegeven omdat bij bewoners van een dergelijk gebouw een voldoende mate van zekerheid moet bestaan dat het gebouw, nadat de versterking is uitgevoerd, voldoet aan de veiligheidsnorm. Het ACVG plaatst echter ook een belangrijke kanttekening bij de voorgestelde aanpak.

Bij het hergebruiken van bestaande versterkingsadviezen moet aangetekend worden dat gestreefd moet worden naar hergebruik van versterkingsadviezen die zijn gebaseerd op zo nieuw mogelijke versie van de NPR 9998. Het gebruik van verouderde inzichten heeft zeer waarschijnlijk tot gevolg dat zwaardere versterkingsmaatregelen uitgevoerd zullen worden dan noodzakelijk is om aan de veiligheidsnorm te voldoen. De uitvoering van die te zware maatregelen zal daarmee ook meer uitvoeringscapaciteit vragen dan nodig en dat is nadelig voor alle andere inwoners van de gemeente die in een onveilig huizen wonen. Voorkomen moet worden dat zijn langer moeten wachten dan nodig is.

Voorts wreekt het zich hier dat er geen uitvoeringsplanning is die gebaseerd is op de beschikbare uitvoeringscapaciteit. De impact op de voortgang van de gehele versterkingsopgave door het meerdere adressen naar de fase van uitvoering te brengen met één versterkingsadvies, is nog onduidelijk. Daarom kan slechts gesteld worden dat de aanpak van Appingedam een versnelling is van het aantal te beoordelen adressen.

SodM adviseert de gemeente te blijven opletten dat er geen vertragende werking van de activiteiten van de groep van 570 gebouwen met normaal risicoprofiel uitgaat op de opname, beoordeling van de gebouwen met een verhoogd en licht verhoogd risicoprofiel.

## 9. Gemeente Oldambt

SodM keurt het lokale plan van aanpak 2020 van de gemeente Oldambt goed mits de planningen zoals die bij de beoordeling van de lokale plannen in 2019 is aangeleverd (indeling in clusters, GANTT-charts) gevolgd blijven worden.

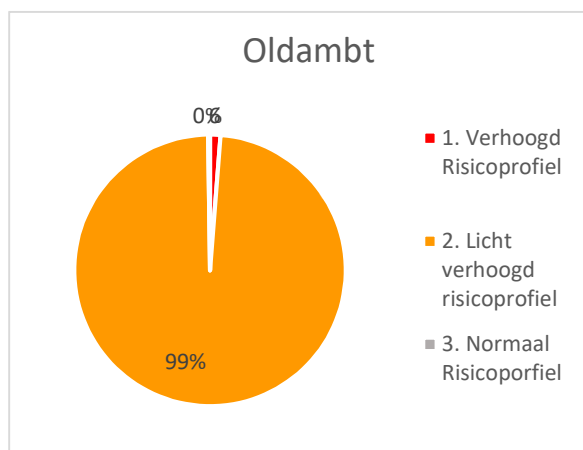
Wel gelden de algemene adviezen zoals beschreven in hoofdstuk 3 van deze beoordeling:

- Over de prioritering van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen kon SodM zich nog geen oordeel vormen. De NCG geeft in haar brief van 16 april 2020 aan, vóór 1 juli een uitvoeringsplanning te zullen maken samen met de gemeenten;
- SodM adviseert gemeenten en de NCG dringend zo veel mogelijk gebruik te maken van nieuwe inzichten, met name ook steeds de nieuwste versie van de NPR:9998 te gebruiken. Het gebruik van verouderde inzichten zal de gehele versterkingsopgave vertragen;
- Door het ontbreken van een uitvoeringsplanning is niet duidelijk of ook in de uitvoering de meest risicovolle huizen als eerste versterkt zullen gaan worden. SodM adviseert hierin keuzes te maken die maximaal bijdragen aan de veiligheid. In die uitvoeringsplanning moet een navolgbare afweging gemaakt worden tussen optimale prioritering op grond van veiligheid en snelheid van de uitvoering gegeven de beschikbare capaciteit;
- Het is niet duidelijk of er in elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar is voor bewoners die hun huis vanwege de versterking moeten verlaten. Vanwege het ontbreken van de uitvoeringsplanning is dit knelpunt niet inzichtelijk gemaakt. SodM vraagt urgente aandacht voor een heldere bepaling van de behoefte aan tijdelijke huisvesting en voor (planning van) realisatie daarvan;
- Verbeter de manier waarop data worden vastgelegd en aangeleverd bij SodM. Uniformeer de manier waarop gemeenten informatie bij de NCG (en SodM) aanleveren en hanteer heldere deadlines;
- SodM vraagt aandacht voor een concrete uitwerking van de communicatieplannen. De lokale plannen beschrijven de uitgangspunten. Het is noodzakelijk dat deze worden uitgewerkt tot concrete communicatieplannen.

### **Overzicht planning van opnames en beoordelingen van het lokale plan van aanpak 2020 van de gemeente Oldambt.**

In het lokale plan geeft Oldambt de planning aan welke adressen in de LPA2019 en LPA2020 worden opgenomen, beoordeeld en daarna uitgevoerd. In taartdiagram staat de totale werkvoorraad van het versterkingsproces per risicoprofiel, volgens de HRA 2019. Het lokale plan van Oldambt gaat uit van situatie per 1 januari 2020 en kent een totale werkvoorraad van bijna 500 adressen.





Oldambt heeft bijna allemaal (99%) adressen met een licht-verhoogd risicoprofiel (P90) en een laag percentage (0,4%) met een verhoogd-risicoprofiel (P50).

Oldambt heeft ten opzichte van de lokale plannen van 2019 1 extra adres met een normaal risicoprofiel toegevoegd. Dit brengt de totale omvang van de werkvoorraad adressen op 485. Het toegevoegde adres wordt niet opgenomen en beoordeeld. 175 adressen zijn per abuis in vorige lokale plannen als grijs aangeduid, deze behoren tot de groep met een licht verhoogd risicoprofiel.

In tabel 1d zijn de mutaties verwerkt.

**Tabel 1d. Werkvoorraad gemeente Oldambt per risicoprofiel op 1 januari 2020 en na mutaties.**

Risicoprofiel	Werk voorraad 1-1-2020	Mutaties	Werk voorraad LPA2020	Opname gereed 1-1- 2020	Beoordeling gereed 1-1-2020	Project vastgesteld 1-1-2020	Uitvoering gereed 1-1-2020
1. Verhoogd	6	0	6	4	0	0	0
2. Licht verhoogd	303	175	478	16	1	1	1
3. Normaal	175	-174	1		0	0	0
<b>Eindtotaal</b>	<b>484</b>	<b>1</b>	<b>485</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

#### Opnemen:

Oldambt verwacht met de LPA2019 265 en met LPA2020 60 adressen op te nemen.

#### Nog op te nemen na LPA2020:

Wanneer alle adressen volgens verwachting kunnen worden opgenomen zal er na LPA2020 nog een werkvoorraad zijn van **140** nog-op-te-nemen adressen, wel zullen alle adressen met een verhoogd risico en die met een normaal risicoprofiel, dan zijn opgenomen. Van de adressen met een licht verhoogd risicoprofiel zullen er na LPA2020 nog 139 moeten worden opgenomen. Zie tabel 2.

Tabel 2. Werkvoorraad Opnamen na LPA2020 van Oldambt	1. Verhoogd Risicoprofiel	2. Licht verhoogd Risicoprofiel	3. Normaal Risicoprofiel	Eindtotaal
<b>Werkvoorraad</b>	<b>6</b>	<b>478</b>	<b>1</b>	<b>485</b>
<b>Opgenomen voor 1-1-2020</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>20</b>
<b>Nog Op te nemen LPA2019</b>	<b>2</b>	<b>263</b>	<b>0</b>	<b>265</b>
<b>Op te nemen in LPA2020</b>	<b>0</b>	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>60</b>
<b>Na LPA2020 Nog Op te nemen</b>	<b>0</b>	<b>139</b>	<b>1</b>	<b>140</b>

#### Beoordelen:

Oldambt verwacht met de LPA 2019 284 en met LPA2020 nog 8 adressen te beoordelen.

**Nog te beoordelen na LPA2020:**

Als alle geplande beoordelingen uitgevoerd worden, zouden er na afloop van de LPA2020 nog **192** adressen moeten worden beoordeeld bij de huidige werkvoorraad (zie tabel 3.). Alle P50 en grijze adressen zouden zijn beoordeeld. Wel moeten er nog 191 adressen met een licht verhoogd risico worden beoordeeld. Er worden in deze periode geen adressen met een normaal risico uit het LPA2020 beoordeeld.

<b>Tabel 3. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Oldambt</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>6</b>	<b>478</b>	<b>1</b>	<b>485</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	0	1	0	<b>1</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	6	278	0	<b>284</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	0	8	0	<b>8</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	0	191	1	<b>192</b>

**Versnellingsmaatregelen**

In de opgave van de beschikbare capaciteit is ook de toepassing van enkele versnellingsmaatregelen verwerkt. Om de plannen uit te voeren, moeten meer adressen beoordeeld worden dan er (reguliere) beoordelingscapaciteit beschikbaar is. De oplossing hiervoor zou gelegen zijn in de diverse versnellingsmaatregelen waaraan gewerkt worden, zoals de typologie-aanpak, de praktijkvariant en in mindere mate het gebruik van referentie-versterkingsadviezen. In de volgende rapportage over de voortgang van de versterking zal SodM beoordelen in hoeverre de versnellingsmaatregelen ook werkelijk leiden tot voldoende voortgang. In tabel 4a staan de gevolgen voor de werkvoorraad wanneer deze versnellingsmaatregelen toegepast worden.

<b>Tabel 4a. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Oldambt met Versnellingsmaatregelen</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>6</b>	<b>478</b>	<b>1</b>	<b>485</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	0	1	0	<b>1</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	6	278	0	<b>284</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	0	60	0	<b>60</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	0	139	1	<b>140</b>

Wanneer alle beoordelingen gepland tot en met LPA2020 allemaal uitgevoerd zouden worden, zouden er na LPA2020 er met toepassing van de versnellingsmaatregelen meer dan 7 keer zoveel adressen beoordeeld zijn (60 i.p.v.8) en dan nog zo'n 140 (i.p.v.192) P90-adressen beoordeeld moeten worden om de totale huidige werkvoorraad beoordeeld te krijgen.

In tabel 4b. wordt het restant van de te beoordelen adressen volgens database van NCG weergegeven. Het verschil met bovenstaande data wordt nog onderzocht.

<b>Tabel 4b. Restant beoordelen na LPA2020 volgens NCG</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Oldambt</b>		134		<b>134</b>

## 10. Gemeente Midden-Groningen

SodM geeft goedkeuring aan het plan van aanpak van de gemeente Midden-Groningen, mits de plannings zoals die bij de beoordeling van de lokale plannen in 2019 is aangeleverd (indeling in clusters, GANTT-charts) gevolgd blijven worden. Midden-Groningen wil in 2020 54 adressen met normaal risicoprofiel toevoegen en daarvan 1 beoordelen. Het meenemen van de grijze adressen komt volgens Midden-Groningen de uitlegbaarheid en de gebiedsgerichte aanpak ten goede. Mits deze adressen achteraan de planning worden opgenomen, kan SodM met de toevoeging instemmen.

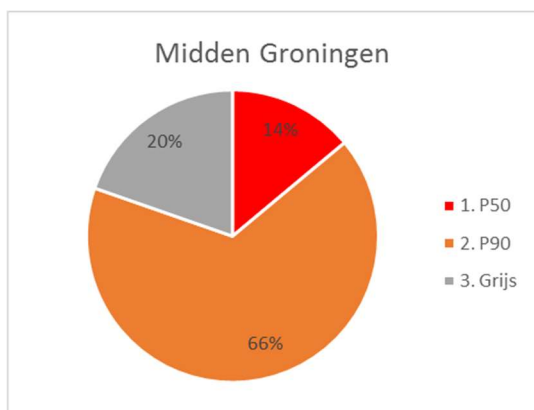
SodM adviseert de gemeente te blijven opletten dat er geen vertragende werking van de activiteiten van deze groep woningen uitgaat op de opname, beoordeling van de panden met een verhoogd en licht verhoogd risicoprofiel.

Daarnaast gelden de algemene adviezen zoals beschreven in hoofdstuk 3 van deze beoordeling:

- Over de prioritering van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen kon SodM zich nog geen oordeel vormen. De NCG geeft in haar brief van 16 april 2020 aan, vóór 1 juli een uitvoeringsplanning te zullen maken samen met de gemeenten;
- SodM adviseert gemeenten en de NCG dringend zo veel mogelijk gebruik te maken van nieuwe inzichten, met name ook steeds de nieuwste versie van de NPR:9998 te gebruiken. Het gebruik van verouderde inzichten zal de gehele versterkingsopgave vertragen;
- Door het ontbreken van een uitvoeringsplanning is niet duidelijk of ook in de uitvoering de meest risicovolle huizen als eerste versterkt zullen gaan worden. SodM adviseert hierin keuzes te maken die maximaal bijdragen aan de veiligheid. In die uitvoeringsplanning moet een navolgbare afweging gemaakt worden tussen optimale prioritering op grond van veiligheid en snelheid van de uitvoering gegeven de beschikbare capaciteit;
- Het is niet duidelijk of er in elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar is voor bewoners die hun huis vanwege de versterking moeten verlaten. Vanwege het ontbreken van de uitvoeringsplanning is dit knelpunt niet inzichtelijk gemaakt. SodM vraagt urgente aandacht voor een heldere bepaling van de behoefte aan tijdelijke huisvesting en voor (planning van) realisatie daarvan;
- Verbeter de manier waarop data worden vastgelegd en aangeleverd bij SodM. Uniformeer de manier waarop gemeenten informatie bij de NCG (en SodM) aanleveren en hanteer heldere deadlines;
- SodM vraagt aandacht voor een concrete uitwerking van de communicatieplannen. De lokale plannen beschrijven de uitgangspunten. Het is noodzakelijk dat deze worden uitgewerkt tot concrete communicatieplannen.

### **Overzicht planning van opnames en beoordelingen van het lokale plan van aanpak 2020 van de gemeente Midden-Groningen.**

In het lokale plan van aanpak geeft Midden-Groningen de planning aan welke adressen in LPA2019 en LPA2020 worden opgenomen, beoordeeld en daarna uitgevoerd. In taartdiagram staat de totale werkvoorraad van het versterkingsproces per risicoprofiel, volgens de HRA 2019. Het plan kent een totale werkvoorraad van meer dan drieduizend adressen.



Midden-Groningen heeft een relatief hoog percentage (66%) adressen met een licht-verhoogd risicoprofiel (P90) en een relatief laag percentage (20%) met een normaal risicoprofiel (grijs). Het percentage adressen met een verhoogd risico (P50) is gelijk aan het gemiddelde van alle aardbevingsgemeenten.

Midden-Groningen heeft al bijna de helft van de adressen opgenomen. Van adressen met een licht-verhoogd en normaal risico, moeten er nog 1.500 adressen worden opgenomen. Van de adressen met een hoog- en normaal risicoprofiel zijn dat nog iets meer dan honderd.

Midden-Groningen heeft in de LPA2020 ten opzichte van de lokale plannen van 2019 53 extra adressen met een normaal risicoprofiel toegevoegd. Daarnaast zijn er 3 adressen toegevoegd in Completering LPA 2019. Dat is een datacorrectie waarmee in de plannen van 2019 goedgekeurde adressen in de brondata van de NCG zijn verwerkt. Dit zijn geen nieuwe adressen.

Er zijn 4 adressen uit de database verdwenen, bv omdat een huis gesloopt is en niet meer hoeft te worden opgenomen en beoordeeld. De totale werkvoorraad neemt daardoor met (56-4) 52 toe tot 3.178. Van deze nieuwe adressen in de database worden er 52 opgenomen en 4 beoordeeld.

In tabel 1 zijn de mutaties verwerkt.

**Tabel 1. Werkvoorraad Groningen per risicoprofiel op 1 januari 2020 en na mutaties LPA2020.**

Risicoprofiel	Werk voorraad 1-1-2020	Mutaties	Werk voorraad LPA2020	Opname gereed 1-1- 2020	Beoordeling gereed 1-1-2020	Project vastgesteld 1-1-2020	Uitvoering gereed 1-1-2020
1. Verhoogd)	436	0	436	317	73	19	0
2. Licht verhoogd	2.075	-2	2.073	493	143	25	5
3. Normaal	615	54	669	520	240	66	11
<b>Eindtotaal</b>	<b>3.126</b>	<b>52</b>	<b>3.178</b>	<b>1.330</b>	<b>456</b>	<b>110</b>	<b>16</b>

#### Opnemen:

Midden Groningen verwacht in met de LPA2019 om 345 en met de LPA2020 om 608 adressen op te nemen. De opname van vrijwel alle adressen met een verhoogd risicoprofiel worden voor dit jaar voorzien.

#### Nog op te nemen na LPA2020:

Wanneer alle adressen volgens verwachting kunnen worden opgenomen zal er na LPA2020 nog een werkvoorraad zijn van **895** nog-op-te-nemen adressen, wel zijn bijna alle adressen met een verhoogd risico dan opgenomen op 8 na. Van de adressen met een licht verhoogd risicoprofiel zullen er na LPA2020 nog 863 moeten worden opgenomen en van de adressen met een normaal risicoprofiel nog slechts 24. Zie tabel 2.

Tabel 2. Werkvoorraad Opnamen na LPA2020 van Midden-Groningen	1. Verhoogd Risicoprofiel	2. Licht verhoogd Risicoprofiel	3. Normaal Risicoprofiel	Eindtotaal
Werkvoorraad	436	2.073	699	3.178
Opgenomen voor 1-1-2020	317	493	520	1.330
Nog Op te nemen LPA2019	108	170	67	345

<b>Op te nemen in LPA2020</b>	3	547	58	<b>608</b>
<b>Na LPA2020 Nog Op te nemen</b>	8	863	24	<b>895</b>

#### Beoordelen:

Midden Groningen verwacht met de LPA2019 om 491 adressen en met LPA2020 om 446 adressen te beoordelen. In tabel 3 is de werkvoorraad na uitvoering van LPA2020 weergegeven:

**Nog te beoordelen na de LPA2020:** Als alle 937 (491 plus 446) geplande beoordelingen uitgevoerd kunnen worden zouden er na het LPA2020 nog **1.785** adressen moeten worden beoordeeld bij de huidige werkvoorraad (zie tabel 3). Bijna alle P50 adressen zouden zijn beoordeeld, op 66 na. Wel moeten er nog 1.533 adressen met een licht verhoogd risico worden beoordeeld. Er zijn in deze periode 131 adressen met een normaal risico beoordeeld uit de LPA2020. Midden-Groningen heeft 53 grijze adressen toegevoegd aan de LPA2020. Deze worden bijna allemaal opgenomen maar slechts 1 wordt beoordeeld in LPA2020.

<b>Tabel 3. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Midden-Groningen</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>436</b>	<b>2.073</b>	<b>669</b>	<b>3.178</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	73	143	240	<b>456</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	257	122	112	<b>491</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	40	275	131	<b>446</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	66	1.533	186	<b>1.785</b>

#### Versnellingsmaatregelen

In de opgave van de beschikbare capaciteit is ook de toepassing van enkele versnellingsmaatregelen verwerkt. Om de plannen uit te voeren, moeten meer adressen beoordeeld worden dan er (reguliere) beoordelingscapaciteit beschikbaar is. De oplossing hiervoor zou gelegen zijn in de diverse versnellingsmaatregelen waaraan gewerkt worden, zoals de typologie-aanpak, de praktijkvariant en in mindere mate het gebruik van referentie-versterkingsadviezen. In de volgende rapportage over de voortgang van de versterking zal SodM beoordelen in hoeverre de versnellingsmaatregelen ook werkelijk leiden tot voldoende voortgang. In tabel 4a staan de gevolgen voor de werkvoorraad wanneer deze versnellingsmaatregelen toegepast worden.

<b>Tabel 4a. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Midden-Groningen met Versnellingsmaatregelen</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>436</b>	<b>2.073</b>	<b>669</b>	<b>3.178</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	73	143	240	<b>456</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	257	122	112	<b>491</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	91	912	241	<b>1.244</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	15	896	76	<b>987</b>

Wanneer alle beoordelingen gepland tot en met LPA2020 allemaal uitgevoerd zouden worden, zouden er met toepassing van de versnellingsmaatregelen bijna 3 keer zoveel adressen beoordeeld zijn (1.244 i.p.v. 446) en dan nog zo'n 987 (i.p.v. 1.785) adressen beoordeeld moeten worden om de totale huidige werkvoorraad beoordeeld te krijgen. Nog 896 P90-adressen zouden dan nog beoordeeld moeten worden, bijna de helft van het aantal wanneer er geen versnellingsmaatregelen

zouden worden toegepast. In dezelfde periode zijn 241 adressen uit LPA2020 met een normaal risicoprofiel beoordeeld.

In tabel 4b. wordt het restant van de te beoordelen adressen volgens database van de NCG weergegeven. Het verschil met bovenstaande data wordt nog onderzocht.

<b>Tabel 4b. Restant beoordelen na LPA2020 volgens NCG</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Midden-Groningen</b>	4	832	47	<b>883</b>

Net als de gemeenten Appingedam en Delfzijl kiest ook Midden-Groningen ervoor om versneld adressen naar de uitvoering te brengen door met één versterkingsadvies meerdere adressen te versterken. Omdat de verdringing van adressen met een hoger risicoprofiel beperkt blijft tot 15 op een totale omvang van de versterkingsopgave van meer dan 3.100 adressen en Midden-Groningen heeft gemotiveerd waarom deze keuze de uitlegbaarheid ten goede komt, stemt SodM in met de beperkte additionele wijziging in de volgorde.

Het tweede belangrijke vraagstuk dat speelt is de vraag of de versterkingsmaatregelen die Midden-Groningen wil treffen, ook echt leiden tot veilige gebouwen. SodM hecht veel waarde aan de uitkomsten van het onderzoek dat het ACVG verricht naar de veiligheid van gebouwen die op basis van versterkingsadviezen van vergelijkbare (maar niet gelijke) gebouwen of het gebruik van de kennis van lokale aannemers (expert judgement) worden versterkt. Het ACVG komt in haar conceptrapport tot de conclusie dat de werkwijze die Delfzijl voorstelt (en vergelijkbaar is met het voorstel van Midden-Groningen), ertoe leidt dat de gebouwen na versterking zullen voldoen aan de veiligheidsnorm. Dit is een belangrijk gegeven omdat bij bewoners van een dergelijk gebouw een voldoende mate van zekerheid moet bestaan dat het gebouw, nadat de versterking is uitgevoerd, voldoet aan de veiligheidsnorm. Het ACVG plaatst echter ook een belangrijke kanttekening bij de voorgestelde aanpak.

Bij het hergebruiken van bestaande versterkingsadviezen moet aangetekend worden dat gestreefd moet worden naar hergebruik van versterkingsadviezen die zijn gebaseerd op zo nieuw mogelijke versie van de NPR 9998. Het gebruik van verouderde inzichten heeft zeer waarschijnlijk tot gevolg dat zwaardere versterkingsmaatregelen uitgevoerd zullen worden dan noodzakelijk is om aan de veiligheidsnorm te voldoen. De uitvoering van die te zware maatregelen zal daarmee ook meer uitvoeringscapaciteit vragen dan nodig en dat is nadelig voor alle andere inwoners van de gemeente die in een onveilig huizen wonen. Voorkomen moet worden dat zijn langer moeten wachten dan nodig is.

Voorts wreekt het zich hier dat er geen uitvoeringsplanning is die gebaseerd is op de beschikbare uitvoeringscapaciteit. De impact op de voortgang van de gehele versterkingsopgave door het meerdere adressen naar de fase van uitvoering te brengen met één versterkingsadvies, is nog onduidelijk. Daarom kan slechts gesteld worden dat de gekozen, afwijkende aanpak een versnelling is van het aantal te beoordelen adressen.

SodM adviseert de gemeente net als bij de voorlopige goedkeuring in 2019 te blijven opletten dat er geen vertragende werking van de activiteiten van deze groep woningen uitgaat op de opname, beoordeling van de panden met een verhoogd en licht verhoogd risicoprofiel.

## 11. Gemeente Het Hogeland

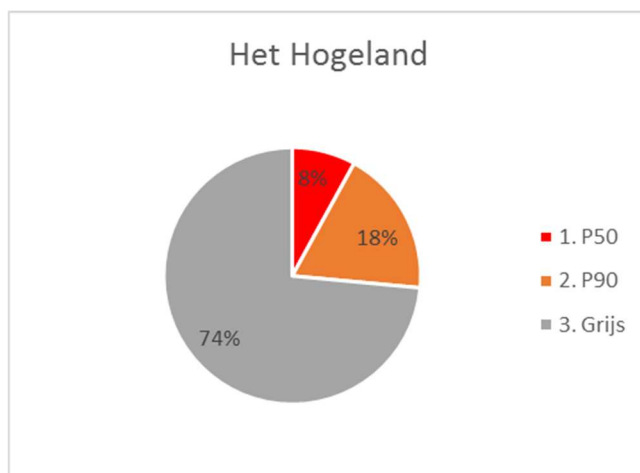
SodM keurt het plan van aanpak van de gemeente Het Hogeland goed. Het Hogeland geeft de hoogste prioriteit aan de adressen met het hoogste risicoprofielen en kiest ervoor om slechts enkele panden met een licht verhoogd risicoprofiel eerder te laten opnemen en beoordelen. Met die keuze heeft SodM vorig jaar ook ingestemd. In het huidige plan van aanpak handhaaft Het Hogeland de eerder gekozen uitgangspunten.

Wel gelden de algemene adviezen zoals beschreven in hoofdstuk 3 van deze beoordeling:

- Over de prioritering van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen kon SodM zich nog geen oordeel vormen. De NCG geeft in haar brief van 16 april 2020 aan, vóór 1 juli een uitvoeringsplanning te zullen maken samen met de gemeenten;
- SodM adviseert gemeenten en de NCG dringend zo veel mogelijk gebruik te maken van nieuwe inzichten, met name ook steeds de nieuwste versie van de NPR:9998 te gebruiken. Het gebruik van verouderde inzichten zal de gehele versterkingsopgave vertragen;
- Door het ontbreken van een uitvoeringsplanning is niet duidelijk of ook in de uitvoering de meest risicovolle huizen als eerste versterkt zullen gaan worden. SodM adviseert hierin keuzes te maken die maximaal bijdragen aan de veiligheid. In die uitvoeringsplanning moet een navolgbare afweging gemaakt worden tussen optimale prioritering op grond van veiligheid en snelheid van de uitvoering gegeven de beschikbare capaciteit;
- Het is niet duidelijk of er in elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar is voor bewoners die hun huis vanwege de versterking moeten verlaten. Vanwege het ontbreken van de uitvoeringsplanning is dit knelpunt niet inzichtelijk gemaakt. SodM vraagt urgente aandacht voor een heldere bepaling van de behoefte aan tijdelijke huisvesting en voor (planning van) realisatie daarvan;
- Verbeter de manier waarop data worden vastgelegd en aangeleverd bij SodM. Uniformeer de manier waarop gemeenten informatie bij de NCG (en SodM) aanleveren en hanteer heldere deadlines;
- SodM vraagt aandacht voor een concrete uitwerking van de communicatieplannen. De lokale plannen beschrijven de uitgangspunten. Het is noodzakelijk dat deze worden uitgewerkt tot concrete communicatieplannen.

### Overzicht planning van opnames en beoordelingen van het lokale plan van aanpak (LPA) 2020 van Het Hogeland.

In het lokale plan geeft de gemeente Het Hogeland de planning aan welke adressen in de LPA2019 en LPA2020 worden opgenomen, beoordeeld en daarna uitgevoerd. In het taartdiagram staat de totale werkvoorraad van het versterkingsproces per risicoprofiel, volgens de HRA 2019. Het lokale plan van aanpak van Het Hogeland gaat uit van situatie per 1 januari 2020 en kent een totale werkvoorraad van 2.348 adressen.



De gemeente Het Hogeland heeft van de totale werkvoorraad een relatief hoog percentage (74%) adressen met een normaal-risicoprofiel (grijs) en een laag percentage (18%) adressen met een licht risicoprofiel (P90).



Het Hogeland heeft al een groot aantal adressen opgenomen, er bestaat nog wel een achterstand in opnames met een licht verhoogd risicoprofiel.

Het Hogeland voegt in de LPA2020 ten opzichte van de lokale plannen van 2019 geen extra adressen toe. De 10 adressen onder de noemer "Completering LPA 2019" zijn een datacorrectie waarmee in de plannen van 2019 goedgekeurde adressen in de brondata van de NCG zijn verwerkt. Dit zijn geen nieuwe adressen. Ten slotte zijn er met Correctie Scholenprogramma (CSP 1) en Vangnet Bijzondere Situaties (VBS 1) in totaal nog 2 adressen toegevoegd aan de totale versterkingsopgave opgave.

Er zijn 6 adressen uit de database verdwenen, de meesten vanwege aanpassing van de database omdat tijdelijke huisvesting toch aardbevingsbestendig gebouwd bleek te zijn of adressen inmiddels gesloopt zijn en geen opname of beoordeling meer nodig hebben. De totale werkvoorraad neemt daardoor met (12-6) 6 toe tot 2.354. Van deze nieuwe adressen in de database worden er 6 opgenomen en geen enkele beoordeeld in 2020.

Tabel 1 e geeft de totale werkvoorraad Het Hogeland na toevoeging van de 6 grijze adressen.

**Tabel 1e. Werkvoorraad Het Hogeland per risicoprofiel op 1 januari 2020 en na mutaties LPA2020 .**

Risicoprofiel	Werk voorraad 1-1-2020	Mutaties	Werk voorraad LPA2020	Opname gereed 1-1- 2020	Beoordeling gereed 1-1-2020	Project vastgesteld 1-1-2020	Uitvoering gereed 1-1-2020
1. Verhoogd	188	0	188	144	15	5	1
2. Licht verhoogd	434	0	434	211	40	4	1
3. Normaal	1.726	6	1.732	1.590	902	61	37
<b>Eindtotaal</b>	<b>2.348</b>	<b>6</b>	<b>2.354</b>	<b>1.945</b>	<b>957</b>	<b>70</b>	<b>39</b>

#### Opnemen:

Het Hogeland verwacht in LPA2019 om 183 adressen op te nemen.

#### Nog op te nemen na LPA2020:

Wanneer alle adressen volgens verwachting kunnen worden opgenomen zal er na LPA2020 nog een werkvoorraad zijn van **226** nog-op-te-nemen adressen, wel zijn alle adressen met een verhoogd risico dan opgenomen. Van de adressen met een licht verhoogd risicoprofiel zullen er na LPA2020 nog 99 moeten worden opgenomen en van de adressen met een normaal risicoprofiel nog 127. Zie tabel 2.

Tabel 2. Werkvoorraad Opnamen na LPA2019 en LPA2020 van Het Hogeland	1. Verhoogd Risicoprofiel	2. Licht verhoogd Risicoprofiel	3. Normaal Risicoprofiel	Eindtotaal
<b>Werkvoorraad</b>	<b>188</b>	<b>434</b>	<b>1.732</b>	<b>2.354</b>
<b>Opgenomen voor 1-1-2020</b>	144	211	1.590	<b>1.945</b>
<b>Nog Op te nemen LPA2019</b>	44	124	15	<b>183</b>
<b>Op te nemen in LPA2020</b>	0	0	0	<b>0</b>
<b>Na LPA2020 Nog Op te nemen</b>	0	99	127	<b>226</b>

#### Beoordelen:

Het Hogeland verwacht met de LPA2019 om 338 en met de LPA2020 128 adressen te beoordelen..

#### Nog te beoordelen na LPA2020:

Als alle geplande beoordelingen uitgevoerd worden zouden er na de LPA2020 nog **931** adressen moeten worden beoordeeld bij de huidige werkvoorraad (zie tabel 3). Bijna alle P50-adressen zouden zijn beoordeeld, op 3 na. Wel moeten er nog 190 adressen met een licht verhoogd risico



worden beoordeeld. Er zijn in deze periode 79 adressen met een normaal risico uit de LPA2020 beoordeeld. Zie tabel 3.

<b>Tabel 3. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Het Hogeland</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>188</b>	<b>434</b>	<b>1.732</b>	<b>2.354</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	15	40	902	<b>957</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	170	155	13	<b>338</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	0	49	79	<b>128</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	3	190	738	<b>931</b>

### **Versnellingsmaatregelen**

In de opgave van de beschikbare capaciteit is ook de toepassing van enkele versnellingsmaatregelen verwerkt. Om de plannen uit te voeren, moeten meer adressen beoordeeld worden dan er (reguliere) beoordelingscapaciteit beschikbaar is. De oplossing hiervoor zou gelegen zijn in de diverse versnellingsmaatregelen waaraan gewerkt worden, zoals de typologie-aanpak, de praktijkvariant en in mindere mate het gebruik van referentie-versterkingsadviezen. In de volgende rapportage over de voortgang van de versterking zal SodM beoordelen in hoeverre de versnellingsmaatregelen ook werkelijk leiden tot voldoende voortgang. In tabel 4a staan de gevolgen voor de werkvoorraad wanneer deze versnellingsmaatregelen toegepast worden.

<b>Tabel 4a. Werkvoorraad Beoordelingen na LPA2020 van Het Hogeland met Versnellingsmaatregelen</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Werkvoorraad</b>	<b>188</b>	<b>434</b>	<b>1.732</b>	<b>2.354</b>
<b>Beoordeeld voor 1-1-2020</b>	15	40	902	<b>957</b>
<b>Nog te beoordelen LPA2019</b>	170	155	13	<b>338</b>
<b>Te Beoordelen in LPA2020</b>	0	81	83	<b>164</b>
<b>Na LPA2020 nog te beoordelen</b>	3	158	734	<b>895</b>

Wanneer alle geplande beoordelingen uitgevoerd worden, zouden er na LPA2020 er met toepassing van de versnellingsmaatregelen bijna één derde keer zoveel adressen beoordeeld zijn (164 i.p.v. 128) en dan nog zo'n 895 (i.p.v. 931) adressen beoordeeld moeten worden om de totale huidige werkvoorraad beoordeeld te krijgen. Nog bijna 158 P90-adressen moeten dan nog beoordeeld worden, 32 minder dan wanneer er geen versnellingsmaatregelen zouden worden toegepast. In deze periode worden 83 grijze adressen uit LPA2020 beoordeeld.

In tabel 4b. wordt het restant van de te beoordelen adressen volgens database van NCG weergegeven. Het verschil met bovenstaande data wordt nog onderzocht.

<b>Tabel 4b. Restant beoordelen na LPA2020 volgens NCG</b>	<b>1. Verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>2. Licht verhoogd Risicoprofiel</b>	<b>3. Normaal Risicoprofiel</b>	<b>Eindtotaal</b>
<b>Het Hogeland</b>		152	371	<b>523</b>

**25 juni 2020**

Staatstoezicht op de Mijnen  
Henri Faasdreef 312 | Den Haag  
T 070 379 84 00

[info@sodm.nl](mailto:info@sodm.nl)  
[www.sodm.nl](http://www.sodm.nl)  
[@sodmnl](https://twitter.com/sodmnl)