

Nota Inspraak en Overleg



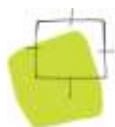
BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Nota Inspraak en Overleg

26 september 2022

Projectnummer P000728



Ruimte voor de leefomgeving

BügelHajema, adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Overzicht zienswijzen	4
3	Ontvankelijkheid	5
4	Beantwoording zienswijzen	6
4.1	Indiener 1	6
4.1.1	Zienswijze	6
4.1.2	Conclusie	6
4.2	Indiener 2	7
4.2.1	Zienswijze	7
4.2.2	Conclusie	7
4.3	Indiener 3	8
4.3.1	Zienswijze	8
4.3.2	Conclusie	9
4.4	Indiener 4	11
4.4.1	Zienswijze	11
4.4.2	Conclusie	14
4.5	Indiener 5	15
4.5.1	Zienswijze	15
4.5.2	Conclusie	16
4.6	Indiener 6	17
4.6.1	Zienswijze	17
4.6.2	Conclusie	19
4.7	Indiener 7	20
4.7.1	Zienswijze	20
4.7.2	Conclusie	21
5	Ambtshalve wijzigingen	22
5.1	Wijzigingen	22
5.2	Toelichting vervolgprocedure	23

Bijlagen

1 Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 30 mei tot en met 10 juli 2022. Tegen het plan zijn zeven zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn (deels geanonimiseerd) in bijlage 1 opgenomen. In de navolgende nota is per zienswijze een samenvatting van de tegen het plan ingebrachte punten opgenomen, is een reactie opgesteld en een conclusie getrokken.

De Nota van Inspraak en Overleg heeft geleid tot wijzigingen in het bestemmingsplan. Onlangs is de gemeente gebleken dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat een facetbestemmingsplan een beheersverordening niet kan herzien. De huidige planologische situatie van het gebied Eemshaven is een beheersverordening. Om deze reden is het nodig om een facetbeheersverordening vast te stellen voor het gebied in plaats van een facet- bestemmingsplan. Het GVP zal vervolgens ook weer worden opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Eemshaven, aangezien het bestemmingsplan de beheersverordeningen vervangt als het bestemmingsplan in werking treedt.

2 Overzicht zienswijzen

Nummer	Naam	Adres
1.	Waterschap Noorderzijlvest	Stedumermaar 1 9735 AC Groningen
2.	Engie Operations Locatie Eemscentrale	Robbenplaatweg 17 9979 XL Eemshaven
3.	Gasunie	Concourslaan 17 9727 KC Groningen
4.	Dentons namens RWE	Gustav Mahlerplein 2 1082 MA Amsterdam
5.	Indiener 5	Oostpolderweg 15 9909 TH Spijk
6.	Indiener 6	Dijkweg 7 9984 NV Oudeschip
7.	Indiener 7	Buitenweg 8 9984 NS Oudeschip

3 Ontvankelijkheid

De zeven ingediende zienswijzen (waarvan twee pro forma) zijn binnen de gestelde termijn(en) binnen gekomen en daarmee alle ontvankelijk. Voor de gestelde termijn zijn ook de pro forma zienswijzen binnen gekomen en daarmee ontvankelijk.

Eén zienswijze is ingediend in het kader van het plan Oostpolder maar gaat gedeeltelijk in op dit ontwerp-bestemmingsplan. De daarin aangegeven punten zijn daarom in deze Nota opgenomen en van een reactie voorzien.

4 Beantwoording zienswijzen

4.1 Indiener 1

4.1.1 Zienswijze

1. Indiener geeft aan dat het plan geen invloed heeft op de wateraspecten en derhalve geen aanleiding vormt tot het maken van opmerkingen.

Reactie:

De gemeente neemt kennis van dit standpunt

4.1.2 Conclusie

Het bestemmingsplan wijzigt niet als gevolg van de zienswijze.

4.2 Indiener 2

4.2.1 Zienswijze

1. Opgemerkt wordt dat er verschillende geluidszones lijken te bestaan en dat de inrichting Eemscentrale in twee zones lijkt te vallen die echter niet zo staan op de zonekaart van 1993. Indiener mist in de toelichting een onderbouwing van deze opsplitsing en onderverdeling.

Reactie:

In hoofdstuk 4 van het GVP is toegelicht waarom niet alle geluidruimte die oorspronkelijk op de kavels lag opnieuw op de kavels kon worden gelegd. In het kort: vanwege de benodigde ruimte voor Eemshaven Zuidoost, voor nestgeluid en voor (toekomstige) invulling van de Oostpolder.

In § 6.2 (pag. 19) is in het algemeen aangegeven dat en hoe gestreefd is naar een optimale geluidruimteverdeling. Bij deze optimale geluidruimteverdeling is aangesloten bij o.a. de indeling uit de zonering in 1993, de aard van de gevestigde en te vestigen bedrijven en bij vergunde geluidruimte van reeds vergunde en gerealiseerde inrichtingen.

Toevoeging van o.a. Eemshaven Zuidoost aan het industrieterrein binnen de geldende zone heeft er toe geleid dat in het zuidoostelijk deel van de Eemshaven minder royaal geluidruimte op de kavels kan worden uitgegeven, wat zich o.a. manifesteert in het lagere kavelbudget in dit gebied. Overigens behield het grootste deel van indiener kavel wél het grootste kavelbudget.

Overigens is het mogelijk om aan de hele kavel, hetzelfde kavelbudget toe te kennen. Dit zal dan noodzakelijkerwijs een gemiddelde zijn van het budget voor het noordelijke respectievelijk het zuidelijke deel. Een herberekening is nodig om de exacte waarde te bepalen. Indien dat door indiener is gewenst, treden wij graag met het bedrijf in overleg.

De in 1993 vastgestelde geluidzone hebben overigens geen geluidemissierechten afkomstig van een bepaalde kavel opgeleverd voor de bedrijven.

4.2.2 Conclusie

Het bestemmingsplan wijzigt niet als gevolg van de zienswijze.

4.3 Indiener 3

4.3.1 Zienswijze

1. Indiener wijst er op dat de aangevraagde (tijdelijke) situatie van de LNG-terminal niet past binnen de beschikbare geluidbudgetten. Indiener verzoekt bij de vaststelling van het plan rekening te houden met concrete toekomstplannen die bestaan uit de tijdelijke LNG terminal.

Reactie:

Met het GVP is beoogd om de geluidruimte zo efficiënt mogelijk te verdelen. Voor het industrieterrein Eemshaven is een bepaalde totale geluidruimte beschikbaar. Verhoging van een budget van de ene kavel en/of het nestbudget zou direct resulteren in een kleinere beschikbare geluidruimte voor andere kavels, het nestbudget en/of de reserve. Daar waar meer geluidruimte nodig is dan het kavelbudget c.q. het nestbudget, kan met een omgevingsvergunning op basis van afwegingen worden geput uit de reserve. De opgenomen reserve is zodanig dat deze naar ons inzicht voldoende geluidruimte bevat om waar nodig meerdere initiatieven voor zover nodig van een grotere geluidruimte dan het kavel- en/of nestbudget te voorzien. Bij de vaststelling van de budgetten is rekening gehouden met diverse factoren, zie met name onder het kopje "uitgangspunt invulling Eemshaven in geluidverdeelplan" in § 6.2 van het GVP. De gemeente heeft er voor gekozen om geen rekening te houden met een geluidvraag op een specifieke kavel. Overigens wordt nog met de aanvrager gesproken over de grootte van de (tijdelijke) geluidvraag.

2. Indiener zou graag zien dat vaste kavelgebonden geluidsreserveringen per ligplaats worden toegekend in plaats van nestgeluidbudget waarin alle beschikbare ruimte wordt opgeteld.

Reactie:

Ook bij vaststelling van een nestbudget per ligplaats zou er de mogelijkheid zijn dat het budget op die ligplaats is uitgeput. Met het oog op de flexibiliteit in het toekennen van geluidruimte is gekozen voor één nestbudget: op deze manier is het bijvoorbeeld mogelijk binnen het nestbudget gebruik te maken van op een andere ligplaats (nog) niet benutte ruimte.

3. Indiener merkt op dat er bij Eems Energy Terminal sprake is van bedrijfsactiviteiten op schepen die niet kwalificeren als "nestgeluid".

Reactie:

Verwezen wordt naar onze reactie onder 1. Aanvullend merken we op dat de LNG terminal op dit moment de enige is die (tijdelijk) kavelgeluid geheel of voor het grootste deel op het water heeft aangevraagd. Kavelgeluidruimte op het water moet en kan in dit plan dus komen uit het kavelbudget en/of de reserve.

4. Indiener verzoekt in het bestemmingsplan rekening te houden met de situatie dat per ligplaats twee schepen naast elkaar kunnen liggen en dat de ligplaatsbudgetten daarop zijn afgestemd.

Reactie:

In het GVP is een nestbudget samengesteld op basis van de door GSP aangegeven ligplaatsen en een op basis van GSP cijfers vastgestelde benodigde omvang ervan (type, aantallen en duur per etmaal-periode), zodanig dat dit in redelijkheid ook in de toekomst globaal de totaal benodigde nestruimte dekt. Voor het overige wordt verwezen naar onze reactie onder 1.

5. Indiener verzoekt duidelijk te maken dat artikel 9.2 alleen geldt op het moment van plantoetsing/vergunningverlening, als bij een oprichting of wijziging van een kavel of ligplaats, en niet als een gebruiksregel.

Reactie:

In de bestemmingsplanregels in artikel 4.1.2 zijn de van toepassing zijnde gebruiksregels opgenomen. Hierin wordt voor de geluidsruimte verwezen naar het geluidsbudget dat in het GVP is genoemd. Dit is een rechtstreeks werkende regel, die geldt voor alle bedrijven. Een uitzondering is opgenomen voor bestaande activiteiten zoals bedoeld in het overgangsrecht van het GVP. Voor deze activiteiten geldt de bestaande geluidsruimte.

6. Indiener maakt bezwaar tegen de mogelijkheid om middels een omgevingsvergunning een kavelbudget te verlagen (artikel 10.5 en 10.6). De juiste wijze zou zijn middels een planwijziging. Een wijzigingsbevoegdheid om planregels aan te passen om te komen tot andere budgetten lijkt echter te ontbreken in het plan.

Reactie:

In de regels staat in artikel 4.1.4 een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Die kan niet in een beheerverordening worden opgenomen. Artikel 4.1.4. wordt geschrapt. Als er al behoefte zou zijn aan een verlaging van het kavelbudget, dan dient dat bij een beheersverordening te gebeuren door middel van een herziening van de beheersverordening door de gemeenteraad.

7. Indiener vraagt artikel 15 (wijzigingsbevoegdheid) zo aan te passen dat duidelijk is dat alleen geluidbudgetten aangepast kunnen worden, niet het wijzigen van planregels.

Reactie:

Het betreft een beheersverordening. De wijzigingsbevoegdheid art. 4.1. 4 (= art. 15 van Bijlage I Geluidverdeelplan) wordt geschrapt.

4.3.2 Conclusie

Zienswijze leidt tot aanpassing van de facetbeheersverordening en Bijlage I Geluidverdeelplan

4.4 Indiener 4

4.4.1 Zienswijze

1. Indiener is onduidelijk hoe de procedure van dit bestemmingsplan zich verhoudt tot het bestemmingsplan Eemshaven.

Reactie:

Het bestemmingsplan Eemshaven ligt nu enkele jaren stil door de stikstofcrisis. Hoewel het bestemmingsplan in het najaar van 2022 in procedure wordt gebracht, is onzeker of het plan juridisch houdbaar is. Vanwege deze onzekerheid en de noodzaak een vastgesteld GVP te hebben als sturingsinstrument voor geluid, is het GVP uit de regeling van het bestemmingsplan Eemshaven gehaald en is er gekozen om de regeling middels een facetmatige herziening vast te stellen.

Onlangs is de gemeente gebleken dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat een facetbestemmingsplan een beheersverordening niet kan herzien. De huidige planologische situatie van het gebied Eemshaven is een beheersverordening. Om deze reden is het nodig om een facet-beheersverordening vast te stellen voor het gebied in plaats van een facetbestemmingsplan. Het GVP zal vervolgens ook weer worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven, aangezien het bestemmingsplan de beheersverordeningen vervangt als het bestemmingsplan in werking treedt.

Daarnaast is er, aangezien er niks verandert aan de zonegrens, voor gekozen om de geluidszone uit de facetherziening (in dit geval beheersverordening te halen). Deze geluidszone is voldoende geborgd in de vigerende plannen en beheersverordeningen.

2. Indiener wijst erop dat het project Eemshydrogen 1.0 onder het GVP niet vergunbaar zou zijn geweest waar het onder de systematiek van de Wgh wel vergunbaar zou zijn. Dit voorbeeld toont aan het bestemmingsplan indiener in haar bedrijfsvoering ingrijpend aantast en toekomstige uitbreidingsmogelijkheden kan blokkeren.

Reactie:

De gemeente onderschrijft het belang van de door indiener beschreven ontwikkelingen. Juist om sturing te houden op de geluidverdeling ten faveure van majeure maatschappelijke en/of economische ontwikkelingen, is het GVP als instrument noodzakelijk.

De voor Eemshydrogen benodigde geluidruimte is 68.4 dB(A)/m². Dat is meer dan de geluidruimte van 107 dB(A)/ha in de nacht oftewel 67 dB(A)/m² in de nacht die bij de zonering in 1993 is gehanteerd. Dit initiatief zou dus ook niet binnen die geluidruimte hebben gepast.

De voor Eemshydrogen benodigde geluidruimte van 68.4 dB(A)/m² is inderdaad meer dan het kavelbudget van 62 dB(A)/m². Daarmee zou dit initiatief onder dit GVP niet zonder meer vergunbaar zijn. De conclusie 'niet vergunbaar' is echter onjuist. Onder het GVP kan het bevoegd gezag na afweging een vergunning verlenen voor een grotere geluidruimte.

De voor Eemshydrogen benodigde geluidruimte in m² is wat hoger dan andere aanvragen voor waterstofproductie die ons bekend zijn, ook door het feit dat voor deze inrichting in relatie tot andere aanvrager aan klein oppervlak per hoeveelheid elektrisch is opgenomen. Gemiddeld is de benodigde

geluidruimte/m² voor een waterstofproductieplant kleiner. Met dit GVP zal niet elke waterstofproductieplant binnen het kavelbudget passen en moet hiervoor worden geput uit de reserve. Op basis van de door ons gemaakte schattingen is vooralsnog in totaal voldoende geluidruimte voor de Eemshaven binnen dit GVP aanwezig.

3. Indiener is van mening dat de ontwikkeling van de Oostpolder niet opweegt tegen en een ernstige beperking oplevert voor de (maatschappelijk) gewenste ontwikkelingen in de Eemshaven en specifiek voor indiener. Indiener noemt dat onaanvaardbaar, onevenredig en onnodig.

Reactie:

Die afweging is door betrokken overheden vooralsnog anders gemaakt. De druk op en de beperkte ruimte in de Eemshaven voor de verdere vergroening van de noordelijke en Nederlandse economie maakt de ontwikkeling van de Oostpolder onontkoombaar. Het verzilveren van kansen en verdere ontwikkeling van de groene economie vraagt een systeem- en ketenaanpak die uiteindelijk ook voor indiener positief kan uitwerken.

4. Indiener is van mening dat dit bestemmingsplan in procedure gelijk zou moeten oplopen met de procedure voor de bestemmingsplannen van Eemshaven en Oostpolder.

Reactie:

Zie de reactie bij punt 1. De gemeente wil actief kunnen sturen in de verdeling van geluidruimte juist om redenen die indiener ook benadrukt.

5. In de lijst van vigerende plannen in artikel 2 mist de Beheersverordening Eemshaven. Onduidelijk is of het bestemmingsplan de regels van de beheerverordening wijzigt of aanvult. Ze kunnen niet gelijktijdig van toepassing zijn op het beoogde plangebied.

Reactie:

Zie reactie op punt 1. Het facetbestemmingsplan zal niet worden vastgesteld, in plaats daarvan zal een facet-beheersverordening worden vastgesteld. De lijst van vigerende plannen zal om deze reden ook worden aangepast.

6. Indiener is van mening dat in de Staat van Bedrijfsactiviteiten ten onrechte zaken worden meegenomen zoals geur, stof en geluid. Deze informatie zou moeten worden geschrapt.

Reactie:

In artikel 4.1.2 wordt verwezen naar de Staat van bedrijfsactiviteiten, maar daarbij uitsluitend verwezen naar het aspect 'geluid'. De gemeente ziet geen aanleiding de bijlage aan te passen.

7. Indiener merkt op dat op verscheidene punten onjuiste en onduidelijke informatie staat die bijdraagt aan rechtsonzekerheid:

- i. De definitie van een geluidzoneringsplichtige inrichting is in strijd met artikel 40 Wgh.

Reactie:

De gemeente is van mening dat er geen strijdigheid bestaat met het artikel, aangezien in de definitie verwezen wordt naar de Wet geluidhinder maar aangezien de definitie niet verder voorkomt in dit facetbeheersverordening zal deze worden geschrapt.

- ii. Er ontbreekt in het bestemmingsplan een definitie van een gezoneerd bedrijventerrein. Daarom is niet duidelijk of de aanduiding "milieuzone-geluidzonebeheer" hetzelfde is als artikel 40 Wgh bedoelt met een "industrieterrein" waarvoor een geluidzone moet worden vastgesteld. Deze onduidelijkheid neemt toe doordat "bedrijf" en "inrichting" door elkaar worden gebruikt. Tenslotte is niet duidelijk waarom openbare delen niet tot het gezoneerde bedrijventerrein behoren.

Reactie:

Duidelijkheid wordt verschaft door vervanging van het begrip gezoneerd bedrijventerrein door 'gezoneerd industrieterrein'. In de nieuwe definitie daarvan is een relatie is gelegd met de Wet geluidhinder (art. 1.17). Art. 4.1.1 is aangevuld ten aanzien van ligplaatsen. De havens en het Doekegatkanaal maken deel uit van de aanduiding "milieuzone-geluidzonebeheer". Openbaar wegverkeer wordt niet beoordeeld onder hoofdstuk V industrielawaai van de Wet geluidhinder. Analooq daaraan geldt dit voor openbaar scheepvaartverkeer.

- iii. Artikel 4.1.2 sub a lijkt ten onrechte het begrip "verdeling" te noemen. Waarschijnlijk wordt hier een bepaalde geluidsemmissie of immissie bedoeld.

Reactie:

Zie de reactie onder punt V.

- iv. Onduidelijk is of in artikel 4.1.2 sub b of de definitie betekent dat alle bedrijven voor het aantonen van de passendheid binnen de zonegrens een akoestisch rapport moeten opstellen.

Reactie:

Het artikel zal worden verduidelijkt.

- v. Uit artikel 4.1.3. is niet duidelijk wat wordt bedoeld met "de verdeling van de geluidproductie over bouwpercelen passend binnen de zonegrens" en wie het Bevoegd Gezag is.

Reactie:

Indiener van de zienswijze doelt op de definitie van het begrip geluidsruimte in art. 1.15. Deze definitie kan alleen maar tot verwarring leiden. De definitie zal worden geschrapt. Het bevoegd gezag is het bestuursorgaan dat bevoegd is te beslissen op de aanvraag voor een omgevingsvergunning. Wie het bevoegd gezag is is afhankelijk van de activiteiten waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd.

- vi. Uit het bestemmingsplan en het GVP blijkt niet wanneer sprake is van een “onevenredige aantasting” van de reserve en wanneer daarvan sprake is. Dat is in strijd met de rechtszekerheid.

Reactie:

Voor afweging of er sprake is van een onevenredige aantasting is van de reserve zal het zonebeheerteam om advies worden gevraagd. Het besluit voorzien moeten worden van een zorgvuldige motivering waaruit blijkt waarom het al dan niet onevenredig wordt geacht.

- vii. Uit artikel 4.1.4. blijkt niet precies naar welke voorwaarden uit het GVP wordt verwezen en wat de relatie is met artikel 15 van het GVP. Daarmee is onduidelijk in welke gevallen en onder welke omstandigheden het college van B&W middels een omgevingsvergunning, kavelbudgetten kan aanpassen.

Reactie:

Zie eerder reacties t.a.v. dit artikel. Dit artikel zal worden geschrapt.

- viii. In artikel 15 van het GVP is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die tevens lijkt op artikel 10 lid van het GVP middels een omgevingsvergunning. Onder uitgangspunten van het GVP zou dat alleen kunnen gelijktijdig met een wijziging van het bestemmingsplan. Daarmee is onduidelijk of het verlagen van kavelbudgetten kan met een omgevingsvergunning voor binnenplannen afwijken of een wijziging van het bestemmingsplan.

Reactie:

De artikelen 10 lid 5 en 6 van bijlage I Geluidverdeelplan zullen worden geschrapt.

4.4.2 Conclusie

Zienswijze leidt tot aanpassing van de facetbeheersverordening en Bijlage I Geluidverdeelplan.

4.5 Indiener 5

4.5.1 Zienswijze

1. Indiener vind de rapportages complex en mist een leesbare handleiding waarin helder wordt wat het plan voor consequenties heeft voor omwonenden.

Reactie:

Geluid is inderdaad niet een eenvoudig onderwerp. Belangrijk is dat er een in 1993 een geluidzone is vastgesteld voor de Eemshaven. Het industrieterrein is uitgebreid met Eemshaven ZO en wordt wellicht uitgebreid met de Oostpolder. Voor de Eemshaven is dus in totaal minder geluidruimte beschikbaar dan in 1993. Dat staat ook expliciet vermeld in § 4.4: "De geluidruimte voor Eemshaven in de toekomstige situatie is kleiner dan die in de actuele situatie."

In het hoofdstuk 4 en 5 is dan ook berekend welke resterende geluidruimte er dus nog voor de Eemshaven over is. Omdat er minder geluidruimte over is, moet er meer gestreefd worden naar zuinig gebruik van geluidproductie door bedrijven. Dit GVP biedt het bevoegd gezag juist hiervoor een instrument.

2. Indiener merkt op dat conform de Wgh, geluid van windturbines niet wordt meegerekend in de geluidbelasting van een industrieterrein. Indiener vind dat onredelijk en het lijkt ook in tegenspraak met paragraaf 4.3 waarin wordt opgemerkt dat voldaan moet worden aan de cumulatieve geluidsnorm van 65 dB. Indiener vraagt zich tevens af hoe dat gemeten wordt.

Reactie:

De rijksoverheid heeft met de Wet geluidhinder in 1979 vastgelegd dat weg-, rail- en industrielawaai afzonderlijk aan normen wordt getoetst. En heeft later ook besloten dat windturbinegeluid afzonderlijk van industriegekluid wordt beoordeeld, en niet meegeteld bij toetsing van industriegekluid aan de hiervoor geldende normen. Hier kan en mag een GVP niets aan veranderen. Het GVP kan dus alleen over industriegekluid gaan. Ook al maakt het menselijk gehoor inderdaad geen onderscheid.

3. Indiener vind het overgangsrecht een vrijbrief voor bestaande bedrijven die daarmee niets hoeven te doen om geluid te minderen.

Reactie:

De geluidruimte van bedrijven ligt vast in hun Wabo milieuvergunningen. Nu komt daarbij een GVP waarin een budget per kavel wordt vastgelegd. Voor sommige inrichtingen is het kavelbudget kleiner dan de op dit moment vergunde ruimte. Een GVP mag en kan de geldende vergunningen niet aantasten. Maar het bepaalt wel dat bij revisie van de vergunning wordt getoetst aan de BBT. Wordt aan BBT niet voldaan dan kan de vergunde ruimte juist op grond van dit GVP worden verlaagd tot het kavelbudget.

4. Indieneer is van mening dat met plan de wettelijke grenzen opgezocht worden ten nadele van de leefomgeving. Onduidelijk is of gecontroleerd (en indien nodig gehandhaafd) wordt of grenswaarden al dan niet overschreden worden.

Reactie:

Zonder een GVP kan een Wabo milieuvergunningaanvraag slechts worden getoetst aan de Wgh grenswaarden voor het totale industrieterrein. Met een GVP kan de geluidruimte van een bedrijf verder worden begrensd.

5. Indieneer heeft twijfels bij de bevoegdheden van het zonebeheerteam en vraagt zich af of de omgeving voldoende wordt geïnformeerd en betrokken bij besluitvorming.

Reactie:

Het geluidverdeelplan is de wettelijke basis voor de geluidverdeling per kavel waaraan een vergunningaanvraag moet worden getoetst. Elke kavel in Eemshaven heeft een toegekend geluidbudget. Een vergunningaanvraag wordt getoetst aan het toegekende geluidbudget per kavel waarop het bedrijf wordt gevestigd. De toets vindt plaats op basis van een akoestische berekening van de geluidsemissie. Blijft de geluidproductie binnen het budget dan wordt voldaan aan het geluidverdeelplan. Indien niet aan het kavelbudget wordt voldaan en gebruik moet worden gemaakt van de reserveruimte dan dient dit meegenomen te worden in de procedure voor een omgevingsvergunning. Het bevoegde gezag voor de omgevingsvergunning maakt hiervoor een afweging onder voorwaarden. Als er meer geluidruimte nodig is zal advies worden gevraagd bij het zonebeheerteam. Dat bestaat uit deskundigen van de provincie, Groningen Seaports, een vertegenwoordiger van het bedrijfsleven, de gemeente Het Hogeland en een akoestisch adviseur namens de gemeente. Het advies zal onderdeel uitmaken van de vergunningprocedure die in het kader van de besluitvorming voor een ieder ter inzage ligt waarbij zienswijzen (door een ieder) of bezwaren (door belanghebbenden) kunnen worden ingediend. Op deze wijze wordt geborgd dat de omgeving ook wordt betrokken bij de besluitvorming.

4.5.2 Conclusie

Het bestemmingsplan wijzigt niet als gevolg van de zienswijze.

4.6 Indiener 6

4.6.1 Zienswijze

1. Indiener heeft moeite het bestemmingsplan en GVP te snappen en vraagt zich af hoe de raad een juist besluit kan nemen over een dergelijk complex plan.

Reactie:

Geluid is inderdaad niet een eenvoudig onderwerp. Belangrijk is dat er een in 1993 een geluidzone is vastgesteld voor de Eemshaven. Het industrieterrein is uitgebreid met Eemshaven ZO en wordt wellicht uitgebreid met de Oostpolder. Voor de Eemshaven is dus in totaal minder geluidruimte beschikbaar dan in 1993. Dat staat ook expliciet vermeld in §4.4: "De geluidruimte voor Eemshaven in de toekomstige situatie is kleiner dan die in de actuele situatie."

In het hoofdstuk 4 en 5 is dan ook berekend welke resterende geluidruimte er dus nog voor de Eemshaven over is. Omdat er minder geluidruimte over is, moet er meer gestreefd worden naar zuinig gebruik van geluidproductie door bedrijven. Dit GVP biedt het bevoegd gezag juist hiervoor een instrument.

De raad stelt met het bestemmingsplan de "spelregels" voor de geluidverdeling vast. Feitelijke uitvoering ligt daarna bij deskundigen en het college indien deskundigen adviseren dat de geluidbudgetten op een kavel dienen te worden verlaagd of verhoogd.

2. Voor indiener is het onduidelijk of en hoe het geluid van windturbines wordt meegenomen.

Reactie:

De rijksoverheid heeft met de Wet geluidhinder in 1979 vastgelegd dat weg-, rail- en industrielawaai afzonderlijk aan normen wordt getoetst. En heeft later ook besloten dat windturbinegeluid afzonderlijk van industriegekluid wordt beoordeeld, en niet meegeteld bij toetsing van industriegekluid aan de hiervoor geldende normen. Hier kan en mag een GVP niets aan veranderen. Het GVP kan dus alleen over industriegekluid gaan. Ook al maakt het menselijk gehoor inderdaad geen onderscheid.

3. Indiener vraagt hoe geluidmetingen worden verricht nu ook blijkt dat de geplaatste meters regelmatig storingen hebben.

Reactie:

Voor het GVP en het geluidbeheer worden geen specifieke akoestische metingen verricht. Wel wordt in algemene zin door de provincie gemeten wat de geluidsproductie in en rond de Eemshaven is. De meters vangen alle typen geluiden op, niet alleen van de industrie waar het GVP over gaat.

4. Indiener vindt het overgangsrecht een vrijbrief voor bestaande bedrijven die daarmee niets hoeven te doen om geluid te minderen.

Reactie:

De geluidruimte van bedrijven ligt vast in hun Wabo milieuvergunningen. Nu komt daarbij een GVP waarin een budget per kavel wordt vastgelegd. Voor sommige inrichtingen is het kavelbudget kleiner dan de op dit moment vergunde ruimte. Een GVP mag en kan de geldende vergunningen niet aantasten. Maar het bepaalt wel dat bij revisie van de vergunning wordt getoetst aan de BBT. Wordt aan BBT niet voldaan dan kan de vergunde ruimte juist op grond van dit GVP worden verlaagd tot het kavelbudget.

5. Indiener is van mening dat met plan de wettelijke grenzen opgezocht worden ten nadele van de leefomgeving. Onduidelijk is of gecontroleerd (en indien nodig gehandhaafd) wordt of grenswaarden al dan niet overschreden worden.

Reactie:

Zonder een GVP kan een Wabo milieuvergunningaanvraag slechts worden getoetst aan de Wgh grenswaarden voor het totale industrieterrein. Met een GVP kan de geluidruimte van een bedrijf verder worden begrensd.

6. Indiener wil een toezegging dat de grens van het geluidsniveau van 50 dB(A) wordt gelegd op de Dijkweg in Oudeschip en niet de Greedeweg in Oosteinde.

Reactie:

Met voorliggend plan worden de zonegrens of de geldende grenswaarden bij de woningen in de zone niet gewijzigd: niet vergroot/verhoogd, maar ook niet verkleind/verlaagd. Ook ter plaatse van de woningen aan de Dijkweg blijven de in 1992 vastgestelde hogere waarden gelden.

7. Indiener heeft twijfels bij de bevoegdheden van het zonebeheerteam en vraagt zich af of de omgeving voldoende wordt geïnformeerd en betrokken bij besluitvorming.

Reactie:

Het geluidverdeelplan is de wettelijke basis voor de geluidverdeling per kavel waaraan een vergunningaanvraag moet worden getoetst. Elke kavel in Eemshaven heeft een toegekend geluidbudget. Een vergunningaanvraag wordt getoetst aan het toegekende geluidbudget per kavel waarop het bedrijf wordt gevestigd. De toets vindt plaats op basis van een akoestische berekening van de geluidsemissie. Blijft de geluidproductie binnen het budget dan wordt voldaan aan het geluidverdeelplan. Indien niet aan het kavelbudget wordt voldaan en gebruik moet worden gemaakt van de reserveruimte dan dient dit meegenomen te worden in de procedure voor een omgevingsvergunning. Het bevoegde gezag voor de omgevingsvergunning maakt hiervoor een afweging onder voorwaarden. Als er meer geluidruimte nodig is zal advies worden gevraagd bij het zonebeheerteam. Dat bestaat uit deskundigen van de provincie, Groningen Seaports, een vertegenwoordiger van het bedrijfsleven, de gemeente Het Hogeland en een akoestisch adviseur namens de gemeente. Het advies zal onderdeel uitmaken van de vergunningprocedure die in het kader van de besluitvorming voor een ieder ter inzage ligt waarbij zienswijzen (door een ieder) of

bezwaren (door belanghebbenden) kunnen worden ingediend. Op deze wijze wordt geborgd dat de omgeving ook wordt betrokken bij de besluitvorming.

4.6.2 Conclusie

Het bestemmingsplan wijzigt niet als gevolg van de zienswijze.

4.7 Indiener 7

4.7.1 Zienswijze

1. Indiener is van mening dat de ter inzage legging van het bestemmingsplan gemeld had moeten worden in de nieuwsbrief van mei van de provincie Groningen.

Reactie:

Het bestemmingsplan GVP maakte eerst onderdeel uit van het bestemmingsplan Eemshaven. Gezien de samenhang met de Oostpolder, kan de gemeente de indiener geen ongelijk geven. Bij het vervolg van de procedure zal de communicatie in nieuwsbrieven worden meegenomen.

2. Indiener is van mening dat het besluit naar aanleiding van de hoorzitting van de Commissie Rechtsbescherming zou moeten doorwerken in het bestemmingsplan en dus rekening moet houden met aspecten als gezondheid en veiligheid. Het bestemmingsplan voldoet niet aan actuele Europese richtlijnen en wetgeving.

Reactie:

De huidige wetgeving voor geluid (Wgh) is ingesteld om de effecten van geluid van industrie op bewoning aan regels te binden. Waar indiener op doelt is een uitspraak die loopt rond de vergunningen van windparken. De provincie Groningen heeft in haar verordening een regel opgenomen die geluidscumulatie aan nadere eisen bind. De gevolgen van eventuele Europese uitspraken laten vermoedelijk nog enige jaren op zich wachten.

Het GVP verandert de regels rond de bestaande geluidzonering niet maar ziet wel toe op een verdeling van geluid en geluid onder voorwaarden toestaan. Dat betekent minder ruimte voor bedrijven om geluidsruimte aan te vragen. Bedrijven moeten het maximale doen om geluid te minderen. Daarmee is het GVP een instrument dat de overheid meer grip geeft op de geluidsproductie.

3. Het bestemmingsplan kan pas worden vastgesteld als gedegen onderzoek is gedaan naar de gezondheidsrisico's voor de woonomgeving.

Reactie:

Op dit moment lopen onderzoeken in het kader van de milieueffectrapportage van de Oostpolder, waaronder voor geluid, veiligheid en gezondheid. De uitkomsten kunnen aanleiding zijn tot nieuwe en strengere regels op deze aspecten. Deze worden in het Projectbesluit voor de Oostpolder (het bestemmingsplan onder de nieuwe Omgevingswet) vastgelegd. Dit is een afzonderlijke procedure waar bewoners zienswijzen tegen kunnen indienen.

4. Indiener is van mening dat de geluidszone voor Oudeschip en omgeving door industrie in de Oostpolder niet kan worden aangepast door de al bestaande hogere grenswaarden. De huidige rechten en afspraken dienen gerespecteerd te worden.

Reactie:

De huidige rechten en afspraken worden niet aangepast. Ook niet voor de bedrijven in de Eemshaven. Het GVP gaat uit een verdere groei en ontwikkeling in de Eemshaven en betreft in essentie spelregels hoe de nog beschikbare geluidruimte wordt verdeeld. Zoals aangegeven wordt een deel van de beschikbare geluidruimte van de Eemshaven gebruikt voor de ontwikkeling van de Oostpolder. De geluidszone van 1993 wordt daarvoor niet aangepast.

5. Indiener vind het niet correct dat de gemeente het bestemmingsplan in procedure brengt terwijl er nog een procedure voor het windpark Oostpolder loopt waarin o.a. geluid van het windpark nog beoordeeld dient te worden.

Reactie:

De geluidszone is destijds vastgesteld voor de ontwikkeling van de Eemshaven. Het GVP verdeelt het nog beschikbare geluid en maakt mogelijk dat een deel van de geluidsreserve van de Eemshaven wordt ingezet voor de ontwikkeling van de Oostpolder. De feitelijke onderzoeken en besluitvorming rond de Oostpolder vindt in een afzonderlijke procedure plaats. De GVP voor de Eemshaven kan niet langer op zich wachten. De haven raakt vol en op dit moment kan niet worden gestuurd in de geluidverdeling. Ook zonder de Oostpolder was het GVP om die reden op korte termijn vastgesteld.

6. Indiener vind het onjuist dat een bestemmingsplan GVP wordt vastgesteld over gronden die niet in het bezit zijn van gemeente of provincie.

Reactie:

De geluidszone van 1993 ligt op dit moment ook op gronden van derden. Het bestemmingsplan GVP wijzigt daar niets aan.

4.7.2 Conclusie

Het bestemmingsplan wijzigt niet als gevolg van de zienswijze.

5 Ambtshalve wijzigingen

5.1 Wijzigingen

Naast de wijzigingen als gevolg van de zienswijzen, is nog een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd:

Algemeen:

- Aanpassing van het plangebied (plangrens rond de Eemshaven, geluidzone vervalt).
- Aanpassing van de vervolgprocedure (facet-bestemmingsplan GVP naar facet-beheersverordening GVP).
- Als gevolg van wijzigen van de procedure (zie ook paragraaf 5.2) aanpassen van teksten van facet-bestemmingsplan naar facet-beheersverordening.
- Actualisering van de lijst van plannen waarop het GVP betrekking heeft.
- Als gevolg van de zienswijze van indiener 4 worden diverse tekstuele aanpassingen doorgevoerd.

GVP:

- § 7.3 en hoofdstuk 8 art. 2 verwijzing naar het nestgeluidrapport geüpdate.
- § 3.3, 5^e bolletje: naast de Lden beoordeling onder de Omgevingswet is nu ook de beoordeling van Lnight genoemd.
- In het nestgeluidrapport § 4.8 werden ligplaatsen en aantallen genoemd behorend tot Oosterhorn Delfzijl. De verschrijvingen zijn hersteld.
- Hoofdstuk 8 regels: art. 13 Overgangsrecht: verwezen werd naar art. 10 lid 7. Deze verschrijving is gecorrigeerd naar art. 10 lid 8.
- Hoofdstuk 8 regels: art. 14 lid 1 onder b: het criterium om een grotere nestgeluidruimte toe te staan wanneer walstroom (nog) niet mogelijk is, is nauwkeuriger geformuleerd. In artikel 4.1.4 zal worden aangegeven aan welke regels van het Geluidverdeelplan moet worden voldaan, teneinde dit te kunnen vervangen.

Rapport Nestgeluid:

- § 3.1 alinea 2 zinnen 1 en 2 gewijzigd: de omschrijving van wat als nestgeluid wordt beschouwd bij scheepswerven, is nauwkeuriger geformuleerd.
- § 3.3 en 5.1: Er is bij het doorkijken naar de Omgevingswet naast het Lden ook het Lnight beoordeeld.
- Hoofdstuk 1 laatste alinea, § 4.10, op 1 na laatste alinea en § 5.3, alinea 3: de bedoeling was om nog vóór de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan ook het impliciet vergund nestgeluid te inventariseren om definitief na te gaan in hoeverre het vergunde nestgeluid exact past binnen het nestbudget. Dat zal nu zo spoedig mogelijk ná de definitieve vaststelling gebeuren. De verwachting is dat dit zal passen. Mocht dit toch niet helemaal het geval blijken, dan zal de extra benodigde ruimte voor het nestbudget naar alle verwachting passen binnen de reserve.

5.2 Toelichting vervolprocedure

Zoals hierboven al uiteen is gezet is de gemeente gebleken dat een facetbestemmingsplan niet het juiste instrument is om het geluidverdeelplan in te regelen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat een facetbestemmingsplan een beheersverordening niet kan herzien. De huidige planologische situatie van het gebied Eemshaven is een beheersverordening. Om deze reden is het nodig om een facet-beheersverordening vast te stellen voor het gebied in plaats van een facetbestemmingsplan. Het ontwerp facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven zal dan ook worden ingetrokken. In plaats daarvan zal een facet-beheersverordening ter vaststelling aan de gemeenteraad worden aangeboden. Het GVP zal vervolgens ook weer worden opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Eemshaven, aangezien het bestemmingsplan de beheersverordeningen vervangt als het bestemmingsplan in werking treedt.

Daarnaast is er, aangezien er niks veranderd aan de zonegrens, voor gekozen om de geluidszone uit de facetherziening (in dit geval beheersverordening te halen). Deze geluidszone is voldoende geborgd in de vigerende plannen en beheersverordeningen.

Bijlagen

Bijlage 1 Zienswijzen



Gemeente Het Hogeland

Postbus 26
9980 AA UITHUIZEN

Groningen	31 mei 2022
Ons kenmerk	Z/22/054387
Contactpersoon	
Uw e-mail van	25 mei 2022
Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	-

Onderwerp: Facetbestemmingsplan geluidverdeelplan Eemshaven

Geachte ,

Van u ontvangen wij bovengenoemd facetbestemmingsplan met het verzoek om een vooroverlegreactie. Graag voldoen wij aan uw verzoek. Hierbij ontvangt u onze reactie.

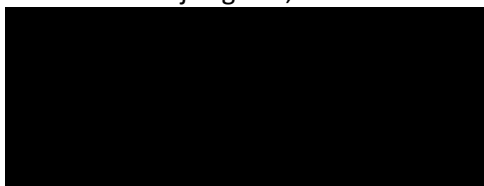
Instemming

Zoals in paragraaf 4.2 Overige omgevingsaspecten terecht is aangegeven: dit plan heeft geen invloed op wateraspecten.

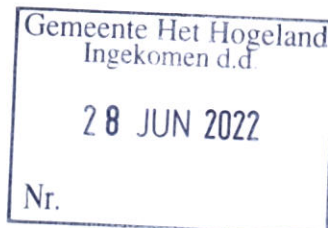
Vragen?

Hebt u hierover nog vragen? Neemt u gerust contact op met , telefoonnummer 050- , e-mailadres [@noorderzijlvest.nl](mailto: @noorderzijlvest.nl).

Met vriendelijke groet,



manager Watersystemen en Waterveiligheid
namens het Dagelijks Bestuur van
het waterschap Noorderzijlvest



Postbus 23, 9983 ZG Roodeschool

Gemeenteraad van Het Hogeland
Postbus 26
9980AA UITHUIZEN

Operations

Locatie Eemscentrale

Robbenplaatweg 17
9979 XL Eemshaven
Tel. +31 88 769 55 00 - Fax +31 88 769 57 14

uw referentie

Zaaknr.: -

onze referentie

E702

datum

27 juni 2022

contact



e-mail

[Redacted]@engie.nl

telefoon

+31 88 [Redacted] [Redacted]

betreft: Zienswijze ontwerp facet-bestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven

Geachte gemeenteraadsleden,

Bij dit schrijven geeft ENGIE Energie Nederland N.V. (verder "ENGIE"), als eigenaar van de in de Eemshaven gevestigde Eemscentrale, haar zienswijze op het ter inzage liggende ontwerp facet-bestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven (verder "het Plan").

ENGIE constateert dat:

- in de geluidverdeelkaart in het Plan de inrichting Eemscentrale binnen twee verschillende geluidzones valt, waarbij het zuidelijke deel minder geluidruimte toebedeeld krijgt dan het noordelijke deel;
- ten aanzien van de totstandkoming van de geluidzones verwezen wordt naar het zonebesluit en de zonekaart uit 1993;
- de geluidzones in het Plan grote gelijkenis vertoont met de zonekaart uit 1993, met uitzondering van de zone indeling bij de Eemscentrale; de opdeling van de inrichting Eemscentrale in twee verschillende zones is niet aanwezig in de zonekaart uit 1993.

engie.nl

ENGIE Energie Nederland N.V., Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle
Handelsregister Zwolle 05043678 - BTW-nr. NL008357523B01 -
IBAN NL08 INGB 0678 0910 40 - BIC INGBNL2A

ENGIE vindt in het Plan geen onderbouwing voor de verdeling van haar inrichting Eemscentrale in twee verschillende geluidzones en de dientengevolge lagere toegewezen geluidruimte voor het zuidelijk deel van haar terrein. Ook vanuit de toegestane functies en de projecten die ENGIE voor haar terrein in ontwikkeling heeft, ziet zij geen logische verklaring voor deze opsplitsing en lagere geluidruimte voor dit zuidelijke terreindeel. ENGIE stelt zich daarom op het standpunt dat de verdeling in geluidcontouren ter hoogte van de Eemscentrale in lijn zou moeten zijn met het eerder vastgestelde zonebesluit uit 1993, waar de gemeente ook zelf naar verwijst, en daarmee het zuidelijk deel van het terrein van de Eemscentrale onderdeel zou moeten zijn van de noordelijker gelegen geluidzone.

Graag zien wij uw reactie op onze zienswijze tegemoet.

Hoogachtend



Senior Expert Milieu
ENGIE Energie Nederland N.V.

Gemeente Het Hogeland
T.a.v. Gemeenteraad Hogeland
Postbus 26
9980 AA Uithuizen

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
E info@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
9 augustus 2022

Doorkiesnummer



Ons kenmerk
OON 22. 1577

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze ontwerp 'Facetbestemmingsplan geluidverdeelplan
Eemshaven'

Geachte gemeenteraad,

Uit een publicatie in het gemeenteblad van Het Hogeland nr. 230195 blijkt dat het bovengenoemd ontwerp van een facetbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Hier is een pro-formazienswijze onder kenmerk OON 22. 1385 ingediend d.d. 7 juli 2022. Het ontwerp is door ons beoordeeld en geeft aanleiding tot het naar voren brengen van een zienswijze.

Zoals bij u bekend ontwikkelt Eems Energy Terminal B.V. (hierna EET), een 100% dochter van NV Nederlandse Gasunie, een tijdelijke LNG terminal met behulp van twee Floating Storage and Regasification Units (hierna FSRU's) in de Eemshaven. FSRU's zijn schepen voor opslag en verwerking van vloeibaar aardgas met bijbehorende faciliteiten op de havenkade. De LNG terminal wordt gerealiseerd in het publieke belang om de Nederlandse en Europese leveringszekerheid van aardgas te verbeteren op de kortst mogelijke termijn. Dit is mede ingegeven door het streven om niet meer afhankelijk te zijn van de import van Russisch gas. Op 15 juli 2022 is voor de oprichting en het in bedrijf hebben van de LNG terminal een omgevingsvergunning aangevraagd bij de provincie Groningen. Het bestemmingsplan heeft invloed op de LNG terminal van EET. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

Planregels

Tijdelijke situatie past niet binnen de beschikbare geluidbudgetten in het facetbestemmingsplan

In de huidige situatie wordt bij de vergunningverlening voor wat betreft industrielawaai alleen getoetst aan de Wgh. Het huidige bestemmingsplan bevat immers (voor zover wij hebben kunnen nagaan) geen geluidregels. De vraag is of bij een toetsing aan enkel de Wet geluidhinder de tijdelijke situatie wél past. Daarbij hoeft alleen rekening gehouden te worden met al vergunde geluidruimte aan derden, niet met gereserveerde geluidruimte. Dus strijd met een eventueel zonebeheerplan en de daarin opgenomen gereserveerde geluidruimte is geen weigeringsgrond voor de vergunning.

Dat betekent dat in de huidige situatie niet getoetst wordt aan het voorgenomen facetbestemmingsplan. Verzoek is om bij de vaststelling van het facetplan rekening te houden met concrete toekomstplannen, die bestaan uit de tijdelijke situatie voor de LNG terminal, waarvoor (tijdelijk) een verhoogd geluidbudget benodigd is. Wij kunnen hiervoor een berekening leveren, zowel in dB(A)/m2 emissie als op de immissiepunten.

Nestgeluidruimte op het water voorziet niet in vaste ruimte per ligplaats

In het geluidruimteverdeelplan is op het water alleen voorzien in nestgeluidruimte. Er is géén vaste ruimte per ligplaats, de beschikbare ruimte wordt opgeteld en geldt voor alle ligplaatsen gezamenlijk. Hierdoor kan het zijn dat het nestgeluidbudget op enig moment is

uitgeput en er geen ruimte is voor nieuwe initiatieven. Verder is er bij Eems Energy Terminal sprake van bedrijfsactiviteiten op schepen, die niet kwalificeren als 'nestgeluid'. Wij verzoeken u om kavelgebonden geluidsreserveringen voor industrielaawaaiactiviteiten op het water, los van nestgeluidbudget, op te nemen in het facetbestemmingsplan.

Ligplaatsbudgetten twee schepen i.p.v. een.

Uit het geluidruimteverdeelplan lijken de ligplaatsbudgetten één schip breed te zijn. Bij Eems Energy Terminal is sprake van twee schepen die naast elkaar liggen. Wij vragen ons hiermee af of het nestgeluidbudget hierin wel voorziet.

Wij verzoeken u om, in zoverre het nestgeluidbudget hierin niet voorziet, dit mee te nemen in het bestemmingsplan.

Onduidelijkheid beoordelingspunt nestgeluidruimte

Artikel 9.2 uit het geluidruimteverdeelplan is rechtsonzeker omdat onduidelijk is tot wie die zich richt. De planregels gelden in beginsel voor gebruikers van de gronden. Maar die kunnen er niets aan doen als door anderen meer nestgeluid wordt gemaakt. Het is onduidelijk wie daar dan op wordt aangesproken. Wij verzoeken u duidelijk te maken dat artikel 9.2 alleen geldt op het moment van plantoetsing/vergunningverlening, als bij een oprichting of wijziging van een kavel of ligplaats, en niet als een gebruiksregel.

Mogelijkheid verlagen kavelbudget middels omgevingsvergunning

In artikel 10.5 van de regels geluidverdeelplan Eemshaven wordt mogelijk gemaakt om middels omgevingsvergunning het kavelbudget van een of meer andere kavels te verlagen. Wij vinden dat dit niet kan middels een omgevingsvergunning. Je kan immers de in de planregels opgenomen budgetten niet wijzigen met een vergunning. Dat kan alleen met een planwijziging. Een wijzigingsbevoegdheid om de planregels aan te passen om te komen tot andere budgetten ontbreekt echter in het plan.

Tevens geldt voor artikel 10 lid 6 iets vergelijkbaars. Ten eerste is onduidelijk welk nestgeluidbudget bedoeld wordt: het totale nestgeluidbudget of het in een omgevingsvergunning aan een inrichting toegekende budget. Wij nemen aan dat dit laatste bedoeld is, maar dit blijkt niet duidelijk uit de regels. Wij verzoeken u dit duidelijk aan te geven in het artikel.

Wijzigingsbevoegdheid/Ambtshalve wijziging

Artikel 15 betreft een wijzigingsbevoegdheid. Uit de regels blijkt dat het gaat om de bevoegdheid om een vergund geluidbudget te verhogen of verlagen. Dus betreft dus geen bevoegdheid tot wijziging van de planregels. Als het gaat om het ambtshalve wijzigen van geluidbudget (in plaats van op aanvraag) dan verzoeken wij u om dit ook zo in het artikel te benoemen.

Vervolg

Voordat wordt overgegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, verzoeken wij u ons de beoogde wijziging(en) voor te leggen. Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende via 06 [REDACTED] of via email op [REDACTED]@gasunie.nl.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 9-8-2022

Ons kenmerk: OON 22. 1577

Onderwerp: Zienswijze ontwerp 'Facetbestemmingsplan geluidverdeelplan Eemshaven'

Hoogachtend,



Omgevingsmanager Juridische zaken OON

PER AANGETEKENDE POST EN PER E-MAIL

Raad van de gemeente Het Hogeland
Postbus 26
9980 AA Uithuizen
E-mail: @hethogeland.nl

Datum: 9 augustus 2022
Referentie: 4389640

Aanvulling zienswijze tegen ontwerp facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven

Geachte raad,

Op 7 juli 2022 diende ik namens RWE Eemshaven Holding II B.V. en RWE Eemshydrogen B.V. (**RWE**) een pro forma zienswijze (**Zienswijze**) in tegen het ontwerp facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven (**Ontwerp**). Bij e-mailbericht van 18 juli 2022 van uw gemeente is mij een termijn gegund tot en met 10 augustus 2022 om de Zienswijze aan te vullen. In deze brief is deze aanvulling opgenomen.

De bezwaren van RWE tegen het Ontwerp zijn opgenomen in deze aanvulling op de Zienswijze. Naast deze bezwaren, zit er nog een groot aantal onduidelijkheden en onjuistheden in het Ontwerp. Ten behoeve van de leesbaarheid van deze aanvulling zijn deze onduidelijkheden en onjuistheden opgenomen in de bijlage bij deze aanvulling.

RWE op het Eemshaventerrein

RWE exploiteert in de Eemshaven een steenkool- en biomassacentrale met een vermogen van 1.600 MW (**Eemshavencentrale**). Het aandeel biomassa wordt de komende jaren nog meer verhoogd, waardoor de Eemshavencentrale uiteindelijk volledig zal overgaan op biomassa. Deze verandering vormt een deel van het grotere plan van RWE om in de Oostlob van het Eemshavengebied (onder andere op het terrein van de Eemshavencentrale) de komende jaren een van de meest toonaangevende energie- en waterstofhubs van Noordwest-Europa te ontwikkelen. Het doel is dit gebied, door slimme technieken en oplossingen te combineren, niet alleen CO₂-neutraal te krijgen, maar hier zelfs een negatieve CO₂-uitstoot te realiseren. Hiermee zal RWE een belangrijke bijdrage leveren aan de Nederlandse doelstellingen om de CO₂-uitstoot te verlagen. Met de voorbereiding van deze ontwikkelingen is RWE al jarenlang aan de slag en verscheidene van deze projecten bevinden zich dan ook al in een vergevorderd stadium.

In de eerste plaats is dit dus het al genoemde belangrijke project van de overgang naar het stoken van biomassa in de Eemshavencentrale, waarmee nu al (op basis van de huidige biomassameestook) 1.3 megaton

LuatViet > Fernanda Lopes & Associados > Guevara & Gutierrez > Paz Horowitz Abogados > Sirote > Adepetun Caxton-Martins Agbor & Segun > Davis Brown > East African Law Chambers > Eric Silwamba, Jalasi and Linyama > Durham Jones & Pinegar > LEAD Advogados > For more information on the firms that have come together to form Dentons, go to [dentons.com/legacyfirms](https://www.dentons.com/legacyfirms)

Dentons Europe LLP is een wereldwijde aanbieder van juridische diensten aan cliënten over de hele wereld door middel van aangesloten kantoren en deelnemingen. Dentons Europe LLP is een limited liability partnership geregistreerd in Engeland en Wales met als doel de uitoefening van de rechtspraak, daaronder begrepen de advocatuur, het notariaat en de fiscale praktijk, en is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 73505323. De Dentons Europe Region Terms of Business, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen, zijn van toepassing en zijn op verzoek beschikbaar. Kijk op [dentons.com](https://www.dentons.com) onder Legal Notices.

aan CO₂-uitstoot per jaar wordt bespaard. In de tweede plaats heeft RWE recent de omgevingsvergunning verleend gekregen voor het project 'Eemshydrogen 1.0', de bouw van een elektrolyser voor de productie van waterstof op het Eemshaventerrein. De elektrolyser zal worden aangesloten op het windmolenpark Westereems van RWE, waardoor de productie van groene waterstof gegarandeerd is. Recent is bovendien een vergunningaanvraag ingediend voor Eemshydrogen 2.0; een electrolyser met een capaciteit van 50 MW.

Daarnaast zal RWE in september de gasgestookte en naast de Eemshavencentrale gelegen Magnumcentrale (1.4 GW) in eigendom krijgen. De centrale kan technisch geschikt gemaakt worden om waterstof mee te stoken (tot 30%) of zelfs volledig over te gaan op deze brandstof als vervanging van aardgas.

Verder heeft RWE op/rondom het Eemshaventerrein nog de volgende twee belangrijke projecten in ontwikkeling:

- (i) de bouw van nog meer elektrolyzers (als onderdeel van de tender voor het offshore windpark Hollandse Kust West VII) met een totale capaciteit van 600 MW; en
- (ii) een installatie voor de afvang van CO₂, waarmee de Eemshavencentrale CO₂-negatief kan worden.

Ten slotte zal RWE nog dit jaar de door Gasunie ontwikkelde drijvende LNG-terminals voorzien van warmte afkomstig van haar Eemshavencentrale.

RWE is zeer *eager* om haar bijdrage te leveren aan het CO₂-vrij maken van de Nederlandse energiesector, om de decarbonisatie van de industrie in Nederland actief te ondersteunen en op deze manier haar bijdrage te leveren aan het behalen van de Nederlandse klimaatdoelstellingen.

RWE kan geen van deze projecten helemaal zelfstandig realiseren. Zij heeft hiervoor medewerking en assistentie nodig met name vanuit de bevoegde gezagen. Het Ontwerp ondersteunt haar niet bij deze ontwikkeling, sterker nog: met dit Ontwerp wordt RWE in haar ontwikkelmogelijkheden ernstig en onevenredig belemmerd.

Opzet Ontwerp in strijd met artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening

Het Ontwerp heeft, aldus de toelichting bij het Ontwerp, als doel het vastleggen van de geluidzone op basis van de Wet geluidhinder (**Wgh**) en het geluidverdeelplan van het bedrijventerrein Eemshaven. De geluidzone heeft een 'binnengrens', namelijk de begrenzing van het 'industrieterrein', en een 'buitengrens', namelijk het gebied buiten de zone waar de geluidbelasting vanwege het industrieterrein de waarde van 50 dB(A) niet mag overschrijden. De toelichting bij het Ontwerp vermeldt voorts dat in eerste instantie het geluidverdeelplan opgenomen was in het voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven, maar dat er, als gevolg van actuele ontwikkelingen behoefte is ontstaan aan een separaat facetbestemmingsplan. Daarom is, zo luidt de toelichting, deze ruimtelijke procedure gelijktijdig met de procedure van het bestemmingsplan Eemshaven gevolgd. "In dit facetbestemmingsplan wordt de geluidzone en het zonebeheer voor het bedrijventerrein binnen het bestemmingsplan Eemshaven geregeld."

Het is RWE onduidelijk welke ruimtelijke procedure van het bestemmingsplan Eemshaven nu gelijktijdig loopt, nu er na het voorontwerp van 26 maart 2019 nog geen gewijzigd ontwerp van het bestemmingsplan Eemshaven ter inzage ligt of heeft gelegen.

Hiernaast vermeldt de toelichting dat uw gemeente een instrument in handen wenst te hebben om de geluidtoedeling op de verschillende kavels te sturen. Het zou moeten voorkomen dat één of meer bedrijven het beschikbare geluidbudget (dan wel een voor hen evenredig deel) opsouperen. "Zo'n instrument geeft zekerheid aan de gemeente dat de overige terreinen voor het beoogde doel beschikbaar blijven en het geeft zekerheid aan gevestigde bedrijven dat er op hun kavel een zekere hoeveelheid geluidruimte beschikbaar blijft."

De Eemshaven is een voor industrielawaai gezoneerd terrein. Dit betekent dat de aanwezige en nog te vestigen bedrijven op het industrieterrein moeten voldoen aan een vastgestelde geluidszone (1993) en op de zonepunten samen niet meer geluid mogen maken dan de wettelijke geluidsnorm.¹ Op grond van de thans nog geldende geluidzone voor het Eemshaventerrein (de zonekaart 1993) geldt voor het terrein van RWE in de Eemshaven een maximale grens van 107 dB.

In 2018 is een geluidverdeelplan opgesteld dat bij het voorontwerp van het bestemmingsplan Eemshaven ter inzage heeft gelegen. De regels en getallen uit dit geluidverdeelplan zijn dus nooit in de regels van een bestemmingsplan vastgesteld, aangezien dit voorontwerp nooit verder in procedure is gebracht. Dit plan ziet toe op een verdeling van de beschikbare geluidruimte over de kavels; het geeft dus vooraf de maximale geluidproductie weer van het bedrijf dat zich op deze kavel gaat vestigen.

Voor het terrein van de Eemshavencentrale stond in het geluidverdeelplan uit 2018 een kavelbudget van 68 dB(A)/m² gedurende de dag, 68 dB(A)/m² gedurende de avond en 63 dB(A)/m² in de nacht.

In het Ontwerp is 65% van de geluidreserve zoals gedefinieerd in het geluidverdeelplan 2017² uit de Eemshaven gehaald, aldus de toelichting bij het Ontwerp. Dit is gebeurd vanwege het voornemen van uw gemeente om in de Oostpolder een industrieterrein aan te leggen en om daarvoor geluidruimte te creëren. Om te voorkomen dat alle voor het industrieterrein nog beschikbare geluidruimte al is opgebruikt, waardoor alle vergunningaanvragen daarna geweigerd moeten worden, is dit terrein van Oostpolder daarom toegevoegd aan het bestaande gezoneerde industrieterrein, ten gevolge waarvan het industrieterrein Eemshaven een hoeveelheid geluidruimte moet afstaan. De 65% van de geluidruimte uit de reservecapaciteit van de Eemshaven is herverdeeld ten behoeve van de ontwikkeling van Oostpolder. In het memo 'Verkenning geluidruimte Oostpolder', d.d. 31 maart 2021, opgesteld door BügelHajema Adviseurs, is de vraag gesteld en beantwoord of er geluidruimte van de Eemshaven "over" is. Het antwoord hierop luidt:

Wel dient zeker te zijn dat het onttrekken van geluid uit de reservecapaciteit, de ontwikkelingsruimte van bestaande en de uitgifte van kavels voor nieuwe bedrijven niet blokkeert. Kijken we naar component 1, in de praktijk van de vergunningverlening blijkt dat een klein deel van de verleende vergunningen nog voldoende ontwikkelingsruimte in zich heeft, ook voor significante uitbreidingen. Een groter deel van de verleende vergunningen sluit momenteel strikter aan bij de daadwerkelijk benodigde geluidruimte. Gekeken naar component 2, voor elke nog uit te geven kavel zijn daarnaast in het geluidverdeelplan kavelbudgetten gehanteerd. Deze zijn in de meeste gevallen groter dan de in de praktijk vergunde geluidruimte. In de praktijk van het zonebeheer blijkt dat de kavelbudgetten ruim voldoende zijn voor de meeste aangevraagde vergunningen. Slechts voor een beperkt deel van de aangevraagde vergunningen wordt geput uit de geluidreserve. De conclusie is daarom gerechtvaardigd dat de ontwikkeling van de Eemshaven niet geschaad wordt als de geluidruimte uit de reservecapaciteit op een slimme manier wordt ingezet en gedeeltelijk wordt gebruikt voor de ontwikkeling van een industrieterrein in de Oostpolder.

De voor het Eemshaventerrein als geheel beschikbare geluidruimte is in het Geluidverdeelplan dat onderdeel uitmaakt van het Ontwerp (**GVP**) verdeeld in (i) kavelbudgetten per kavel; (ii) één nestgeluidbudget en (iii) één reserve. In de toelichting op het Ontwerp wordt beschreven dat door te zorgen voor een efficiënte en optimale geluidruimteverdeling bevordert wordt dat er voldoende geluidruimte beschikbaar blijft voor bedrijven die dat nodig hebben. Dit zou, volgens de toelichting, worden verkregen door: (a) de geluidbudgetten zo over de kavels te verdelen, dat deze de beschikbare ruimte optimaal benutten; en (b) te zorgen voor flexibiliteit door het creëren van reserveruimte. In het Ontwerp is dus ook rekening gehouden met het nestgeluid van schepen, hetgeen hiervoor nog niet eerder was gebeurd.

¹ Verkenning geluidruimte Oostpolder, 31 maart 2021, BügelHajema Adviseurs

² Aannemelijk is dat 2018 is bedoeld.

Het kavelbudget op het Eemshaventerrein en het terrein voor Eemshydrogen bedraagt in het Ontwerp 67,0 dB(A)/m² gedurende de dag, 64,0 gedurende de avond en 62,0 dB(A)/m² in de nacht. Omdat het om continubedrijven gaat, is met name het budget voor de nacht relevant. De ruimte in de omgevingsvergunning voor de Eemshavencentrale bedraagt voor de nacht 60,1 dB(A)/m². Voor het project Eemshydrogen 1.0 is de vergunde ruimte 68,4 dB(A)/m² in de nacht. Hieruit blijkt dus dat het project Eemshydrogen 1.0 onder het GVP niet vergunbaar zou zijn geweest, terwijl dit project niet in betekenende mate bijdraagt aan de geluidsbelasting op de zonegrens. Op grond van de systematiek van de Wgh was het project dus wel degelijk vergunbaar.

RWE wordt dus op grond van het Ontwerp ingrijpend in haar bedrijfsvoering en haar ontwikkelmogelijkheden beperkt. Voor het terrein van de Eemshavencentrale geldt dat er met het Ontwerp te weinig geluidruimte over is gebleven om de door RWE voorgenomen ontwikkelingen te realiseren.

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan en dus ook dit Ontwerp, is artikel 3.1 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (**Wro**) en de daarin verankerde 'goede ruimtelijke ordening' het vertrekpunt. Ieder bestemmingsplan dient in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. Een goede ruimtelijke ordening vereist een algehele complexe belangenafweging van de planwetgever. In deze belangenafweging dienen in ieder geval ook de belangen te worden betrokken van bedrijven voor wie een bestemmingsplan tot beperkingen zal leiden. Dit volgt ook uit een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (**Afdeling**) van 28 juni 2017³, waarin werd geoordeeld dat de uitbreidingsmogelijkheden van een bedrijf onvoldoende zijn meegenomen in de belangenafweging. Dit leidde tot de conclusie dat het bestreden besluit in strijd was genomen met het evenredigheidsbeginsel.

De Afdeling overwoog: "De raad is ervan uitgegaan dat de gewenste uitbreiding toch al niet zou kunnen worden uitgevoerd. Het is echter niet komen vast te staan dat geen gedeeltelijke uitvoering van de uitbreidingsvoornemens mogelijk is waarbij ter plaatse van de bestemming "Woongebied" - waar bij recht woningbouw is toegestaan - wordt voldaan aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Door dit buiten beschouwing te laten, heeft de raad de belangen van Elma bij het behoud van uitbreidingsmogelijkheden - waarover Elma tijdig concrete voornemens aan de raad kenbaar heeft gemaakt - onvoldoende in zijn belangenafweging betrokken. (...) Gelet op het voorgaande heeft de raad het besluit in strijd met artikel 3:4, tweede lid, van de Awb genomen."

Ook in het Ontwerp is onvoldoende rekening gehouden met de uitbreidingsmogelijkheden van RWE. Het algemeen belang en het belang van RWE zijn niet, althans onvoldoende meegewogen bij de totstandkoming van het Ontwerp. Enkel de hierboven aangehaalde passage uit het memo 'Verkenning geluidruimte Oostpolder', d.d. 31 maart 2021, opgesteld door BügelHajema Adviseurs, gaat hier kort op in. Daarbij komt dat de conclusie die daarin wordt getrokken dat de kavelbudgetten garanderen dat bestaande bedrijven nog kunnen groeien, onjuist is, in ieder geval voor RWE.

De beperkingen voor RWE komen voort uit de wens van uw gemeente om in de Oostpolder een industrieterrein te realiseren. Feitelijk, maar ook bestemmingsplantechnisch is de Oostpolder echter nog een agrarisch terrein. Het is aldus nog geheel onzeker of dit industrieterrein er na een geslaagde bestemmingsplanprocedure en verlening van alle benodigde vergunningen überhaupt ooit zal komen, en als het er al zal komen, wanneer het er zal komen. Aannemelijk is dat dit in ieder geval nog jaren, maar wellicht zelfs nog tientallen jaren zal duren.

De ontwikkelmogelijkheden op het gehele Eemshaventerrein en die van RWE in het bijzonder, welke voor de maatschappij als geheel zo hard nodig zijn, worden door het Ontwerp in zeer ernstige mate beperkt ten behoeve van een nu nog agrarisch terrein en onzekere toekomstige ontwikkelingen. Concrete projecten kunnen hierdoor naar alle waarschijnlijkheid geen doorgang vinden. Voor de door RWE geplande en voor de maatschappij zo benodigde ontwikkelingen zal geen, althans onvoldoende geluidruimte meer beschikbaar zijn.

³ ECLI:NL:RVS:2017:1709

Dit is een onaanvaardbare, onevenredige en onnodige beperking van haar ontwikkelmogelijkheden op haar terrein en maakt dat het Ontwerp strijdig is met een goede ruimtelijke ordening en het evenredigheidsbeginsel. Ook is het Ontwerp in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, nu de belangenafweging niet op een zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

Het Ontwerp is dan ook onrechtmatig en dient hierom niet, althans niet op deze wijze, te worden vastgesteld. In plaats van het vaststellen van geluidsbudgetten per m², waarbij bedrijven in de Eemshaven ernstig in hun uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt ten behoeve van onzekere toekomstige ontwikkelingen in de Oostpolder, zou de systematiek van de Wgh gevolgd moeten worden. Dit betekent dat voor ieder nieuw initiatief moet worden getoetst wat de geluidsbijdrage is op de zonegrens. Op grond daarvan kan dan worden beoordeeld of het initiatief vergunbaar is.

Mocht uw gemeente toch door willen gaan met het Ontwerp en het GVP, dan dient dit gelijk op te gaan met het vaststellen van bestemmingsplannen voor de Eemshaven en de Oostpolder. Alleen dan is immers duidelijk welke ruimtelijke afweging er wordt gemaakt en alleen dan kan een deugdelijke belangenafweging plaatsvinden.

Beheersverordening Eemshaven - strijd met artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening

Het Ontwerp betreft een facetbestemmingsplan, waarin enkel, zo luidt de toelichting bij het Ontwerp, het aspect geluid wordt geregeld. Dit betekent dat het Ontwerp een aanvulling is op de bestemmingsplannen die al gelden binnen de gebieden die op de verbeelding van het Ontwerp zijn opgenomen. Het bepaalde in deze geldende bestemmingsplannen blijft op grond van artikel 2 van het Ontwerp, gelden.

In artikel 2 is ook een lijst opgenomen van de bestemmingsplannen die van toepassing blijven. In deze lijst is de Beheersverordening Eemshaven (**Beheersverordening**) niet opgenomen. Voor een groot deel van het plangebied waarop het Ontwerp van toepassing is, vormen de regels uit de Beheersverordening de vigerende bestemmingsregels. Alleen met betrekking tot het overgangsrecht wordt in het Ontwerp in het algemeen naast een bestemmingsplan ook een beheersverordening genoemd. In de toelichting bij het Ontwerp is de Beheersverordening in het geheel niet genoemd. Het is daardoor niet mogelijk te achterhalen of de Beheersverordening doelbewust of per ongeluk niet is opgenomen in het Ontwerp en of uw raad beoogd heeft ook de regels van de Beheersverordening deels te wijzigen, dan wel aan te vullen.

Omdat het plangebied van het Ontwerp ook het plangebied van de Beheersverordening omvat, lijkt het aannemelijk dat de Beheersverordening abusievelijk niet is opgenomen in artikel 2 van het Ontwerp en dat het de bedoeling is geweest het Ontwerp ook van toepassing te laten zijn op het plangebied van de Beheersverordening.

Duidelijk is echter dat een beheersverordening en een bestemmingsplan niet tegelijkertijd op een gebied van toepassing kunnen zijn. Dit volgt uit artikel 3.39, lid 2 van de Wro. Daarin is bepaald dat op het tijdstip van inwerkingtreding van een bestemmingsplan voor een gebied waarvoor een beheersverordening geldt, de beheersverordening vervalt voor zover zij op dat gebied betrekking heeft. Dat een beheersverordening en bestemmingsplan niet voor hetzelfde gebied naast elkaar kunnen gelden, volgt ook uit de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 januari 2020 en 28 oktober 2020.⁴ In deze laatste uitspraak oordeelde de Afdeling:

Een besluit tot wijziging van een bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 van de Wro kan echter niet, zoals het college kennelijk meent, een beheersverordening wijzigen of aanvullen op de wijze die de gemeenteraad in dit geval heeft bedoeld. Een beheersverordening is immers een besluit op een andere grondslag,

⁴ ECLI:NL:RVS:2020:217 en ECLI:NL:RVS:2020:2519

namelijk artikel 3.38 van de Wro. Een wijziging van een beheersverordening, zoals hier, door er extra voorschriften aan toe te voegen, kan alleen plaatsvinden bij een besluit op diezelfde wettelijke grondslag. Dat een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan een beheersverordening niet kan wijzigen of aanvullen, volgt ook uit het wettelijk stelsel van de Wro. Zoals in de door [appellante] aangehaalde uitspraak van 22 januari 2020 is geconcludeerd, kan op grond van artikel 3.39 van de Wro niet tegelijkertijd een planologische regeling vastgesteld worden op grond van artikel 3.1 (een bestemmingsplan) en op grond van artikel 3.38 (een beheersverordening).

De conclusie is dat, voor zover met de parapluherziening is beoogd aan de in de gemeente geldende beheersverordeningen aanvullende parkeervoorschriften toe te voegen, dit in strijd is met het stelsel van de Wro zoals dat onder meer tot uitdrukking komt in de artikelen 3.1, 3.38 en 3.39, in onderling verband gelezen. Te meer nu er geen misverstand behoort te bestaan welk planologisch regime geldt, moet de parapluherziening in zoverre onverbindend worden geacht.

Voor het gebied waarop de Beheersverordening van toepassing is, zal het Ontwerp, mocht dat worden vastgesteld door uw raad, dus hoe dan ook onverbindend geacht worden.

Staat van Bedrijfsactiviteiten

In de Staat van Bedrijfsactiviteiten staan zaken vermeld die geen betrekking hebben op het aspect geluid, zoals geur, stof en gevaar. Het Ontwerp betreft een facetbestemmingsplan, hetgeen, zoals reeds benoemd, wil zeggen dat alleen het aspect geluid wordt geregeld. Ten onrechte is de Staat van Bedrijfsactiviteiten dan ook deze informatie vastgelegd. De overbodige informatie vertroebelt de duidelijkheid van het Ontwerp en dient dan ook te worden geschrapt.

In de Staat van Bedrijfsactiviteiten is geen categorie opgenomen voor 'waterstofproductie'. Gezien de plannen van uw gemeente met de Oostpolder, maar ook gezien de plannen binnen het Eemshaventerrein en de verwachting dat deze activiteiten binnen het plangebied binnen afzienbare tijd zal worden ontplooid, is een categorie hiervoor in de Staat van Bedrijfsactiviteiten onmisbaar.

Onjuistheden en onduidelijkheden

Het Ontwerp bevat verscheidende punten die onjuist, dan wel onduidelijk zijn, hetgeen maakt dat het Ontwerp voor die punten in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. In bijlage 1 bij deze aanvulling zijn deze onjuistheden en onduidelijkheden opgesomd.

Conclusie

Het Ontwerp is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Bovendien is het onvoldoende duidelijk en bevat het onjuistheden. Ik verzoek uw raad dan ook het Ontwerp niet vast te stellen.

Hoogachtend

Partner | Advocaat
Dentons Europe LLP

Bijlage 1

Onjuistheden en onduidelijkheden in het Ontwerp

- In artikel 1.17 van het Ontwerp is als definitie van 'geluidszoneringsplichtige inrichting' opgenomen:
een inrichting, bij welke ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een geluidzone moet worden vastgesteld;

Op grond van artikel 40 van de Wgh moet bij het ontstaan van een industrieterrein in een bestemmingsplan, rondom het terrein een geluidzone worden vastgesteld, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege dat terrein de waarde van 50 dB(A) niet mag worden overschreden. Ook in het GVP is opgenomen dat 'rond het industrieterrein' een geluidzone wordt vastgesteld. Hieruit volgt logischerwijs niet dat rondom iedere inrichting een geluidzone moet worden vastgesteld. De definitie van 'geluidszoneringsplichtige inrichting' in het Ontwerp bepaalt dit echter wel. Dit is aldus onjuist en in strijd met artikel 40 Wgh.

- Artikel 4.1.1 van het Ontwerp luidt als volgt:
De met 'Milieuzone - geluidzonebeheer' aangeduide gronden geven het gebied (gronden en water) aan die behoren tot het gezoneerde bedrijventerrein (industrielawaai), met dien verstande dat openbare wegen, openbare spoorwegen en openbare waterwegen niet en spoorwegemplacements wel bij het gezoneerde bedrijventerrein behoren.

In het Ontwerp heeft het Eemshaventerrein de aanduiding 'milieuzone-geluidzonebeheer' gekregen. Artikel 4.1.1 roept echter de vraag op of dat gebied dat blijkens het artikel tot het 'gezoneerd bedrijventerrein (industrielawaai)' behoort, hetzelfde is als het in artikel 40 Wgh bedoelde 'industrieterrein', waarvoor een geluidzone moet worden vastgesteld. Een 'gezoneerd bedrijventerrein (industrielawaai)' is in het Ontwerp niet gedefinieerd.

Een industrieterrein is in de Wgh gedefinieerd als een: *terrein waaraan in hoofdzaak een bestemming is gegeven voor de vestiging van inrichtingen en waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van vestiging van inrichtingen, behorende tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie van inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken.*

Blijkens noot 10 in het GVP worden in het GVP de woorden 'bedrijf' en 'inrichting' door elkaar gebruikt. Daartussen zou in het GVP geen betekenisverschil zijn. Moet hieruit worden opgemaakt dat in het Ontwerp met het 'gezoneerd bedrijventerrein' hetzelfde wordt bedoeld als een 'industrieterrein' op grond van de Wgh?

Het bestemmingsplangebied van het Ontwerp en 'de zone' volgens de toelichting bij het Ontwerp, beslaan een veel groter gebied dan het 'gezoneerd bedrijventerrein (industrielawaai)'. In 'de zone' zijn de gebieden Eemshaven Zuidoost en Oostpolder ook opgenomen. Eemshaven Zuidoost en Oostpolder hebben in het Ontwerp de aanduiding 'geluidzone – industrie' gekregen. Ook dat begrip is niet gedefinieerd.

Omdat de begrippen en definities niet overeenkomen met de Wgh is niet duidelijk wat met welke aanduiding wordt bedoeld. Ook is niet duidelijk waarom openbare wegen, openbare spoorwegen en openbare waterwegen niet tot het gezoneerde bedrijventerrein behoren. Uit de definitie van 'geluidsbelasting in dB(A) vanwege een industrieterrein' volgt immers al dat geluid van verkeer op openbare wegen, openbare spoorwegen en openbare waterwegen daarvoor niet wordt meegerekend.

- Onder artikel 4.1.2 sub a van het Ontwerp is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - geluidzonebeheer' de gebruikte geluidsruimte niet meer mag bedragen dan het geluidbudget, met dien

verstande dat deze mag worden overschreden voor bestaande activiteiten zoals bedoeld in het overgangsrecht van hoofdstuk 8 Regels geluidverdeelplan Eemshaven van Bijlage 1 Geluidverdeelplan.

'Geluidsruimte' is in het Ontwerp gedefinieerd als: *de verdeling van de geluidproductie over de bouwpercelen passend binnen de zonegrens geluid*. Onduidelijk is in deze definitie wat wordt bedoeld met 'de verdeling van de geluidproductie' en 'passend binnen de zonegrens geluid'. Als de 'geluidsruimte' een 'verdeling van geluidproductie' betreft, hoe kan deze dan een bepaalde waarde overschrijden? Aannemelijk lijkt dat niet 'een verdeling' is bedoeld, maar een bepaalde geluidsemisatie of -immissie.

Artikel 4.1.2 aanhef en sub b van het Ontwerp. Ook in deze bepaling is niet duidelijk wat wordt bedoeld met de 'gebruikte verdeling van de geluidproductie over bouwpercelen passend binnen de zonegrens geluid'. Moeten al deze bedrijven hiervoor een akoestische rapportage beschikbaar hebben?

- Op grond van artikel 4.1.3 is 'het bevoegd gezag' bevoegd af te wijken 'teneinde een grotere geluidruimte toe te staan'. Ook in deze bepaling is wederom niet duidelijk wat wordt bedoeld met de 'verdeling van de geluidproductie over bouwpercelen passend binnen de zonegrens geluid'.

'Het bevoegd gezag' is niet gedefinieerd. Afwijken is, blijkens de toelichting bij het Ontwerp, mogelijk met een omgevingsvergunning binnenplanse afwijking: *Is meer geluidruimte nodig, dan dient daarvoor een omgevingsvergunning voor binnenplannen afwijken te worden aangevraagd. Het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning maakt hiervoor een afweging en kan hierbij putten uit de reserve. Het toekennen van een grotere ruimte uit de reserve is in het GVP aan voorwaarden verbonden.*

Aangezien het college van burgemeester en wethouders bevoegd is tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor binnenplannen afwijken, is aannemelijk dat met 'bevoegd gezag' het college van burgemeester en wethouders wordt bedoeld.

In het GVP zijn bij de uitgangspunten de volgende passages opgenomen:

Gecreëerde reserve

9. Om flexibiliteit te creëren en te kunnen sturen op de geluidproductie, is een reserve gecreëerd. Hiertoe zijn de kavelbudgetten lager gesteld. (...) De meeste bedrijven hebben voor de dag- en avondperiode geen 10 en 5 dB extra geluidruimte ten opzichte van de (voor het industrieterrein maatgevende) nachtperiode nodig. Daarom zijn de budgetten voor de dag- en avondperiode lager gesteld.

Grotere kavelgeluidruimte

16. Het toekennen van een grotere kavelgeluidruimte met een omgevingsvergunning binnenplannen afwijken is (naast de voorwaarden genoemd onder 13, onderdeel b) gebonden aan de volgende voorwaarden:

- a. Het mag de reserve niet onevenredig aantasten. In dat geval kunnen immers toekomstige ontwikkelingen op het industrieterrein onevenredig worden beperkt. In zijn advies geeft de zonebeheerder aan in hoeverre de reserve wordt aangetast en welke gevolgen dit heeft voor de gebruiksmogelijkheden van de overige kavels en bedrijven. Het bevoegd gezag moet rekening houden met dit advies.*
- b. Er moet worden aangetoond dat de grotere ruimte nodig is ondanks toepassing van de beste beschikbare technieken en eventuele extra maatregelen, waaronder een qua geluidhinder optimale terreinindeling.*

Uit het Ontwerp, noch uit het GVP volgt voldoende duidelijk wat wordt bedoeld met een 'onevenredige aantasting' van de reserve en wanneer daarvan sprake is. Het is ook niet duidelijk op welke manier en in hoeverre (bijvoorbeeld omvang van) de reserve inzichtelijk is voor aanvragers. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

- In artikel 4.1.4 van het Ontwerp wordt wel expliciet benoemd dat het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is voor hetgeen bepaald is in dat artikel. In dat artikel gaat het om 'de regels van lid 4.1 te wijzigen en Bijlage 1 Geluidverdeelplan te vervangen indien voldaan wordt aan de voorwaarden gesteld in de regels die zijn opgenomen in Bijlage 1 Geluidverdeelplan.'

In dit artikel is onduidelijk naar welke voorwaarden uit het GVP wordt verwezen. Betreft het de wijzigingsbevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders uit artikel 15 van het GVP? Dat lijkt onaannemelijk omdat dat artikel slechts ziet op de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om bij omgevingsvergunning het kavelbudget van een of meer kavels te verhogen of te verlagen. Artikel 4.1.4 ziet op het wijzigen van het artikel 4.1 en het GVP in z'n geheel.

Maar op welke regels uit het GVP dan wel wordt gedoeld, blijft onduidelijk. De toelichting bij het Ontwerp vermeldt slechts: *Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waardoor het college van burgemeester en wethouders bevoegd is het bestemmingsplan te wijzigen indien het geluidverdeelplan in een toekomstige situatie wordt herzien.*

Nu onduidelijk is in welke gevallen en onder welke omstandigheden het college van burgemeester en wethouders van uw gemeente bevoegd is om artikel 4.1 van het Ontwerp en het GVP te wijzigen, is de wijziging van het GVP en het Ontwerp met onvoldoende waarborgen omkleed, waardoor uw raad onbegrensd, onvoldoende concreet en ten onrechte buiten spel wordt gezet. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en de goede ruimtelijke ordening.

- Zoals reeds genoemd, volgt uit artikel 15 van het GVP expliciet dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is kavelbudgetten te verlagen ten behoeve van een verhoging van de geluidsruimte/het kavelbudget op een ander kavel. In artikel 15 van het GVP is bepaald dat dit bij omgevingsvergunning mogelijk is.

Ook in artikel 10 lid 5 van het GVP is eenzelfde soort bevoegdheid opgenomen, alleen nu in het kader van het toekennen van een hogere geluidsruimte dan het kavelbudget bij de verlening van een omgevingsvergunning voor een ander kavel:

Ten behoeve van het verlenen van de omgevingsvergunning bedoeld in lid 1 kan het college van Burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning het kavelbudget van een of meer andere kavels verlagen indien en nadat alle belanghebbenden op de betreffende kavel of kavels hierover zijn gehoord.

Onder de uitgangspunten in het GVP is echter opgenomen dat dit zou moeten gebeuren met een wijziging van het bestemmingsplan:

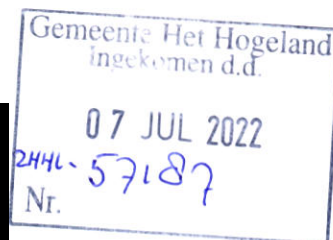
Uiterlijk gelijktijdig dienen Burgemeester en wethouders het geluidbudget van de bedoelde andere kavel of kavels of het nestgeluid te verlagen. Hiervoor is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

Hieruit volgt dat het op grond van het Ontwerp en het GVP onduidelijk is of het verlagen van kavelbudgetten kan gebeuren met een omgevingsvergunning voor een binnenplanse afwijking of dat hiervoor het bestemmingsplan moet worden gewijzigd.

Hoe dan ook geldt dat het verlagen van een kavelbudget ten behoeve van een ontwikkeling van een andere inrichting op een ander kavel een zeer onwenselijke en rechtsonzekere situatie oplevert. Dit systeem en deze bepalingen uit het Ontwerp zijn daarom ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening en het rechtszekerheidsbeginsel.

[REDACTED]
Oostpolderweg 15, 9909TH Spijk (Gn)
d.d. 06 juli 2022 Oostpolderweg 15 Spijk

Aan: De gemeenteraad van Het Hogeland



Onderwerp: 'Zienswijze ontwerp facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven'

Geachte leden van de gemeenteraad van Het Hogeland.

Eerst even een paar opmerkingen vooraf. De publicatie van boven genoemd onderwerp in o.a. de Ommelander Courant d.d. 25 mei 2022 blz. 7? De zin 'Zienswijzen dienen gericht te worden aan de gemeenteraad van het Hogeland etc.' Volgende keer Het ook maar met een hoofdletter.

Geluidverdeelplan Eemshaven (hierna GVP) in de publicatie. BùgelHajema gebruikt de afkorting GVP in z'n rapporten, lijkt mij wel zo logisch. Ik vind de publicatie in de krant een beetje slordig.

Ziens wijze op het GVP.

De bijlagen van het GVP. (465 bladzijden van het NAA)

Het GVP: Is voor mij een hoop gegoochel met geluidsruimtes en geluidsbudgetten enz. Het GVP moet een instrument zijn om mee te kunnen sturen. "Rijbewijs" en een goede handleiding lijkt mij een noodzaak. Is hier voor de raad, of wie dan ook, een vergunning aan te toetsen/te controleren? Het kan alle kanten op zo lijkt het t.a.v. het toebedelen van de geluidsruimte. Er wordt eerder gesproken over een herverdelen van de geluidsruimte bij een eventuele overschrijding dan een bedrijf aanzetten tot maximale geluidreductie. Komen dichter bij de wettelijk toegestane normen. (meer geluid naar de woonomgeving)

Punt 3. Wettelijke kaders geluidruimte blz. 9 van 33 (10/465)

De zin: 'Het gaat dus om de geluidbelasting vanwege alle inrichtingen(noot2) zoals ze in werking (kunnen) zijn bij een representatieve bedrijfssituatie (noot3) : dit is het geluidsniveau van de inrichtingen zoals ze dat globaal ten hoogste produceren in de dag-, de avond- en de nachtperiode.

Noot2 onderaan de bladzijde: Op grond van artikel 1b lid 2 aanhef en onder a Wgh wordt het geluid van windturbines **niet meegerekend bij de geluidbelasting van een industrieterrein**. Mijn oren zijn niet selectief en sluiten het lawaai van windmolens niet uit. Gezien de huidige inzichten en maatschappelijke onrust (lasten) van bewoners naast bestaande windparken, lijkt het mij niet redelijk om het lawaai van de reeds opgestelde windmolens in de Oostpolder niet mee te nemen in de geluidsberekeningen. Bovendien ook nog niet eens actuele metingen maar berekend aan de hand van modellen.

Is in tegenspraak met 4.3 blz.14 van 44 van het NAA rapport bij punt de cumulatieve geluidbelasting 'De cumulatieve geluidbelasting Lcum voor industrie-, weg-, rail- en windturbinegeluid moet aan de door de provincie gestelde norm van 65 dB voldoen'. Wat gaat nu straks in de praktijk gemeten worden op de PGG punten?

Met of zonder inwerking zijnde windturbines?

Eerst agrarisch gebied met windturbines. Dan wordt het agrarisch gebied omgetoverd naar industrieterrein met windturbines waarvan het geluid niet wordt mee gerekend bij de geluidbelasting van het industrieterrein. Heeft voor mij wel enig uitleg nodig.

Overgangsrecht op blz. 21 van 33 (22/465): Een vrijbrief voor bestaande bedrijven om niets te hoeven te verbeteren? Ook bij vergunning herzieningen. Geluid overlast bij de bron aanpakken is voor de omgeving gunstiger.

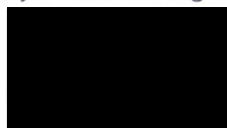
Het doel van de GVP: Punt 6.1 'De Wgh bepaalt dat de geluidbelasting van alle bedrijven op het industrieterrein samen wordt getoetst aan de zonegrenswaarde van 50 dB(A) en aan de grenswaarden geldend op woningen in de zone'. Dus we gaan de wettelijke grenzen opzoeken ten nadele van de leefomgeving. Het geluid zal niet minder worden. Dat die grenswaarden niet worden overschreden, is dat nog wel redelijk te handhaven en te controleren?

De gemeente Het Hogeland is voornemens een zonebeheerteam in te stellen. Blz. 22 van 33 (23/465)

Een team alleen voor advies, zonder bevoegdheid. Toegevoegde waarde? Kan ook nog alle kanten op. Met welke reden wordt dit voornemen genoemd? Geruststellende gedachte, het komt wel goed? Worden de adviezen openbaar? Waar is de omwonende?

Er komt meer geluid op de leefomgeving van Oude Schip en omgeving. Hier hebben de inwoners straks geen invloed/controle meer op want met dit GVP wordt de wettelijke norm wel erg ingewikkeld te achterhalen.

d.d. 06 juli 2022, Spijk Oostpolderweg 15 [REDACTED].





Oudeschip 6 juli 2022

Geachte leden van gemeenteraad van Het Hogeland

Onderwerp: 'zienswijze ontwerp facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven'

Zienswijze op het GVP.

Het Geluidverdeelplan is voor ons als leek bijna niet te snappen en wij hopen dan ook dat de leden van de gemeenteraad Het Hogeland de juiste beslissingen nemen betreffende de gezamenlijke geluidsruimte in de Eemshaven en voor de Oostpolder.

Het blijft voor ons heel erg onduidelijk of en hoe het geluid van alle windturbines gemeten gaat worden **en** ook nog eens meegenomen gaat worden in het GVP. Er is ons op de inloopavond 21 juni jl van de Provincie in Diggelschip verteld dat hier rekenmodellen voor zijn maar daar geloven we niet in!

Deze windturbines zijn 238 m hoog en staan reeds op ca 750 m van onze woning.

Wij hebben nu al behoorlijk overlast van de windturbines die heel dicht aan de Dijkweg staan!

Wij hoorden tevens van de Provincie op die bewuste 21^e juni jl dat de meters die bij Nooitgedacht en aan de Dijkweg geplaatst zijn door de Provincie regelmatig storing hebben, dus hoe kan er in vredesnaam goed gemeten worden!

Schattingen?

Zo kan en wil de Gemeente toch niet met haar burgers omgaan!!

Gaat u dat tenminste eens goed uitzoeken. Kunt u dat toezeggen?

Overgangsrecht op blz. 21 van 33 (22/465): Een vrijbrief voor bestaande bedrijven om niets te hoeven te verbeteren? Ook bij vergunning herzieningen. Geluidoverlast bij de bron aanpakken is voor de omgeving gunstiger.

Het doel van de GVP: Punt 6.1 'De Wgh bepaalt dat de geluidbelasting van alle bedrijven op het industrieterrein samen wordt getoetst aan de zonegrenswaarde van 50 dB(A) en aan de grenswaarden geldend op woningen in de zone'.

Het moet niet zo zijn dat de Gemeente Het Hogeland de grenzen gaat opzoeken en gaat 'googelen met cijfertjes'! De toegestane geluidsbelasting voor het dorp Oudeschip en omgeving is max 50 dB en dat willen we heel graag zo houden zodat wij kunnen blijven wonen in Oudeschip zonder nog meer geluidsoverlast.

Kunt u dit goed gaan controleren en handhaven?

De grens van het geluidsniveau tot 50dB ligt nu tot aan de Greedeweg in Oosteinde!

Wij willen dat de grens gelegd wordt bij de Dijkweg in Oudeschip. **Kunt u dit toezeggen?**

De gemeente Het Hogeland is voornemens een zonebeheerteam in te stellen. Blz. 22 van 33 (23/465)

Een team alleen voor advies, zonder bevoegdheid. Toegevoegde waarde? Kan ook nog alle kanten op. Met welke reden wordt dit voornemen genoemd? Geruststellende gedachte, het komt wel goed? Worden de adviezen openbaar? Waar is de omwonende?

Als de Oostpolder wordt ontwikkeld zal er meer geluid op de leefomgeving komen van Oudeschip en omgeving. Hier hebben de inwoners straks geen invloed/controle meer op want met dit GVP wordt de wettelijke norm wel erg ingewikkeld te achterhalen.

Met vriendelijke groet,


Dijkweg 7, 9984 NV Oudeschip

Aan het college van Gedeputeerde Staten en statenleden, provincie Groningen
en aan burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden, gemeente Het
Hogeland

Een zienswijze van:

■ ■ ■ ■ ■

Buitenweg 8

9984 NS Oudeschip

Mobiel: ■ ■ ■ ■ ■

Mailadres: ■ ■ ■ ■ ■@scarlet

Datum: 9 juli 2022

Onderwerp :

**Zienswijze op alle ter inzage documenten (vanaf 30 mei t/m 12 juli 2022) met
betrekking tot Gebiedsontwikkeling Oostpolder:**

1. Kennisgeving Voornemen en Participatie gebiedsontwikkeling Oostpolder
2. Toelichting kennisgeving
3. Notie Reikwijdte en Detailniveau (NDR)
4. Ruimtelijk kwaliteitskader Oostpolder (Nota van Uitgangspunten)
5. **Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven** (ter inzage van 30 mei t/m 10 juli 2022). Dit laatste inzage stuk had ook in de nieuwsbrief (mei) van provincie en gemeente moeten staan! Vergissing of opzet is de vraag.

Inleiding

'Woonkernen zijn belemmering voor ontwikkeling Oostpolder' (uitspraak van één van de adviesbureaus voor provincie Groningen en gemeente Het Hogeland)

Albert Einstein zei ooit: "We kunnen een probleem niet oplossen met de denkwijze die het probleem heeft veroorzaakt.

De Overheid kan niet bepalen, hoe te reageren door burgers, op inzage stukken: een deel kan alleen een reactie gegeven worden en een deel met een zienswijze. Dit wordt dan ook gezien als juridische prietpraat! Ter informatie dit is een zienswijze op alle inzage stukken die te maken hebben met gebiedsontwikkeling Oostpolder vanaf 30 mei t/m 12 juli 2022!

Kennisgeving inzage stukken door Provincie en gemeente

Helaas is de constatering, dat de provincie Groningen en gemeente Het Hogeland, weer geen rekening houden met de inwoners van Oudeschip en omgeving, door twee belangrijke

inzage stukken tegelijk ter inzage te leggen met de onmogelijkheid binnen zes weken een zienswijze in te dienen. Het gaat hierbij om:

Industrieproject Oostpolder ter inzage 1 juni t/m 12 juli 2022

1. **Kennisgeving Voornemen en Participatie gebiedsontwikkeling Oostpolder**
2. **Toelichting kennisgeving**
3. **Notie Reikwijdte en Detailniveau (NDR)**
4. **Ruimtelijk kwaliteitskader Oostpolder (Nota van Uitgangspunten)**

Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven ter inzage 30 t/m 10 juli 2022.

Dit laatste inzage stuk had ook in de nieuwsbrief (mei) van de provincie en gemeente moeten staan! Dit inzagestuk is alleen gepubliceerd door gemeente Het Hogeland. Er kan alleen gereageerd worden per brief of telefoon. Vergissing of opzet is de vraag.

Het doet ook denken aan manipulatie (verdeel en heers) van de provincie en gemeente.

‘Intrekking vergunningen en bezwaarschrift’ aangaande geluid, gezondheidsrisico’s en veiligheid, m.b.t Windpark Oostpolder is nog niet afgehandeld, gezien het feit dat er nog geen reactie is gekomen van de gedeputeerden en de Commissie Rechtsbescherming op de hoorzitting (13 mei 2022). Uitstel uitspraak is tot 15 juli 2022.

Te beginnen met: Het Open Planproces

Op 13 april 2021 kregen inwoners van Oudeschip en woonomgeving een flyer en brief van provincie en gemeente met de titel: Uitbreiding Eemshaven en ontwikkeling Oostpolder Digitale toelichting op 13 april 2021, om 19.30 uur.

Persoonlijk gesprek op zaterdag 17 april 2021

‘Samen het inrichtingsplan maken’.

U wordt betrokken bij de inrichting van de Oostpolder. Bureau Bügelhajema gaat dit Masterplan uitwerken. Inbreng is daarbij erg belangrijk. Daarom organiseren we vanaf mei meerdere werksessies aan verschillende gesprekstafels.

De drie Onderwerpen zijn: Het bedrijventerrein zelf, inrichting groen-blauwe zones en de leefbaarheid in de kernen. Is dit een begin van een Open Planproces?

1. ***Waar is de probleemstelling woonkernen en wat kan de oplossing zijn?***
2. ***Waar is de ‘complete probleemstelling’ te weten woonkernen, provincie en gemeente en industrie en wat kan de oplossing zijn?***
3. ***Meedenken, meepraten, maar niet meebeslissen, is dit de oplossing voor woonkernen?***
4. ***Een maatregelenpakket voor woonkernen, is dit de oplossing?***

Dit is het is het begin van een falend Open Planproces.

De probleemstelling voor dit plan is alleen bekeken vanuit de provincie, gemeente, Groningen Seaports en industrie (vlgs. uitkomsten van verschillende 5 consultancy’s).

Landeigenaren kregen te maken met het 'Voorkeursrecht' en inwoners van Oudeschip en omgeving zijn buiten de probleemstelling gehouden en buitenspel gezet.

Een consultancy heeft geen onderzoek gedaan wat deze grootschalige industrie voor de leefbaarheid van Oudeschip en woonomgeving betekent en ook niet wat dit voor landeigenaren betekent.

Het excuus van provincie en gemeente op 13 mei 2022: "het kon niet anders".

- a. Landeigenaren (boeren) zijn ineens geconfronteerd met een 'voorkeursrecht' wat uiteindelijk zou kunnen leiden tot onteigening. Zij kunnen waarschijnlijk inspreken, bezwaar maken en in beroep gaan.
- b. Inwoners van Oudeschip en woonomgeving kunnen deelnemen aan 3 gesprekstafels en mogen meepraten, meedenken, maar niet meebeslissen over de groen-blaue bufferzone. Opvallend: de blauwe-groene zones zijn hoofdzakelijk de verantwoordelijkheid van Waterschap Noorderzijlvest in verband met de afwatering en initiatienemer(s) zijn verantwoordelijk voor de financiering en onderhoud.
- c. Inwoners van Oudeschip kunnen daarna alleen nog inspreken, bezwaar maken en in beroep gaan.
- d. Inwoners van Oudeschip krijgen bewust geen informatie over andere betrokkenen zoals GSP en North2, initiatiefnemer(s), landeigenaren en andere belanghebbende voor grootschalige industrie.
- e. Inwoners van Oudeschip en woonomgeving krijgen te maken met onderwerpen die te maken hebben met een maatregelenpakket voor de dorpen/kernen zelf zoals uitkoopregelingen, vangnetregelingen en.....?
- f. Inwoners van Oudeschip en woonomgeving worden blootgesteld aan geluid (dB, etc), gezondheidsrisico's en enorme veiligheidsrisico's door de komst van grootschalige bedrijven.
- g. Het emailadres www.hetdigitalediggelschip wordt ongevraagd gebruikt als propaganda en manipulatie. Diggelschip is het Dorpshuis van Oudeschip en woonkernen.
- h. Een onderwerp als draagvlak blijft onbesproken?

Conclusie: Inwoners van Oudeschip en omgeving en landeigenaren krijgen te maken met eenzijdige spelregels vanuit provincie, gemeente en GSP gebaseerd op een opgave (gebiedsontwikkeling industrie in de Oostpolder) ten kosten van leefomgeving en leefbaarheid. De spelregels zijn zo gemaakt, dat burgers en landeigenaren buitenspel zijn gezet. Het enige wat overblijft is: inspreken, bezwaar maken en in beroep gaan.

Citaat uit: 'Spelregels voor het Open Planproces' (Ministerie van verkeer en Waterstaat 1996):

Mag de omgeving invloed uitoefenen op het resultaat?

Ja. De omgeving mag niet alleen meedenken over het resultaat (de oplossing), maar ook over de probleemstelling. Het open planproces is dus geen 'propaganda' of manipulatieve methode.

Projectmanager Arcadis moet toch ook weten dat dit 'Open Planproces' lijkt op 'propaganda' en/of een manipulatieve methode.

Projectmanager Arcadis heeft zelfs tijdens de eerste vergadering met het bestuur van Dorpsbelangen gezegd:

"Jullie kunnen gaan tegenwerken, maar deze gebiedsontwikkeling gaat toch door!"
Het onderwerp draagvlak van inwoners is door deze zin meteen tenietgedaan.

Conclusie: De probleemstelling en oplossing is niet volgens een Open Planproces gegaan. Hiermee is duidelijk geworden dat landeigenaren en Oudeschip en woonomgeving inderdaad een belemmering zijn voor de gebiedsontwikkeling van de Oostpolder. Het Open Planproces op deze manier is gedoemd te mislukken. In de algemene zin zijn gemeente en provincie zich niet bewust van de eigen weinig omgevingsgerichte houding. Gezien de 'nieuwe bestuurscultuur' zou men toch beter moeten weten.

Het Open Planproces is dus een zeer gesloten proces voor inwoners van Oudeschip en omgeving. Zij worden buitengesloten van informatie met name over hoeveel grond nu in het bezit is van de provincie door het voorkeursrecht. Ook soorten van industrie (grootschalige bedrijven) wordt aangegeven dat er veel vraag is naar grond in de Oostpolder, terwijl er altijd de zelfde consultancy's gevraagd wordt te denken aan Hyperscale Datacenters, Waterstoffabriek, Batterijfabriek en Automotive. Een realistische kijk op deze industrieën kunt u lezen in de uitgebrachte en in uw bezit zijnde nr. 1, 2, en 3. van de "DeNieuweOudeschipster". Het enig doel en visie wat gevonden kan worden zijn **werkgelegenheid en marktpotentie**. Regionaal is van minimaal belang, maar nationaal en internationaal van groot belang en zijn steeds terugkerende woorden, maar de vraag is waarom grootschalige bedrijven in de Oostpolder en voor wie. Werkgelegenheid is ver te zoeken door genoemde soorten industrie, i.v.m. de robotisering van deze industrieën. **'Hoe de Economie in te richten voor de toekomst'**. Clustervorming van grootschalige bedrijven werken niet meer is inmiddels duidelijk voor veel economen, maar niet voor iedereen! Politiek blijft willens en wetens vasthouden aan dit verdienmodel. Provincie en gemeente laten zich leiden door Groningen Seaports en North2, Hyperscale Datacenters etc., waardoor rijken rijker worden en armen armer en waar de winsten en subsidies (belastinggeld) de pan uit rijzen.

Wat betreft waterstof: wind en zon zijn van iedereen en kan lokaal geproduceerd worden voor elk dorp. **Elk land zal dit ook gaan doen voor zijn inwoners en industrie immers, zon wind en water zijn overal**. Terwijl GSP met North2 alleen de industrie gaat voorzien van waterstof (zelfs voor heel Europa, aldus de heer Cas König)??

Datacenters (o.a. Hyperscale) zitten in Nederland alleen maar voor stroom en belastingvoordeel in combinatie met een stabiel land als Nederland.

Toelichting Voornemen en Participatie

Het "Communicatie- en participatieplan gebiedsontwikkeling Oostpolder, Planvorming fase 1". In deze toelichting wordt conform artikel 5.47 lid 4 van de Omgevingswet, een aantal punten aangestipt.

Wat de rol is van het bevoegd gezag en de initiatiefnemer bij het betrekken van deze partijen?

Gedeputeerde Staten is het bevoegde gezag voor de projectprocedure. Dit betekent dat Gedeputeerde Staten bevoegd is om beslissingen te nemen in deze procedure ten aanzien van de ontwikkeling van Oostpolder. Bijvoorbeeld om stukken ter inzage te leggen en vast te stellen. Dit gebeurt in goede afstemming met Provinciale Staten en het college van burgemeester en wethouders en de raad van de gemeente Het Hogeland.

Een duidelijk verhaal, maar wie is nu eigenlijk die initiatiefnemer? En waarom wordt hier zo kampachtig over gedaan. Sterker nog: er heerst een heel groot stilzwijgen rond de Oostpolder.

Het lijkt er op dat Groningen Seaports (GSP) met het consortium (North2) m.n. Groningen Seaports, Gasunie, Shell Nederland, Equinor, Eneco en de RWE samen North2 (opgericht 7 december 2020) en gesteund wordt door de provincie Groningen de initiatiefnemers zijn. De initiatiefnemer (o.a. North2) had kennelijk al eerder afspraken gemaakt met provincie en gemeente. GSP, provincie samen met de 2 haven gemeenten zijn de enige aandeelhouders. De Gemeenschappelijke Regeling Havenschap Groningen Seaports wordt gevormd door de raden, staten en colleges van de provincie Groningen, de gemeente Eemsdelta en de gemeente Het Hogeland. **Belangen zijn nu voor de hand liggend, omdat GSP de beheerder, commerciële exploitant en ontwikkelaar van de haven van Delfzijl en de Eemshaven en aangrenzende industrieterreinen is en tevens onderdeel is van North2. Bovendien vallen, gemeente en provincie met dit kaliber in het niet.**

De vraag is of dit blok van megaconcerns wenselijk is voor de toekomstige economie, gezien op alle fronten kleinschalig meer voordelen heeft.

De vraag is: zijn over een Waterstoffabriek in de Oostpolder al veel eerder afspraken gemaakt of beloftes gedaan door GSP, provincie en gemeente Het Hogeland aan initiatiefnemer North, waar GSP onderdeel van is?

Zo ja, welke afspraken zijn er al gemaakt? Bijvoorbeeld koopties, huur of pachtopties etc.

Op 8 juli 2021, de eerste bijeenkomst in het Dorpshuis Diggelschip, hebben gedeputeerde mevrouw Wulfse en wethouder Dijkhuis met klem gezegd, **dat GSP niets te maken heeft met de ontwikkeling van industrie in de Oostpolder.** Dit was in aanwezigheid van: mevrouw van der Schuijt (Arcadis), de heer Hamstra (projectbegeleider), mevrouw Hartman (Dorpencoördinator), de heren Niejenhuis en Bardie (Groninger Dorpen) en het bestuur Dorpsbelangen Oudeschip.

Op 29 juni 2022 ontvingen omwonenden een uitnodiging voor een informatiebijeenkomst over de ontwikkelingen in het gebied met extra aandacht aan LNG.

De ontwikkelingen in de Oostpolder bleken onbespreekbaar. Opmerkelijk, gezien de functies van de heer Cas König (CEO GSP) en onderdeel van North2.

GSP heeft al jaren geleden kenbaar gemaakt voor het bouwen van datacenters ook in de Oostpolder. De vraag is hier, zijn/waren er ook al afspraken (mondeling/schriftelijk met name ook in het verleden) met de datacenterwereld door GSP. Inmiddels speelt GSP weer een onbegrijpelijke rol in een grondtransactie met QTS. QTS is ingelijfd bij een Amerikaanse

durfinvesteerder Blackstone met een kwalijke reputatie als nietsontziende, op winst gedreven belegger. De grondverkoop in de Eemshaven kreeg groenlicht: zie artikel DvhN zaterdag 9 juli 2022. Het enige duidelijke en kritische verhaal komt van raadslid Edward Stulp (Eemsdelta).

De vragen stapelen zich op. Hoeveel afspraken staan er nog uit het verleden en heden?

Conclusie:

Transparantie in beleid ontbreekt en roept veel vragen op. Inmiddels gaat dit lijken op een dubieuze gang van zaken.

Wat ook opvalt is, dat alle ingehuurde dure consultancy's zoals: McKinsey, Buck, Stec, Deloitte en Bügelhajema bijna allemaal de zelfde vraag gekregen hebben over een Waterstoffabriek, Datacenters met toevoeging van een Batterijfabriek en Automotive. De heer Cas König is al een aantal jaren bezig geweest met het lobbyen van o.a. een waterstoffabriek en gaf vanaf 2020 aan, dat er ca 600 ha in de Eemshaven beschikbaar was. **600 ha in bezit van boeren maar het 'voorkeursrecht' was met deze opmerking dus al begonnen.**

Een dure consultant inhuren met de vraag, wat betekent het voor de leefbaarheid (veiligheid, gezondheid) van Oudeschip en leefomgeving met de komst van industrie 4.1 tussen een windpark Oostpolder, op een steenworp afstand van woningen, is blijkbaar niet aan de orde. Provincie en gemeente doen dit af met de zin: **DE WOONFUNCTIE BLIJFT BEHOUDEN!**

Vraag 1: is dit wel zo, gezien een komend maatregelenpakket voor woonkernen met de komst van industrie???

Vraag 2: kunnen burgers de provincie, gemeente en GSP óók een maatregelenpakket opleggen als zij buitenspel gezet worden??

Ambities Hoofdstuk 3 (zo gaan we aan de slag)

Citaat uit dit hoofdstuk 3: Ook bij het nastreven van ambities geldt als prioriteitsvolgorde die van omwonenden (O), daarna die van de initiatiefnemende overheden (I) en ten slotte die van de zich vestigende bedrijven (B). Het gaat om onderstaande 7 ambities.

Citaat uit: Toelichting op 'Voornemen en Participatie Gebiedsontwikkeling Oostpolder' blz.6 Leefbaarheid, onderwerpen waar de leefomgeving met een 'maatregelenpakket' te maken krijgt.

Dit klinkt zeer onheilspellend. Wat het maatregelenpakket precies inhoud is nog onbekend. Gesproken wordt over uitkoopregelingen. Deze twee uitspraken staan lijnrecht tegenover alle visies en eerdere uitspraken over leefbaarheid van de woonomgeving en ambities van provincie en gemeente.

Ambities kunnen zo mooi gemaakt worden als men zelf wil, maar komen vaak niet overeen met de werkelijkheid. Als de prioriteit zou liggen bij Oudeschip en omwonenden, hadden provincie en gemeente als eerste door een consultancy laten onderzoeken naar de leefbaarheid (gezondheid en veiligheid) in Oudeschip en woonomgeving met dit voornemen van grootschalig industrie (4.1) in de Oostpolder.

De 7 ambities voor de leefomgeving van gemeente Het Hogeland en provincie Groningen met toevoegingen:

Aan de gebiedsontwikkeling Oostpolder liggen zeven ambities ten grondslag. Deze ambities zijn het vertrekpunt voor zowel het Masterplan als het proces daarna: de ontwikkeling, inrichting en exploitatie van de Oostpolder. Ook bij het nastreven van ambities geldt als prioriteitsvolgorde die van omwonenden (O), daarna die van de initiatief nemende overheden (I) en ten slotte die van de zich vestigende bedrijven (B). Het gaat om de volgende ambities:

1. **(O) Behoud van en een meerwaarde voor woonfunctie**

Dit is een utopie gezien de plannen van grootschalige industrie (4.1) op een steenworp afstand van Oudeschip en woonomgeving. Gezondheidsrisico's, onveilige woonomgeving planschade en uitkoopregelingen horen hier blijkbaar niet bij.

2. **(O) Geluidsarme en extern veilige ontwikkeling op het bedrijventerrein**

Dit moet een vergissing zijn aangezien (O) de omwonenden hebben belang bij een geluidsarme en veilige woonomgeving, verantwoordelijk voor bovengenoemde kan (O) niet zijn. Geluidsarm bouwen bestaat niet. Vraag: welke beleidsstrategie wordt hier gehanteerd.

Geluid en externe veiligheid : deze zienwijze wordt beschreven bij het onderwerp Milieueffectrapportage.

3. **(O) Voorkomen verkeersoverlast door optimale ontsluiting**

Met dit onderwerp hebben inwoners van Oudeschip zeer negatieve ervaringen met de bouw van Windpark Oostpolder. Afspraken worden niet nagekomen, aanleg van uitvalswegen zijn uitgebleven en het gerucht gaat dat GSP of landeigenaren dit hebben tegengehouden.

4. **Vraag: moet de optimale ontsluiting uit, exploitatie opbrengsten komen???** Dan kunnen inwoners lang wachten.

5. **(O + I) Behouden en ontwikkelen van gebiedskwaliteiten en gebiedswaarden**

De beeldvorming is een illusie, waar vaste afspraken altijd zullen ontbreken voor Oudeschip en woonomgeving . Wat wordt hiermee eigenlijk bedoeld? Onderhoud speeltuintje met een Wip-Wap (cadeau van Google) of nieuwe lantaarnpalen? Het planten van bomen liet al jaren op zich wachten. Vanaf 13 april 2021 is dit ineens voor een groot deel wel gebeurd.

Een prachtig Tjarietplan ligt al jaren klaar (zie de Dorpsvisie Oudeschip) voor verschillende dorpen, waaronder Oudeschip en woonomgeving. Het is een plan waarbij recreatie, toerisme en natuur de kernwoorden zijn en de kwaliteit van het gebied enorm zou verhogen.

6. **(O + I) Kansen benutten voor landschap, groen en biodiversiteit binnen het plangebied**

Voor de beeldvorming zijn gesprekstafels ingericht, waar Oudeschip en omgeving mogen meedenken, meepraten maar niet mogen meebeslissen. Wat overblijft is: inspreken, bezwaar maken en in beroep gaan.

7. **(I) Duurzame watersysteemontwikkeling op het bedrijventerrein.**

Dit hoort bij de verantwoordelijkheid van initiatiefnemers en Waterschap.

8. **(B) Een top-bedrijventerrein dat inzet op een duurzame economie en een optimale plek biedt aan de beoogde doelgroepen.**

Dit is zou een ambitie van provincie, gemeente moeten zijn maar de (B) vertelt ons iets anders namelijk: GSP en North2. Kernwoorden zijn: Energyport voor heel Europa (voorheen stopcontact van Noord-Nederland) en Datahub! Bizar als men bedenkt dat 2 doelgroepen (landeigenaren en woonomgeving) een belemmering vormen en opgelost moeten worden met een 'Voorkeursrecht' en een onbehoorlijk 'Ópen Planproces' met een maatregelenpakket

Vraag: kunnen we zo wel aan de slag?

Notitie Reikwijdte en Detailniveau

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) markeert de start van de plan- MER procedure. De NRD richt zich op het verkennen van te beschouwen milieuaspecten en te onderzoeken alternatieven. De notitie dient als participatiedocument en door de directie worden vrijgegeven voor inspraak. Vervolgens wordt het milieueffectrapport (plan-MER) opgesteld.

Veiligheidsrisico's, gezondheidsrisico's en geluid (laagfrequent geluid en infrageluid) zijn vergeten voor de leefbaarheid van de leefomgeving. Dit geldt niet alleen voor de Oostpolder, maar voor **het hele plangebied van zuid-oost naar west.**

Onderzoek is noodzakelijk.

Milieueffectrapportage

Op grond van het Besluit geldt het volgende voor gebiedsontwikkeling Oostpolder.

Een hoge kwaliteit van gezondheid en veiligheid voor omwonenden is een grondrecht en moet verankert liggen in de MER.

Voorafgaand dient eerst het Voorzorgsbeginsel (zie voorzorg Omgevingswet) in acht genomen te worden, gevolgd door: SMB-richtlijn, MEB-richtlijn 2011/92/EU, herziening MER-richtlijn (2017). Met als kernpunten: Geluid (dB, laagfrequent geluid en infrageluid) m.b.t. gezondheidsrisico's en veiligheidsrisico's voor de woonomgeving. Door de gebiedsontwikkeling Oostpolder (600 ha) zal het Voorzorgsbeginsel toegepast moeten worden op het hele plangebied van zuid-oost naar west aangaande Veiligheid. Dit in verband met de toekomstige megaconcentraties van energie en datacenters en bestaande en komende industrie, waarvan één van de doelen voor 2030 is, de Eemshaven te ontwikkelen tot Energyport en Datahub voor Noordwest-Europa. Er zal rekening gehouden moeten worden met ontploffingsgevaar, brandgevaar, vervoer giftige/brandbare stoffen, vliegverkeer (nu helikopters en sportvliegtuigjes) en terrorisme. Simpele verouderde wettelijke normen zijn niet meer toepasbaar gezien de enorme veiligheidsrisico's voor dit enorme plangebied.

Conclusie:

Veiligheidsrisico's door grootschalig bedrijven met clustervorming zijn in de Oostpolder niet gewenst voor de directe leefomgeving.

Voorzorgsbeginsel:

Doel van provincie en gemeente en GSP is een toekomstig Energyport en Datahub voor Noordwest-Europa.

Het gaat hierbij om de veiligheid van Oudeschip en omstreken. Concentraties van energiecentrales, waterstoffabrieken (Energyport), ca 150 windturbines op land en op zee een mega Windpark, met de bijbehorende kabels, in combinatie met deze Datahub en de bestaande havenindustrie, maken het hele plangebied van zuid-oost naar west zeer kwetsbaar en één grote risico zone! Een gedegen wetenschappelijke risicoanalyse-en evaluatie is noodzakelijk.

De Europese Commissie (COM 2000, 15) heeft precies aangegeven wat onder voorzorg verplicht is: Toepassing van het voorzorgsbeginsel vereist:

- Vaststelling van mogelijke schadelijke gevolgen van een verschijnsel, product of procédé;
- Een wetenschappelijke risico-evaluatie waarbij het risico wegens onvoldoende, geen uitsluitel gevende of onnauwkeurige gegevens niet met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld."

De vraag is: wat betekent deze ontwikkeling (industrie 4.1) voor de leefomgeving, ook tijdens de bouw (wat jaren kan duren) de uitstoot van fijnstof, stikstof etc. in combinatie met de komende industrie en bestaande vervuilende industrie en de invloed van turbulentie van wieken met de luchtkwaliteit, zowel in de Oostpolder als in het hele plangebied. Grootschalig en clustervorming vormen nu al een probleem voor de leefomgeving met name: ca 150 windturbines en RWE biomassa/kolen centrale, Pouw etc.

De vraag over turbulentie m.b.t. fijnstof, stikstof etc. en het beïnvloeden van luchtstromen door wieken van ca 150 winturbines op het klimaat in Oudeschip en omgeving is vanaf 13 oktober 2020 al meerdere malen per mail aan DEAL, Omgevingsdienst en gemeente gesteld, maar een antwoord is uitgebleven. Onderzoek heeft inmiddels uitgewezen dat fijnstof langer blijft hangen rond winturbines. De vraag over veiligheid van de laagfrequente trillingen in de grond, door ca 150 windturbines in combinatie met aardbevingen is onbeantwoord gebleven. Scheuren onderaan verschillende windturbines met de vraag waardoor deze ontstaan zijn, is het ook nog wachten op antwoord.

Er kan op grond van het voorzorgsbeginsel geen wijziging in bestemmingsplan of omgevingsvergunning plaatsvinden ook niet in facetten zonder een gedegen wetenschappelijk onderzoek naar de gevolgen van bovengenoemde

gezondheidsrisico's en veiligheidsrisico's voor inwoners van Oudeschip en omgeving.

Feitelijk was het al bizar om dit gebied het '**stopcontact van Noord-Nederland**' te noemen: stekker eruit en de gevolgen zijn enorm. Nu al wordt Noord-west Nederland als **Eneryport** en **Datahub** gezien. **Zonder het voorzorgsbeginsel door middel van gedegen wetenschappelijk onderzoek en een risicoanalyse m.b.t. veiligheid (gezien de instabiele situatie in Europa en de wereld) kan geen enkele vergunning of verandering bestemmingsplan, ook niet in facetten worden afgegeven of besluiten genomen.**

Gezondheidsrisico's, geluid, luchtkwaliteit en veiligheid worden door gemeente en provincie niet gezien als belangrijk voor de leefbaarheid van de directe leefomgeving.

Conclusie:

Verouderde normen kunnen in het MER niet meer gebruikt worden door clustering van grootschalige bedrijven en bestaande industrie in de Eemshaven. Voorzorgplicht m.b.t. van dit hele plangebied van zuid-oost naar west, aangaande, geluid, gezondheid, luchtkwaliteit en vooral veiligheid is van toepassing.

Beleidskader

In alle beleidskaders ontbreekt een visie over de belangrijkste randvoorwaarden / uitgangspunt en de relevantie voor de leefomgeving.

Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven (ter inzage vanaf 30 mei t/m 10 juli 2022)

Ter informatie: Het besluit n.a.v. de hoorzitting 13 mei 2022 (Commissie Rechtsbescherming) met betrekking tot Windpark Oostpolder en het niet houden aan het Europeesrecht (richtlijnen) en de Nederlandse wet- en regelgevingen te weten: het Voorzorgsbeginsel, SMB-richtlijn, MEB-richtlijn 2011/92/EU, herziening MER-richtlijn (2017) is uitgesteld tot 15 juli 2022.. Kernpunten zijn: Geluid (dB, laagfrequent geluid en infrageluid), gezondheidsrisico's en veiligheidsrisico's voor de woonomgeving

Dit besluit is van direct belang voor een zienswijze op Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven (ter inzage vanaf 30 mei t/m 10 juli 2022).

Dit Geluidverdeelplan is voorbarig en er moet nog voldaan worden aan de Europeesrecht/richtlijnen met betrekking tot Gezondheidsrisico's door geluid voor woonkernen Er ontbreken dezelfde Europese richtlijnen als bij Windpark Oostpolder waardoor dit eerst een MER onderdeel moet zijn. Zonder verouderde wet- en regelgeving en zonder aanpassingen zoals cumulerend en het weer verhogen van grenswaarden.

Het huidige Bestemmingsplan kan niet aangepast worden met dit Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan, voordat gedegen wetenschappelijk onderzoek gedaan is naar gezondheidsrisico's voor de directe woonomgeving. Toevoeging van geluid aan een bestaand bestemmingsplan (huidige bestemmingsplan Eemshaven met al een inpassingsplan windpark Oostpolder) met betrekking tot gezondheidsrisico's is abject.

Uitgangspunt van het Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan is, dat huidige rechten en afspraken gerespecteerd worden. Concreet betekent dit dat de volgende zaak (industrie Oostpolder) niet wordt aangepast: door de al vastgestelde hogere grenswaarden voor woningen.

Een argument dat een Windpark binnen de geluidszone van een industrieterrein valt is juist, uitgaande van een bestaand industrieterrein. In dit geval is er nog geen industrieterrein in de Oostpolder, maar is er een voornemen. Concreet betekent dit, dat de geluidszone voor Oudeschip en omgeving door de eventuele komst van industrie in de Oostpolder niet kan worden aangepast door de al vastgestelde hogere grenswaarden voor woningen in Oudeschip en omgeving door Windpark Oostpolder. In het Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan moet de huidige rechten en afspraken gerespecteerd worden.

Er loopt nog een procedure waarbij 'Intrekking vergunningen en bezwaarschrift aangaande geluid, gezondheidsrisico's en veiligheid, m.b.t Windpark Oostpolder nog niet is afgehandeld, gezien het feit dat er nog geen reactie is gekomen op de hoorzitting (13 mei Commissie Rechtsbescherming) en waar o.a. geluid, gezondheidsrisico's en veiligheid een hoofdrol spelen. Uitstel uitspraak is tot 15 juli. Om als gemeente met een Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan te komen zonder deze uitspraak af te wachten is ronduit schandalig!

Conclusies:

Er wordt alleen 'juridisch' in plaats van 'menselijk' gekeken door gemeente en provincie. Aan mooie woorden geen gebrek, maar uiteindelijk blijft alles steeds bij hetzelfde.

Er is geen sprake van een Open Planproces, het lijkt op een manipulatieve-methode doorspekt met propaganda voor grootschalige bedrijven. Boeren en burgers worden buitenspel gezet. Bizar als men bedenkt dat 2 doelgroepen een belemmering vormen en opgelost moeten worden met een 'Voorkeursrecht' en een onbehoorlijk 'Ópen Planproces' met een maatregelenpakket.

Wat belangrijk lijkt voor provincie, gemeente en GSP is zo snel mogelijk het bestemmingsplan veranderen en omgevingsvergunningen verlenen. Zij zullen behoeft moeten worden voor verkeerde beslissingen aangaande de Oostpolder. Tijdsdruk door initiatiefnemer? Er is een grote taak weggelegd voor statenleden en gemeenteraadsleden.

Een Autonome ontwikkelingsverantwoordelijkheid Oostpolder voor provincie en gemeente waarbij de menselijke maat ontbreekt in de besluitvorming en plannen worden doorgedrukt, waardoor mensen in een onveilige leefomgeving kunnen komen is niet acceptabel. Clustervorming van grootschalige bedrijven bij de al bestaande industrie in de Oostpolder is geen optie.

Landeigenaren zouden hun grond niet moeten verkopen, alleen al vanwege hun eigen leefbaarheid (Veiligheid en Gezondheid) en bestaansrecht, maar ook voor de leefbaarheid van Oudeschip en omgeving.

De ambities van inwoners zijn bewust door gemeente en provincie mooier beschreven dan ze in werkelijkheid gaan worden, omdat het alleen gaat over meepraten van inwoners. Zie hiervoor Ambities inwoners Het lijkt op manipulatie.

Deze ambitie betekent dus *niet* dat er draagvlak is vanuit Oudeschip en omwonenden! Vraag: is er wel draagvlak vanuit de woonkernen?.

Onbehoorlijk beleid als je bedenkt dat inzagedocumenten (Ruimtelijk kwaliteitskader) Oostpolder (Nota van Uitgangspunten) + Notie Reikwijdte en Detailniveau (ter inzage 1 juni t/m/ en het Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Eemshaven (ter inzage vanaf 30 mei t/m 2022) gelijktijdig ter inzage liggen. Dit laatste inzage stuk had ook in de nieuwsbrief (mei) van provincie en gemeente moeten staan! Vergissing opzet, of manipulatie is de vraag!

Een Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan voor een industrieterrein met als doel, verandering van een bestaand bestemmingsplan, ter inzage leggen, over gronden (Oostpolder) die niet in het bezit zijn van gemeente of provincie, maar eigendom van landeigenaren. Mede door het negeren van de al hogere grenswaarden voor Oudeschip en leefomgeving is stuitend en de menselijke maat ontbreekt.

Deze hele gebiedsontwikkeling Oostpolder begint inmiddels te lijken op **onbehoorlijk bestuur/beleid** van provincie en gemeente. Met de manier waarop dit project is gestart en verloopt heeft als gevolg, dat er nauwelijks nog vertrouwen is in de overheid.

Tot zover deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,



Oudeschip

Colofon

Rapport

BügelHajema Adviseurs

Projectleiding

BügelHajema Adviseurs

Supervisie

BügelHajema Adviseurs

Projectnummer

P000728



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
9401GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en
Amersfoort