

Winsum, 27 november 2024

Geacht college, beste gemeenteraadsleden,

Ik/wij wil(len) jullie laten weten dat we grote bezwaren hebben tegen de nieuwbouw van het gemeentehuis op de locatie aan de Garnwerderweg.

Maandagmiddag 25 november, vanmiddag ruim 2 dagen geleden!!! zijn wij tijdens de informatiebijeenkomst geïnformeerd over het feit dat het college op dit moment de voorkeur heeft uitgesproken voor 2 locaties voor nieuwbouw van het gemeentehuis. Te weten: de locatie aan de Garnwerderweg en de andere optie: nabij het bedrijventerrein 'Het aanleg'.

Ruim 2 dagen weten we dit, maar we vragen jullie aandacht voor het onderwerp **communicatie** in brede zin. 23 oktober j.l. zijn er op 2 adressen in onze straat brieven bezorgd met een uitnodiging voor informatie over het nieuwe gemeentehuis op 4 november j.l. We hebben dit geconstateerd door in onze buurt navraag te doen of meerdere bewoners deze brief hadden ontvangen. Dit was niet het geval.

En zo gebeurde het dat er op 4 november slechts 2 vertegenwoordigers van onze Garnwerderweg bij deze bijeenkomst aanwezig waren. In de uitnodiging werd expliciet benoemd dat het doel was om ons in een **vroeg stadium te informeren** en tevens onze mening te peilen. De informatie over mogelijke nieuwbouw van het gemeentehuis achter de woonhuizen aan de Garnwerderweg is de 2 aanwezigen 'rauw op het dak' gevallen. En dat is nog zacht gezegd, want dit bericht kwam totaal onverwacht en daarbij kwam ook direct de vraag waarom alleen de huisnummers 7 en 8 hier een uitnodiging voor hadden ontvangen. Er werd gezegd dat bij meerdere huisnummers de uitnodiging persoonlijk in de bus was gestopt. Maar hoe kan dat waar zijn als verder niemand *hier iets van weet*

Verder is het opmerkelijk dat er pas afgelopen maandag stukken voor het agendapunt 'Definitie fase nieuw gemeentehuis' zijn verspreid. Dit was zeer kort voor de informatiebijeenkomst in de middag, maar nadrukkelijk ook veel te kort voor het raadsoverleg nu. Jullie zullen het met mij/ons eens zijn dat het inhoudelijk 'door spitten' van deze documenten en het vervolg om het gedegen voor te bereiden voor de bespreking in het raadsoverleg vandaag meer tijd nodig is. Zo'n belangrijk onderwerp waar **veel geld mee gemoeid is** kan onmogelijk zo kort van tevoren goed worden voorbereid! We zijn dan ook zeer benieuwd naar de afspraken over de termijn van aanleveren van stukken. Hierbij valt ons wederom de **slechte communicatie** op.

In 1 van de bijgevoegde stukken: 'Locatieonderzoek, gemeentehuis Het Hogeland' van 24 oktober j.l. worden nog 4 locaties gepresenteerd. Waaronder de keuze voor verbouw van het huidige gemeentehuis aan de Hoofdstraat in Winsum. Een terechte optie vanwege het feit dat deze als voorkeur uit de peiling onder de inwoners van de gemeente het Hogeland naar voren kwam. Maar dat niet alleen. Het is tevens een veel goedkopere keuze gezien de berekeningen die afgelopen maandag ook gepresenteerd zijn. Daarbij kaarten we ook de nu al bekende **financiële onzekerheid** aan. Vanaf 2026 is er sprake van een structureel tekort in de gemeentefinanciën en het rijk gaan bezuinigen. Het kan niet anders dan dat de burger hier de dupe van wordt. Hoe is dat door jullie te 'verkoppen'?

In een voorgaande raadsvergadering is er een toezegging gedaan dat er een kostenvergelijking (investering/exploitatie kosten) zou komen. Dit document is voor het raadsoverleg vandaag niet bijgevoegd. Is deze kostenvergelijking wel gemaakt? En hoe kan het dat deze ontbreekt. Bij de stukken zit wel een alternatief scenario voor aanpassing van de huidige gebouwen in Winsum en Uithuizen, maar dit was niet de gegeven opdracht.

Ook hieruit blijkt dat het vreemd is dat de verbouw van het gemeentehuis in Winsum ineens geen optie meer is. Wij kregen afgelopen maandag te horen dat het college heeft voorgesorteerd op 2 voorstellen. Maar dit soort besluiten zijn toch aan de raad?

Als tegenargument wordt in de stukken 'imagoschade' genoemd bij verbouwing van het huidige gemeentehuis. Deze term past beter bij de situatie wanneer het huidige gebouw leeg komt te staan.

Voor ons zijn er een aantal belangrijke redenen waarom de nieuwe locatie van het gemeentehuis niet op het stuk grond grenzend aan de N361 en de achtertuinen van de bewoners van de Garnwerderweg moet komen:

- Toename van de verkeersdruk

We hebben de afgelopen jaren al een flinke toename van de verkeersdruk meegemaakt. Dit is op te merken aan de drukte op de Garnwerderweg, de slechte doorstroming; zeker ten tijde van de oude situatie kruispunt Garnwerderweg/Borgweg. Maar ook omdat de route over het sportpark door veel automobilisten wordt gebruikt als ontsluitingsroute. Er wordt daarnaast ook nog eens hard gereden en er zijn m.n. aan de Garnwerderweg meerdere voorbeelden te noemen van aanrijdingen of bijna aanrijdingen door het passeren van diverse soorten voertuigen langs elkaar.

De Garnwerderweg is niet geschikt voor een toename van deze verkeersdruk. Daarbij zien we ook geen mogelijkheid voor aanpassing van deze weg. Die nu al veel te smal is.

Door de beoefening van sport op het sportcomplex ervaren we meer drukte ten tijde van de sportmomenten, die veelal in de namiddag en avond zijn en op de zaterdag. Met de mogelijke komst van het nieuwe gemeentehuis gaat dit voor ons overdag ook hinder opleveren vanwege de gedeelde aantallen medewerkers (672 en in de nabije toekomst bijna 1000). Cijfers die gisteren zijn gepresenteerd in het DVHN. Dan hebben we het nog niet eens over het aantal bezoekers die naar het gemeentehuis komen.

In het voorjaar en de zomer is er vanwege het seizoen extra drukte vanwege de camping, het zwembad en de tennisbanen. En niet te vergeten; het is ook een aanrijdroute voor landbouwverkeer en melkwagens richting de boerderijen aan de Schilligeham.

Er zijn **aanbevelingen** bekend gemaakt waarin wordt aangegeven dat er een goede oversteek bij de N361 gerealiseerd moet worden voor fietsers en voetgangers. Toen we dit aangaven bij de plannen voor de vorig jaar gerealiseerde rotonde bij het kruispunt Garnwerderweg/Borgweg werd dit voorstel van tafel geveegd.

Tevens staat hierin dat er rekening gehouden moet worden met een 2^e bouwfase. Wat suggereert dit? En waarom wordt dit niet nu al gepresenteerd bij de locatie eisen?

Ook staat er in de aanbevelingen dat de aanleg van het landschap om het sportpark afgemaakt moet worden. Wanneer wij daar om vroegen, bijvoorbeeld bij de bulten grond die veel te hoog zijn en regelmatig uitgroeien tot een wildernis is die wens ook uitgesproken, maar tot op heden is daar niets mee gedaan.

Dit brengt ons bij de volgende reden namelijk:

- Aandacht voor het landschap

Het nieuwbouwproject is op geen enkele manier passend bij de beoogde locatie N361/Garnwerderweg. Bij de plannen voor het sportpark zo'n 6 tot 7 jaar geleden is aangegeven dat dit gebied gebruikt zou worden als sportlandschap. Met daarbij het accent

op een **open karakter**. Dit vanwege de ligging nabij het **Reitdiepdalgebied**. Een plek voor ontspanning (sport en recreatie), wandelen (pieterpadroute) en een bewuste keuze voor geen bomen.

Tevens pas het niet bij de lintbebouwing van de woningen aan de Garnwerderweg en het type woningen wat daar staat.

Waarom opnieuw een groot project in onze directe woonomgeving die forse inbreuk heeft op ons woonplezier aan de rand van het dorp waar een vrij, groen en ruimtelijk uitzicht bij hoort?

Hierdoor betekent dit plan voor de meeste bewoners van de Garnwerderweg betekent in korte tijd (zo'n 5 jaar) een tegenslag in het woongeluk wat je op deze plek denkt te hebben!

- **Milieubelasting**

Door de toename van het aantal verkeersbewegingen krijgen we te maken met luchtvervuiling. De uitstoot gassen en fijnstof zal gaan toenemen. Dit heeft direct invloed op de luchtkwaliteit voor ons als bewoners van de Garnwerderweg. Omdat veel verkeer dichtbij de woningen langs rijdt. Is dit meegenomen in het onderzoek naar deze locatie?

- **Veiligheid vanwege de OK pomp**

Enkele woningen staan relatief dicht op de OK pomp. Dit brengt een risico met zich mee vanwege de LPG installatie. Deze risico's zullen ook gaan gelden voor de mogelijk nieuwe locatie van het gemeentehuis.

Tot slot 'steekt het ons' dat in de recent verschenen artikelen in de media; waaronder RTV Noord en DVHN nogal wat uitspraken worden gedaan die volgens ons niet getoetst zijn.

- De overgebleven 2 locaties zouden volgens de gemeente voldoende ruimte voor nieuwbouw en uitbreidingsmogelijkheden bieden **zonder direct overlast te veroorzaken voor omwonenden. Hoe kan dit gesuggereerd worden?** Bovendien weten wij niets over uitbreidingsmogelijkheden. Zijn die er? Dan horen we dat graag!
- Daarnaast spreekt dit tegen de uitspraak die er over de eerdere opties in Baflo en Warffum geschreven staat. Waarin het niet zou passen bij het dorpse karakter van beide plaatsen en dit mogelijk voor overlast in de omgeving zou zorgen. Hoezo wordt deze **niet onbelangrijke factor** bij het nadenken over een nieuw locatie hier wel zo nadrukkelijk 'afgewogen'?
- Het nieuwe onderkomen zou passen in het omliggende landschap. Deze **totaal niet te plaatsen opmerking** hebben we eerder al belicht met argumenten waardoor hier totaal geen sprake van is bij de locatie N361/Garnwerderweg.
- De hockeyclub heeft alleen informeel met de gemeente gesproken. Terwijl ons maandag is verteld dat de hockeyclub akkoord is met het voorstel wat er nu ligt waar veranderingen voor de hockeyclub mee gemoeid zijn.