

Vergadering: 23 november 2010  
Agendanummer: 13  
Status: Opiniërend  
Portefeuillehouder: J. Hoekzema  
Behandelend ambtenaar S. van Roon, 0595-447733  
E-mail: gemeente@winsum.nl (t.a.v. S. van Roon)

Aan de gemeenteraad,

Onderwerp:

Evaluatie delegatiebesluit Wet ruimtelijke ordening en aanwijzen van categorieën waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is.

Voorgestelde besluit:

- a. alle projecten waarvoor ten behoeve van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toepassing wordt gegeven aan artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aan te wijzen als categorie waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist;
- b. zijn bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan aan burgemeester en wethouders te delegeren voor die aanvragen om omgevingsvergunning onder a.
- c. dat dit besluit in werking treedt op de dag nadat het bekend is gemaakt.

Inhoud:

Aanleiding

Op 30 juni 2009 heeft uw raad een delegatiebesluit op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) genomen. U heeft ook besloten het delegatiebesluit na één jaar te evalueren.

Het delegatiebesluit betrof de bevoegdheid om:

- a. over een projectbesluit te besluiten;
- b. af te wijken van een beheersverordening met een projectbesluit;
- c. een exploitatieplan bij een wijzigingsplan of projectbesluit vast te stellen.

Evaluatie

Omdat de gemeente (nog) geen beheersverordening heeft, is er ook geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid daarvan af te wijken met een projectbesluit. Er zijn ook geen exploitatieplannen vastgesteld.

Sinds de invoering van de Wro is in de gemeente Winsum vijf keer gebruik gemaakt van het instrument projectbesluit. In twee gevallen is de vergunning verleend; in de overige drie gevallen loopt de procedure nog.

In de bijlage is de locatie, het plan, de motivatie en de status per project aangegeven. Niet alleen blijkt hieruit dat terughoudend met het instrument projectbesluit is omgegaan, maar ook dat de aanvragen binnen het bestaande beleid passen en/of zodanig van belang worden geacht dat niet eerst een bestemmingsplan is opgesteld.

In het geval van de eerste aanvraag (Oldijk 7 te Ezinge) bent u geïnformeerd door middel van een raadsinfo. Op expliciet verzoek van de raad is deze manier van informeren voor de daaropvolgende projectbesluiten vervolgens stopgezet.

#### Ontwikkelingen

Op 31 maart 2010 is de Crisis- en herstelwet in werking getreden. Daarmee is de verplichting vervallen om binnen een jaar na het projectbesluit een bestemmingsplan vast te stellen. Dit maakt het projectbesluit breder toepasbaar.

Het projectbesluit zoals we het nu onder de Wro kennen, bestaat door de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) op 1 oktober niet meer. Datzelfde geldt ook voor ontheffingen van het bestemmingsplan of de aanlegvergunning. Aanvragen die vóór 1 oktober zijn ingediend, worden overeenkomstig het 'oude' recht afgehandeld.

Gelet hierop lijkt het bijna overbodig het delegatiebesluit Wro te evalueren. De lijst in de bijlage betreft immers het volledige overzicht van alle door de gemeente verleende of te verlenen projectbesluiten. Er komen geen nieuwe projectbesluiten meer; de benaming vervalt, net als de 'bouwvergunning', 'aanlegvergunning' en 'ontheffing'. Een evaluatie lijkt pas zinvol als het een gevolg kan hebben: het handhaven of wijzigen van het delegatiebesluit.

Toch dient de evaluatie een doel in het kader van de Wabo.

Het aanwijzen van categorieën waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is.

Aanvragen die na 1 oktober worden ingediend, zijn aanvragen om een omgevingsvergunning. Onderscheid in benaming (bouwvergunning, ontheffing of projectbesluit) vervalt dan. Er is alleen nog de omgevingsvergunning. De bevoegdheid tot het verlenen van de omgevingsvergunning ligt vrijwel altijd bij burgemeester en wethouders.

Een aanvraag wordt nog steeds aan het bestemmingsplan getoetst. Als er sprake is van afwijking daarvan, wordt beoordeeld of aan de aanvraag wordt meegewerkt. Door een gebrek aan terminologie in de Wabo (alles heet omgevingsvergunning) is het niet eenvoudig de procedurele mogelijkheden uiteen te zetten. Om het voorstel verder leesbaar te houden, wordt daarom met de bekende Wro-termen gewerkt.

In de Wabo is een categorie van afwijkingen van het bestemmingsplan aangewezen waarop een reguliere (lichte) procedure van toepassing is: de "Wabo-ontheffing". De niet aangewezen projecten vallen onder de uitgebreide procedure: het "Wabo-projectbesluit".

Voor de “Wabo-projectbesluiten” geldt dat de vergunning pas kan worden verleend als de raad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven. Deze kan slechts worden geweigerd in het belang van de goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad kan categorieën van gevallen aanwijzen waarin zo’n verklaring niet is vereist.

Wij stellen u voor om alle “Wabo-projectbesluiten” aan te wijzen als categorie waarin geen verklaring van geen bedenkingen vereist is. Daarnaast stellen wij u voor om de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan voor het “Wabo-projectbesluit” aan burgemeester en wethouders te delegeren. Daarmee wordt hetzelfde resultaat bereikt als met het delegatiebesluit van 30 juni 2009.

#### Motivatie

Het aanwijzen van categorieën bevordert de snelheid van besluitvorming. Het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen gebeurt namelijk in twee fasen. De reden hiervoor is dat een verklaring van geen bedenkingen aan de orde is in een zogenaamde ‘uitgebreide procedure’. Het ontwerpbesluit, inclusief het ontwerp verklaring van geen bedenkingen, ligt in het kader van deze procedure zes weken ter inzage. Na afloop van de terinzagelegging moet worden beoordeeld, met inachtneming van eventuele zienswijzen, of de definitieve verklaring van geen bedenkingen kan worden afgegeven. Resumerend zijn er twee momenten waarop de raad een besluit moet nemen.

Het (Wabo)-projectbesluit is als instrument aantrekkelijker geworden doordat er niet meer binnen een jaar een bestemmingsplan vastgesteld hoeft te worden. Dat is met name aantrekkelijk in die situaties waarbij het project niet zeer ingrijpend is. Uit de evaluatie van het delegatiebesluit blijkt dat in de meeste gevallen het project ‘klein’ en passend binnen bestaand beleid is. Juist dan is er reden om de besluitvorming zo snel mogelijk te laten plaatsvinden.

Wij zullen, net als nu het geval is, bij de aanvragers van grote projecten aandringen op het vaststellen van het bestemmingsplan. Dat heeft in die gevallen de voorkeur boven het (Wabo-)projectbesluit. De raad is en blijft bevoegd voor het vaststellen van het bestemmingsplan. Uit de evaluatie van het delegatiebesluit blijkt dat in één geval gesproken kan worden over een groot project (nummer 5). In dat geval wordt er voor het totale project een bestemmingsplan voorbereid. Vanwege het spoedeisende belang wordt voor een deel van het project een projectbesluitprocedure gestart. Op deze wijze wordt maatwerk geleverd. Tot slot moeten wij hierbij opmerken dat de keuze tussen bestemmingsplan of projectbesluit bij de aanvrager ligt. Als de aanvrager een verzoek om een omgevingsvergunning indient en niet bereid is een bestemmingsplan op te (laten) stellen, zal het verzoek verder behandeld moeten worden. Er wordt in dat geval dus een (Wabo-)projectbesluit verleend.

#### Informatie aan de Raad

In de bestuursrapportage zullen wij informatie over het (Wabo-)projectbesluit opnemen.

#### Delegatiebesluit

Het delegatiebesluit van 2009 kan nog niet ingetrokken worden om de wettelijke basis te blijven bieden voor nog lopende procedures.

#### Samenvatting

Samenvattend is ons voorstel om alle projecten aan te wijzen als categorie waarin geen verklaring van geen bedenkingen nodig is. Daarnaast stellen wij u voor om de bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen voor die categorie aan burgemeester en wethouders te delegeren.

#### De wettelijke basis

In artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo is bepaald dat voor activiteiten in strijd met het bestemmingsplan een omgevingsvergunning is vereist. Als geen vergunning mogelijk is op basis van afwijkingsregels binnen het bestemmingsplan (onder de Wro: binnenplanse ontheffing) en de activiteit ook niet in de algemene maatregel van bestuur is opgenomen (onder de Wro: ontheffing) dan is artikel 2.12, lid 1 onder a, 3 onder 3° van toepassing (onder de Wro: projectbesluit). In dit artikel is concreet bepaald dat de vergunning slechts wordt verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Voor aangewezen categorieën kan op grond van artikel 2.27 van de Wabo alleen een vergunning worden verleend als het aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Vervolgens is in artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht bepaald dat in de "Wabo-projectbesluit" gevallen de vergunning niet wordt verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. De gemeenteraad kan volgens datzelfde artikel, lid 3, categorieën gevallen aanwijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

#### De juridische vertaling

Gelet op het bepaalde in artikel 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht stellen wij u voor alle projecten waarvoor ten behoeve van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toepassing wordt gegeven aan artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aan te wijzen als categorie waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist.

#### Relatie met:

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en Wet ruimtelijke ordening

Burgemeester en wethouders van Winsum,

P. van der Zaag, burgemeester  
drs. R.J. Bolt, secretaris

Agendanummer:

Vergadering:

De raad van de gemeente Winsum;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

gelet op het bepaalde in artikel 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht:

b e s l u i t :

- a. alle projecten waarvoor ten behoeve van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toepassing wordt gegeven aan artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aan te wijzen als categorie waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist;
- b. zijn bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan aan burgemeester en wethouders te delegeren voor die aanvragen om omgevingsvergunning onder a.
- c. dat dit besluit in werking treedt op de dag nadat het bekend is gemaakt.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Winsum in zijn openbare vergadering van ... ..

De raad voornoemd,

voorzitter,

griffier,

	Locatie	Plan	Motivatie	Status
1	Oldijk 7, Ezinge	Nieuwe woning	Er wordt een oude kleine woning vervangen door een nieuwe woning. Het bouwplan voldeed niet aan de voorschriften van het huidige bestemmingsplan; wel aan die van het voorontwerp bplan buitengebied.	Afgerond
2	Vennenweg 9, Tinallinge	Woningen in boerderij	Een vrijkomend agrarisch gebouw wordt 'ingevuld' met twee wooneenheden. Het provinciaal beleid is hierop gericht; ook de gemeente wil graag leegstand en verloedering voorkomen.	Afgerond
3	Kruisweg, Den Andel	Nieuwe woning	Deze locatie is voor woningbouw aangewezen in het raadsbesluit over de invulling van Den Andel (2004); er is in het geldende bestemmingsplan echter geen mogelijkheid.	Lopend
4	Zijlsterweg 4, Feerwerd	Kantoor in boerderij	Een vrijkomend agrarisch gebouw wordt 'ingevuld' met een kantoorlocatie. Het provinciaal beleid is hierop gericht; ook de gemeente wil graag leegstand en verloedering voorkomen. Het kantoor heeft bovendien een sterke band met het direct omliggende buitengebied.	Lopend
5	De Meeden, Winsum	Gebouw voor zorgeenheden tbv De Twaalf Hoven	Bestaande bebouwing voldoet niet meer aan de huidige standaarden en zorgeisen. Belangrijke werkgever en zorgvoorziening voor de gemeente.	Lopend