

RV012 vragen en antwoorden aan TenneT

Beste Henk Reijso,
Hierbij zend ik u een reactie op de vragen die de Raad gesteld heeft.

-In de Word bijlage een reactie op de vragen van de PvdA fractie
-Hieronder een reactie op de vragen van de CDA fractie
-In bijgaande mail (FW: Raad 18/2/16, agendapunt 11...) een reactie op de vragen van de CU-fractie.

Ik hoop erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd
Succes met de raadsbehandeling.
Met vriendelijke groet,
Willem Roeterdink
Ministerie EZ
06 2129 8384

Over de vraag van informatievoorziening van het CDA heeft Jurian Lier bijgaande email (FW: communicatie TenneT / EZ...) gestuurd. Daarnaast zijn er nog andere contactmomenten geweest met inwoners van de gemeente Bedum, zoals:

Brieven:

- VBB 2011;
- VBB 2012;
- VBB 2013;
- VBB 2014;
- Brief aangaande KCD2013, verzonden feb2014 (ook verzonden naar inwoners DG1 waarbij het project wél doorgaat);
- LTO-avonden brieven (naar grondeigenaren/-gebruikers);
- ZRO brieven (naar grondeigenaren/-gebruikers);

Keukentafelgesprekken rentmeester
Ambtelijke en bestuurlijke afstemming gemeente (oa regio-overleggen)
E-mail (oa nav vragen website)
Etc.

Naast foto-inpassingen is ook een 3D-maquette gemaakt van de verbinding. Dit model is ook gebruikt op de informatie avonden en bijvoorbeeld ook op de bijeenkomst in Wetsinge.

Van: Henk Reijsoo [<mailto:h.reijsoo@bedum.nl>]

Verzonden: donderdag 11 februari 2016 15:26

Aan: Muinck, Thijs de (Thijs.de.Muinck@tennet.eu); Roeterdink, drs. W.A. (Willem)

CC: Sjoerd Bergsma; Henk Reijsoo; Johannes de Vries

Onderwerp: Vragen vanuit Bedum aan TenneT: hoe af te handelen (voorstel reis naar Bedum 15/2 niet door te laten gaan)

Beste Thijs,
beste Willem,

Allereerst hartelijk dank voor de –via mw Lier- aangeleverde informatie. Die heb ik doorgestuurd aan raadsleden.

Met die informatie zijn onderstaande –niet technische- vragen van de zijde van het CDA deels al beantwoord, maar ik heb het hele bericht even ingevoegd.

Bijgevoegd in de bijlage de vragen van de fractie van de PvdA.

Ook bijgevoegd het ietwat aangepaste raadsvoorstel voor 18.02.2016.

Afgesproken was dat we zouden kijken of jullie toegezegde komst van a.s. maandag nog doorgang moet vinden. Vragen dienden uiterlijk 12/2 ingediend te worden bij mij. Tenzij er nog prangende vragen van de fracties van de CU en/of de VVD komen, wordt voorgesteld dat jullie je de reis besparen. Dat verwacht ik evenwel niet.

Wel graag via de mail antwoorden op de vragen die nu nog leven.

Met vriendelijke groet,
Henk Reijsoo

=====

Mede namens fractie CDA: de vragen voor TenneT.

Er zijn geen technische vragen, wel een vraag over de communicatie, namelijk:

-Op welke momenten en op welke wijze heeft de communicatie tussen 2009 en nu plaatsgevonden, in het algemeen tbv gehele project 380 KV en specifiek in gemeente Bedum.

Graag een overzicht hiervan verstrekken.

Tevens de vraag of er een 3D impressie film is gemaakt van dit project. Zo niet, wordt deze nog gemaakt? Een dergelijke film kan bijdragen aan het visualiseren van het project in het landschap.

===== VRAGEN CHRISTENUNIE =====

Hierbij ontvang je mijn voorgestelde beantwoording op de vragen van de Christunie uit Bedum. Stuur jij deze zoals afgesproken vandaag nog door naar de griffier?

In de nabijheid van de Eemshavenweg liggen zowel aan de west- als aan de oostzijde verscheidene gevoelige bestemmingen. Voorbeelden daarvan zijn woningen aan de Wolddijk, Stedumerweg, Schultingaweg, Thesingerweg en de Noordwolderweg. Dit is de achtergrond van de keuze van het Ministerie van Economische Zaken om een dergelijk tracé niet mee te nemen in het MER en om de corridor niet aan te passen. In de beantwoording van de zienswijzen op de start notitie MER is op vragen hierover het volgende geantwoord:

6.3 Deelgebieden

Verbinding Eemshaven-Vierverlaten

Verskillende insprekers hebben aangeduid, dat zij in het MER tevens een alternatief wensen op te nemen dat uitgaat van een combinatie van een nieuwe verbinding, waarna de bestaande 220 kV verbinding kan worden verwijderd.

Het bevoegd gezag heeft het mogelijke tracé langs de Eemshavenweg nader bestudeerd. Daar zich hier meer gevoelige objecten (zoals woningen en boerderijen) bevinden en de aansluiting op station Oudeschip (beginpunt Noord-West 380 kV) ruimtelijke knelpunten kent, windmolens, kabels en bestemd glastuinbouwgebied, zal hier geen tracéalternatief onderzocht worden en zal de corridor niet aangepast worden.

Begin 2010 is over het zoekgebied en de mogelijkheden voor een tracé langs de N46 contact geweest met mevrouw Ubels en de heer Hellinga uit Westerdijkshorn. In een gesprek aan de keukentafel, waarbij ook de behandelend ambtenaar van de provincie Groningen aanwezig was, is de mogelijkheid van een tracé langs de Eemshavenweg bekeken. Met behulp van een digitaal kaartensysteem (mobiel gissysteem), zijn de mogelijkheden van een dergelijk tracé bekeken en is ingezoomd op plekken langs het tracé. Bijgevoegd screenshot komt uit dit systeem en is ook als bijlage verstuurd aan de aanwezigen van het overleg.

In een persoonlijke mail, is op 14 april 2010 teruggekoppeld aan de aanwezigen dat een tracéalternatief lang de Eemshavenweg niet onderzocht wordt. Hieronder volgt een samenvatting van dit overleg:

- Aan de Eemshavenweg liggen meerdere gevoelige bestemmingen. Een alternatief langs de Eemshavenweg raakt deze (knelpunt voorzorgsbeginsel) of slingert om de boerderijen/woningen heen (knelpunt rechtstand);
- Bundeling langs de hele Eemshavenweg ten noorden van Bedum is niet realistisch vanwege de vele woningen die nabij de weg staan
- Strakke bundeling langs de Noordelijke ringweg of met de 110kV die door Gravenburg en Reitdiephaven loopt is niet realistisch
- De aanwezigen vanuit Westerdijkshorn pleiten voor een tracé, in de e-mail van Peter Hellinga de "zuidelijke variant" genoemd, dat bestaat uit 2 delen, te weten:
 1. een eerste deel langs de Eemshavenweg tot de bocht tussen Noordwolde en Zuidwolde (ca. 8km).
 2. een tweede deel ten zuiden van Adorp. Dit betreft een nieuwe doorsnijding (ca. 8 km) door/langs open en waardevol landschap (Reitdiepdal, Koningslaagte, Harssensbosch). Daarnaast zijn enkele gevoelige bestemmingen verspreid door het gebied aanwezig;
- De afstand tot de Eemshavenweg varieert in deze variant, waardoor landschappelijk minder sprake is van bundeling er meer hoekmasten nodig zijn (minder rechtstand) dan bij de twee onderzocht MER alternatieven. Daarnaast worden woningen ingeklemd tussen de weg en het tracéalternatief;

De mogelijkheden van deze variant zijn door TenneT en EZ onderzocht.

Een eventueel tracé langs de Eemshavenweg ten zuiden van Bedum heeft naast gevoelige bestemmingen nog andere nadelen, zoals:

- Tracé komt dichtbij de dorpen Noordwolde en Zuidwolde in de gemeente Bedum ;
- Per saldo wordt meer natuur/NNN geraakt;

- Doorsnijding landschappelijk waardevolle gebied "Harssensbosch";
- Geen (tijdelijke) combinatie met 110 kV mogelijk

Geconcludeerd is dat de ontwikkelde tracéalternatieven beter aansluiten bij de uitgangspunten van SEVIII en deze lossen ook bestaande knelpunten op. Een tracéalternatief langs de Eemshavenweg wordt daarom niet in het MER onderzocht.

Verzonden vanaf Samsung Mobile.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Bernd de Jong

Datum:11-02-2016 23:15 (GMT+01:00)

Aan: Henk Reijsoo

Onderwerp: RE: Raad 18/2/16, agendapunt 11 | FW: Communicatie TenneT / EZ | Noord-West 380 kV

Hallo Henk,

Zou ik namens onze fractie ook nog een vraag kunnen neerleggen bij Tennet.

Voor wat betreft de tracealternatieven is aangegeven dat zij ook de route hebben onderzocht langs de Eemshavenweg en daarna richting Vierterlaten (ten zuiden van Bedum). Hiervan zouden ook kaarten gemaakt zijn en een afwegingskader zijn waarom deze variant niet haalbaar is. Graag zou ik deze informatie van hen ontvangen. (Dus plankaart van de benoemde route(s) en afwegingen waarom dat alternatief niet verder onderzocht is).

Met vriendelijke groet en alvast bedankt,

Bernd de Jong