

## **Correspondentie Ver. Dorpsbelangen Warfhuizen**

College van b&w  
van de gemeente De Marne  
Postbus 11  
9965 ZG Leens

Warfhuizen, 27 september 2014

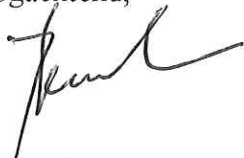
Betreft:

definitieve versie brief inzake:  
*onttrekking gedeelte Molenweg aan de openbaarheid*

Geacht college,

per vergissing stuurde ik u een concept van een brief (gedateerd 25-9-2014) over de in margine genoemde zaak. Ik verzoek u deze als niet verzonden te beschouwen. Hierbij treft u als bijlage de definitieve brief aan, gedateerd 27-9-2014.

Hoogachtend,



J.D. Imelman,  
vz. Ver. Dorpsbelangen Warfhuizen.

2014 001 068

Het College van b&w van De Marne,  
Postbus 11  
Leens

Warfhuizen, 27 september 2014

Betreft: onttrekking gedeelte Molenweg aan de openbaarheid

Geacht college,

Uit de krant vernamen we dat u voornemens bent om een gedeelte van de Molenweg in Warfhuizen aan het openbare karakter van die weg te onttrekken. Omdat u het standpunt van dorpsbelangen Warfhuizen noch van mogelijke andere belanghebbenden heeft gevraagd, nemen we de vrijheid u uit ons zelf te melden wat wij van dit voornemen vinden.

Uit het krantenbericht is op te maken dat de Molenweg op dit moment in zijn geheel een openbare weg is, ook al is een strook een de zuidzijde eigendom van de familie Barsema. Het openbare karakter van deze strook, zo begrijpen we ook, bestaat sinds het moment waarop de Molenweg met gemeenschapsgeld geschikt werd gemaakt om de toegang tot het bedrijf van Barsema - voorheen een timmerfabriek - te verbeteren.

Nu de Molenweg als het ware gecasteerd dreigt te worden door een zijde ervan aan de openbare weg te onttrekken, zonder inwoners (dan wel Dorpsbelangen als intermediair tussen inwoners en gemeente) te betrekken bij deze herdefinitie van dit deel van de weg, vragen we u dringend om een positief besluit in dezen niet te nemen dan nadat u die dorpelingen die belang hebben bij de aanwezigheid van de parkeerruimte die de doodlopende openbare Molenweg kan bieden, heeft geraadpleegd. Dat het hier om een openbare weg gaat, maakt dat het eenzijdig rekening houden met het belang van de eigenaar van dit gedeelte van de weg eigenlijk niet goed te begrijpen is. Het gaat immers om een door de gemeente aangelegd en onderhouden stuk wegdek dat op zich een uitstekende gelegenheid biedt om te parkeren zonder de Van Asbeckweg te belasten - een verkeerskundig belang dat het belang van het dorp, de gemeente en ook het provinciaal beleid inzake de N983 als doorgaande weg de Provincie raakt.

De gelegenheid te baat nemend, merken we hierbij tevens op dat het sinds zeer kort bestaande, en zonder inspraak tot stand gekomen, parkeerverbod (zone) van de zuidzijde van de Molenweg, eigenlijk maar het beste verwijderd kan worden.\* Dit verbod is overbodig, aangezien de breedte van de (nu nog steeds in zijn geheel openbare weg zijnde) Molenweg groot genoeg is om als toerit te dienen voor het bedrijf van Barsema in zijn huidige functie van stallingbedrijf.

Namens de Vereniging Dorpsbelangen verzoeken we u ons, alvorens de raad het voorstel te doen om de zuidzijde van de openbare Molenweg aan die openbaarheid te onttrekken, uit te nodigen voor een gesprek waarin het belang van de aanwezigheid van een parkeergelegenheid binnen de context van de belangen van de familie

Barsema en het parkeerprobleem dat gegeven is met de doorgaande Van Asbeckweg besproken wordt. Tevens zou dan de zin van het sinds kort bestaande parkeerverbod aan de orde gesteld kunnen worden. Niet precies wetend in welke fase van de procedure dit voorstel zich bevindt, nemen we de vrijheid ook de raadsfracties van dit verzoek op de hoogte te stellen door deze brief c.c. aan de voorzitters te sturen.

Met vriendelijke groet,



J.D. Imelman, vz. Dorpsbelangen Warfhuizen

\* Gegeven de verkeersproblematiek die het dorp Warfhuizen kent, valt het te betreuren dat de gemeente nog niet zo lang geleden besloten heeft de zuidzijde van de Molenweg van een parkeerverbod-zone te voorzien. Dorpsbelangen werd daarop door enkele leden pas geattendeerd toen het bord al geplaatst was - waarop het bestuur besloot zich bij dit voldongen feit neer te leggen. Ook liet het bestuur na, en dit mogelijk ten onrechte, het gemeentebestuur te wijzen op het onheuse van deze gemeentelijke beslissing, gemeten aan het sinds enkele jaren door het gemeentebestuur voorgestane beleid om dorpingen als gemeenschap serieus te nemen en inwoners minder top down te benaderen met centraal genomen beslissingen..



- 2 OKT. 2014

|                    |  |                     |                   |
|--------------------|--|---------------------|-------------------|
| <i>Datum</i>       | 2 oktober 2014                                 | <i>Inlichtingen</i> | dhr. W.K. de Wind |
| <i>Ons kenmerk</i> | 2014001068                                     | <i>Toestel</i>      | (0595) 575500     |
| <i>Uw kenmerk</i>  |  | <i>Uw brief</i>     |                   |
| <i>Onderwerp</i>   | Onttrekking gedeelte Molenweg aan openbaarheid | <i>Bijlagen</i>     | -                 |

Dorpsbelangen Warfhuizen  
t.a.v. dhr. J.D. Imelman, voorzitter  
Vaart Oostzijde 13  
9963 PM Warfhuizen



Geachte heer Imelman,

Bij brief van 27 september 2014 hebt u namens de Vereniging Dorpsbelangen Warfhuizen een reactie ingestuurd met betrekking tot het voornemen om een gedeelte van de Molenweg te Warfhuizen aan de openbaarheid te onttrekken. Daartoe heeft de gemeenteraad in zijn vergadering van 23 september jl. een ontwerpbesluit genomen. Dit ontwerpbesluit met bijbehorende stukken liggen vanaf 3 oktober 2014 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage op het gemeentehuis te Leens. Gedurende deze termijn kunnen belanghebbenden hun zienswijzen tegen het ontwerpbesluit indienen. Hiervan is in de Ommelander Courant van 2 oktober 2014 mededeling gedaan.

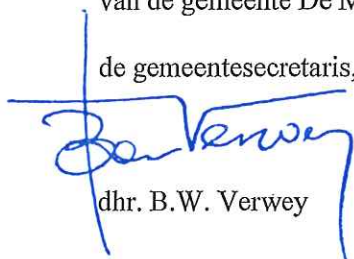
De reactie van Dorpsbelangen zullen wij in de procedure als zienswijze betrekken. Het staat u vrij om de zienswijze gedurende de termijn van terinzagelegging nog aan te vullen.

Na afloop van de termijn van terinzagelegging zullen wij u nader over het vervolg informeren.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente De Marne,

de gemeentesecretaris,



dhr. B.W. Verwey

de burgemeester,



dhr. F.H. Wiersma

*Correspondentie*  
Postbus 11  
9965 ZG Leens  
*Telefoon* (0595) 575500  
*Fax* (0595) 571249

*Internet*  
[www.demarne.nl](http://www.demarne.nl)

*Bezoekadres*  
R. Ritzemastraat 2  
Leens  
*Gemeentehuis geopend*  
Werkdagen 9 - 12 uur

*Bank*  
NL36BNGH0285008501

Bij beantwoording  
a.u.b. datum en  
kenmerk van deze  
brief vermelden

Het college van B&W  
van de gemeente De Marne  
Postbus 11  
Leens

Warfhuizen, 13 februari 2015

Betreft: onttrekking gedeelte Molenweg aan openbaarheid

Geacht college,

Op 27-9-2014 verzochten wij u, in de context van

- a het belang van de heer Barsema en

- b van het belang van het hebben van parkeerplaatsen,

om een onderhoud over uw voornemen een deel van de Molenweg aan de openbaarheid te onttrekken. Een dergelijke top down besluitvorming zonder het dorp te betrekken bij iets dat het algemeen belang raakt, past immers ook niet bij het huidige beleid van de gemeente - zo meenden (en menen) wij.

Op 2-10-2014 antwoordde u dat onze brief door u opgevat wordt als een *zienswijze*, en dus in de besluitvorming zal worden meegenomen.

Dat was niet onze bedoeling. Wij wilden een gesprek. We verzoeken u dan ook onze brief van 27-9, geen zienswijze zijnde, te verwijderen uit de verzameling van bij de 'Molenweg-procedure' behorende stukken.

Inmiddels hebben de voorzitters van Dorpsbelangen en de Stichting Dorpshuis Warfhuizen met de heer Barsema van gedachten gewisseld. Uit dit gesprek is gebleken dat het voormalige stopverbod vervangen is door het huidige wachtverbod, en dat, wanneer nodig, het terrein van de heer Barsema beschikbaar is voor parkerende auto's. Wat blijft, is de dubbelzinnigheid in de huidige signalen: vormt de huidige witte streep de aanduiding van een parkeervak? Nee, aldus de heer Barsema, de streep geeft de over de openbare Molenweg lopende erfscheiding aan – die hij weer zó hersteld wenst te zien dat hij het betreffende stuk van de weg weer bij zijn perceel kan voegen en gebruiken. Maar er is door u nog geen besluit genomen over het wel of niet onttrekken van het openbare karakter van een deel van de Molenweg. Als aanduiding van een erfscheiding is de streep voorbarig, als aanduiding van een parkeervak is hij niet bedoeld.

Het gesprek met de heer Barsema was dus verhelderend voor wat betreft de geschiedenis van het wachtverbod en zijn bedoeling inzake het tot zijn eigendom behorende publieke gedeelte van de Molenweg. Het gesprek liet ons achter in de verwondering hoe de gemeente tot op heden is omgegaan met het parkeerverbodsbord in samenhang met de tot parkeren uitnodigende witte streep. Indachtig het beleid van de gemeente om burgers vooral als 'participerende burger' te benaderen, betreuren we bovendien dat de gemeente niet in het geval van de Molenweg, vooraf aan de start van welke bestuursrechtelijke procedure dan ook, met belanghebbenden - ten minste de heer Barsema en de Vereniging Dorpsbelangen - over e.e.a. heeft gesproken.

Namens Dorpsbelangen,  
hoogachtend,

J.D. Intelman, vz.

| Gemeente De Marne      |   |
|------------------------|---|
| registratie-nummer:    | 2015000073  |
| ingekomen d.d.:        | 16 JAN 2015   |
| in handen gesteld van: | W. de Wind  |
| class.nr.:             | ontvangstbevestiging:   |
| -1.811.121             | <input checked="" type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEE |



Het college van B&W  
van de gemeente De Marne  
Postbus 11  
Leens

Warfhuizen, 13 februari 2015

Betreft: onttrekking gedeelte Molenweg aan openbaarheid

Geacht college,

Op 27-9-2014 verzochten wij u, in de context van

- a het belang van de heer Barsema en

- b van het belang van het hebben van parkeerplaatsen,

om een onderhoud over uw voornemen een deel van de Molenweg aan de openbaarheid te onttrekken. Een dergelijke top down besluitvorming zonder het dorp te betrekken bij iets dat het algemeen belang raakt, past immers ook niet bij het huidige beleid van de gemeente - zo meenden (en menen) wij.

Op 2-10-2014 antwoordde u dat onze brief door u opgevat wordt als een *zienswijze*, en dus in de besluitvorming zal worden meegenomen.

Dat was niet onze bedoeling. Wij wilden een gesprek. We verzoeken u dan ook onze brief van 27-9, geen zienswijze zijnde, te verwijderen uit de verzameling van bij de 'Molenweg-procedure' behorende stukken.

Inmiddels hebben de voorzitters van Dorpsbelangen en de Stichting Dorpshuis Warfhuizen met de heer Barsema van gedachten gewisseld. Uit dit gesprek is gebleken dat het voormalige stopverbod vervangen is door het huidige wachtverbod, en dat, wanneer nodig, het terrein van de heer Barsema beschikbaar is voor parkerende auto's. Wat blijft, is de dubbelzinnigheid in de huidige signalen: vormt de huidige witte streep de aanduiding van een parkeervak? Nee, aldus de heer Barsema, de streep geeft de over de openbare Molenweg lopende erfscheiding aan – die hij weer zó hersteld wenst te zien dat hij het betreffende stuk van de weg weer bij zijn perceel kan voegen en gebruiken. Maar er is door u nog geen besluit genomen over het wel of niet onttrekken van het openbare karakter van een deel van de Molenweg. Als aanduiding van een erfscheiding is de streep voorbarig, als aanduiding van een parkeervak is hij niet bedoeld.

Het gesprek met de heer Barsema was dus verhelderend voor wat betreft de geschiedenis van het wachtverbod en zijn bedoeling inzake het tot zijn eigendom behorende publieke gedeelte van de Molenweg. Het gesprek liet ons achter in de verwondering hoe de gemeente tot op heden is omgegaan met het parkeerverbodsbord in samenhang met de tot parkeren uitnodigende witte streep. Indachtig het beleid van de gemeente om burgers vooral als 'participerende burger' te benaderen, betreuren we bovendien dat de gemeente niet in het geval van de Molenweg, vooraf aan de start van welke bestuursrechtelijke procedure dan ook, met belanghebbenden - ten minste de heer Barsema en de Vereniging Dorpsbelangen - over e.e.a. heeft gesproken.

Namens Dorpsbelangen,  
hoogachtend,



J.D. Imelman, vz.

Het college van B&W  
van de gemeente De Marne  
Postbus 11  
9965ZG Leens  
cc de heer J. Barsema  
Molenweg 3  
9963PG Warfhuizen

Warfhuizen, 6 februari 2015

Betreft: nr. 2014001068 'Onttrekking deel Molenweg aan de openbaarheid'  
Verzoek om bevestiging van ontvangst

L.S.!

Op 13 januari stuurde ik u een brief met als onderwerp: 'onttrekking gedeelte Molenweg aan openbaarheid'. Per vergissing dateerde ik de brief op 13 februari. Maar dat kan toch niet de reden zijn dat ik nog steeds geen bevestiging van ontvangst heb gekregen? Hoe dan ook, ik zou graag van u alsnog zo'n ontvangstbevestiging ontvangen. Voor de zekerheid stuur ik de op 13 januari verzonden brief als bijlage mee - al heeft u hem destijds zeker gekregen, want ik heb 'm persoonlijk in de bus van het gemeentehuis gedaan.

Hoogachtend,

J.D. Imelman, vz. Ver. Dorpsbelangen Warfhuizen  
Vaart Oostzijde 13  
9963PM Warfhuizen

| Gemeente De Marne         |  |
|---------------------------|--|
| registratie<br>-nummer:   | 2015000194   |
| ingekomen<br>d.d.:        | - 9 FEB 2015   |
| in handen<br>gesteld van: | <i>W. de Wind</i>  |
| class.nr.:                | ontvangstbevestiging:<br><input checked="" type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEE |
| <i>- 1.8.11.12.13</i>     |  |

*19/01 toegezonden  
door Mj. 09/02-2015*



Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Onderwerp

16 FEB. 2015  
11 februari 2015  
2015000194; 2015000073

Onttrekking Molenweg  
(ged.) aan openbaarheid

Inlichtingen  
Toestel  
Uw brief  
Bijlagen

dhr. W.K. de Wind  
(0595) 575500  
6 februari; 13 januari 2015

Dorpsbelangen Warfhuizen  
t.a.v. dhr. J.D. Imelman, voorzitter  
Vaart Oostzijde 13  
9963 PM Warfhuizen



Geachte heer Imelman,

In uw brief van 6 februari jl. meldt u ons dat u geen bevestiging van ontvangst hebt gekregen van uw brief van 13 januari 2015 (per abuis gedateerd op 13 februari 2015). Volgens onze postregistratie zou er op 19 januari 2015 naar u een bevestiging van ontvangst gestuurd zijn. Kennelijk hebt u die niet ontvangen. Mocht de oorzaak daarvoor bij ons liggen, dan ons excuus daarvoor. Voor de volledigheid delen wij u mee dat uw brief van 13 januari 2015 hier in goede orde ontvangen is.

Van de ontvangst van uw laatste brief (van 6 februari jl.) hebben wij u ook een bericht gestuurd. Wij hopen dat die u wel bereikt heeft.

In uw brief van 13 januari jl. grijpt u terug op uw brief van 27 september 2014 met betrekking tot de onttrekking aan het openbare verkeer van het gedeelte van de Molenweg dat in eigendom is van Barsema's Onroerend Goed BV, gevestigd te Winsum. Wij hebben de brief opgevat als een (premature) zienswijze in het kader van de procedure tot onttrekking van de Molenweg (ged.) aan het openbare verkeer. Wij begrijpen dat de brief niet als zodanig opgevat had moeten worden, maar als een verzoek om een gesprek. U vraagt ook om de brief van 27 september 2014 (zienswijze) buiten de procedure te houden. Aan dat verzoek zullen wij voldoen.

In uw brief van 13 januari jl. wijst u op de onduidelijkheid ('dubbelzinnigheid') van de witte belijning, die kennelijk als signaal van een vooruitlopen op de onttrekking wordt begrepen. Dat willen wij graag toelichten.

De heer Barsema heeft u verteld dat de belijning door hem is aangebracht om zijn eigendom te markeren. Naast het aanbrengen van de belijning had hij – op het achterste gedeelte van de strook – ook enkele (hei)palen geplaatst en zo al een gedeelte van de weg 'toegeeigend'. Dat heeft hij gedaan zonder ons medeweten, laat staan toestemming. Wij zijn vervolgens in gesprek gekomen met de heer Barsema. Uit dat gesprek kwam de wens van de heer Barsema naar voren om de strook van de Molenweg die bij hem (of althans bij zijn BV) in eigendom is, weer in eigendom terug te krijgen.

Correspondentie  
Postbus 11  
9965 ZG Leens  
Telefoon (0595) 575500  
Fax (0595) 571249

Internet  
[www.demarne.nl](http://www.demarne.nl)

Bezoekadres  
R. Ritzemastraat 2  
Leens  
Gemeentehuis geopend  
Werkdagen 9 - 12 uur

Bank  
NL36BNGH0285008501

Bij beantwoording  
a.u.b. datum en  
kenmerk van deze  
brief vermelden

Aanvankelijk leek te kunnen volstaan met de opheffing van het geldende stopverbod (bord E2 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990). Nader beraad wees echter uit dat er dan een formele procedure tot onttrekking aan het openbare verkeer op grond van de Wegenwet moest worden gevolgd. In een vervolgggesprek heeft de heer Barsema aangegeven dat zijn wens om de strook weer aan zijn eigendom toe te voegen, kon worden opgevat als een formeel verzoek tot onttrekking aan het openbare verkeer. Met de heer Barsema hebben wij – anders dan u kennelijk meent – dus al regelmatig overleg gehad over de procedure. Terecht merkt u in uw brief van 13 januari 2015 op dat met de Vereniging Dorpsbelangen niet al in een vroeg stadium is gesproken, maar dat is geen onwil geweest.

Om terug te gaan naar de witte belijning en de (hei)palen: die waren dus door de heer Barsema zonder onze toestemming aangebracht respectievelijk geplaatst. Voor wat betreft de (hei)palen hebben wij de heer Barsema bij brief van 14 november 2013 een last onder bestuursdwang opgelegd tot verwijdering van deze palen. De palen lagen er in strijd met de Algemene Plaatselijke Verordening. Aan deze last heeft de heer Barsema voldaan. Omdat het aanbrengen van belijning op de openbare weg een uitsluitende bevoegdheid is van de wegbeheerder (ons college), is de heer Barsema er ook op gewezen dat hij deze belijning zou moeten verwijderen. Dat heeft hij tot nu nog niet gedaan. In afwachting van de onttrekkingsprocedure hebben wij er voorsnóg van afgezien om de verwijdering met dwangmiddelen af te dwingen.

Wij hopen dat bovenstaande uitleg voldoende verduidelijking geeft. Mocht dat niet het geval zijn, kunt u altijd om nadere verduidelijking vragen bij de behandelend ambtenaar, de heer W.K. de Wind. De heer De Wind zal u in de komende weken ook benaderen voor het maken van een afspraak voor het door u gewenste gesprek.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente De Marne,

de gemeentesecretaris,

dlr. B.W. Verwey

de burgemeester,

dlr. F.H. Wiersma