

Op Overeenstemming Gericht Overleg op 15 juni 2015 in Bedum

Aanwezig: M. de Visser (wethouder De Marne)
H. Blok (wethouder Winsum)
H. Bouman (wethouder Eemsmond)
M. van Dijk (wethouder Bedum)
A. Metz (St. openbaar onderwijs Marenland)
S. van der Wal (VCPO NG)
T. van Heerde (Lauwers & Eems)
H. Lamberink (VGPONN)
M. Kramer (Fidarda)
J. de Boer (ambtenaar Winsum)
R. van Nuil (ambtenaar De Marne)
A. Kamphof (ambtenaar Bedum)
J. Wortelboer (BMC)

De heer Wortelboer opent de vergadering over de verordening onderwijshuisvesting.

De ambtenaren van de gemeenten en de huisvestingsmedewerkers van de schoolbesturen hebben op 1 juni 2015 de verordening al besproken. Over veel punten is al overeenstemming, maar bij een aantal punten wordt in dit overleg bij stil gestaan.

De definitie van renovatie is ontvangen van de heer From (VCPO NG). Deze term komt niet terug in de verordening en bijlagen. In de toelichting komt alleen de term renovatie terug. De vraag is wat de meerwaarde is om toch de term renovatie op te nemen in artikel 1.

Het voorstel is om deze term niet toe te voegen aan artikel 1, omdat de staatsecretaris deze term verder niet benoemt. In de algemene uitkering in het gemeentefonds is voor renovatie niets toegevoegd. Volgens de staatsecretaris moeten alle partijen hier in goed overleg uitkomen en de partijen moeten elkaar hierin vinden. Dit wordt door iedereen onderschreven en daarom wordt de term renovatie niet toegevoegd.

Artikel 7 lid 7: Volgens de schoolbesturen is de term NEN2767 niet toereikend bij constructiefouten. De heer Kramer vindt dat de NEN norm niet bij constructiefouten hoort. Deze fouten staan er los van, want hiervoor zijn geen aparte normen vastgelegd.

Het voorstel is om toch de NEN2767 te laten staan en als er zich constructiefouten voor doen om hier dan kritisch naar te kijken. Iedereen is akkoord.

Artikel 25 *Vergoeding*

De schoolbesturen hebben onderling afgesproken dat aan dit artikel een zin wordt toegevoegd: dat er voor medegebruik bekostiging plaatsvindt op basis van een 7^e groep volgens de LONDO berekening.

Bijlage I A 8 lid 2 *Bepalend bij het beoordelen van de beschikbaarheid van een gebouw of ruimte voor medegebruik is een afstand van ten hoogste **2 km** gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg.*

Over de 2 km is discussie. In een stedelijk gebied is dit heel reëel, maar in een plattelandsgedebied als het onze is het voorstel om dit op 6 km te zetten.

De heer Van Heerde vindt dit voor ouders onacceptabel, want dit kan betekenen dat zij in het ene dorp een kind bij een school moeten afzetten en een in een ander dorp.

De heer Lamberink vraagt of er een gedachte achter zit om dit op 6 km te zetten. De heer Bouman licht het toe. De toekomstscenario's van schoolbesturen liggen hieraan ten grondslag. Het kan immers niet zo zijn dat schoolbesturen besluiten tot een fusie en gemeenten vervolgens verplicht zijn daarvoor een nieuw gebouw te realiseren.

Volgens de heer Kramer is dit onderwijskundig niet wenselijk, hij kan het zich financieel wel voorstellen. Mevrouw De Visser zegt dat de discussie niet zou moeten gaan over rechten. Een begaanbare weg is wellicht om de 2 km grens toe te passen bij onvoorziene groei, maar om bij keuzes als fusies met elkaar in gesprek te

gaan en daarvoor als uitgangspunt de 6 km grens te hanteren. Het automatisme van deze 2 km moet ter discussie gesteld worden. Hij denkt hierbij aan de toekomstscenario's van L&E/VCPO NG.

De heer Metz merkt op dat een verordening pas uit de la gehaald wordt als er onenigheid is. Dan is die 2 km juist wenselijk.

De heer Lamberink stelt voor om juist het getal eruit te halen om in onderling overleg te kijken naar een alleszins redelijke oplossing.

De heer Kramer vindt dat het bij een fusie juist om de onderwijskundige kwaliteit gaat en dan is het onwenselijk om een school in twee gebouwen in twee dorpen te huisvesten.

De heer Van der Wal pleit juist voor de 2 km en dan via een inspanningsverplichting er samen uit te komen.

Dan geeft de heer Kramer uitleg over uitbreiding. Pas als een school meer dan 4 jaar meer m² nodig heeft (> 55 m²) dan pas wordt er tijdelijk bijgebouwd. Als die ruimte meer dan 15 jaar nodig is dan wordt er permanent bij gebouwd (Bijlage I onder A3.1).

De heer Lamberink vindt dat er wel de intentie in moet komen dat er in onderling overleg uit gekomen moet worden. Dit wordt door alle betrokken partijen gedeeld.

Alle belangen zijn helder verwoord. De wethouders zullen zich nog over de uiteindelijke zin buigen.

Bijlage IV A1 lid 1.

De schoolbesturen willen dat hier nog een liftinstallatie wordt opgenomen. Maar het normbedrag is opgebouwd uit alle kosten die gemiddeld nodig zijn voor nieuwbouw. Hierin zitten dus ook de kosten van een lift. Uitbreiding vindt plaats op basis van offertebasis en dan kan eventueel een lift meegenomen worden.

In de verordening Financiële en Materiele gelijkstelling wordt het beleid op het gebied van onderwijs vastgelegd.

Het is een als dan situatie. Bijvoorbeeld als een school een asielzoekersschool onder de hoede heeft dan ontvangt deze school extra middelen van de gemeente. Dit wordt dan dus niet doorbetaald aan de andere scholen, omdat zij geen asielzoekersschool hebben.

Rondvraag:

Wordt geen gebruik van gemaakt.

Na afloop is er gesproken over bijlage I, A.8 lid 2. Aan dit lid moet een toevoeging komen zodat iedereen zich er in kan vinden.

Aan dit lid is de volgende zin toegevoegd: Van deze afstand kan worden afgeweken wanneer er sprake is van medegebruik als gevolg van een herschikking van schoolgebouwen.

Toelichting van de verordening onder A.8 medegebruik pagina 52:

Van het afstandscriterium van 2 km kan worden afgeweken in geval van het herschikken van schoolgebouwen als gevolg van een fusie tussen scholen of als gevolg van het opheffen van een school. In deze gevallen gaat het college met het bevoegd gezag in overleg over een passende oplossing.

De gemeenten Bedum en De Marne nemen deze zin over; de gemeenten Eemsum en Winsum hanteren 6 kilometer als afstandscriterium.