

Analyse Bewonersenquête Diftar 2014

# Gemeente Winsum



**De Jonge Milieu Advies**

Concept, versie 1.0  
Zeist, juni 2014



**De Jonge Milieu Advies**

Utrechtseweg 9, 3704 HA Zeist

T. 030-6991599

E. [info@dejongemilieuadvies.nl](mailto:info@dejongemilieuadvies.nl)

I. [www.dejongemilieuadvies.nl](http://www.dejongemilieuadvies.nl)

Concept, versie 1.0

Zeist, juni 2014

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>5</b>
1.1	Enquête over Diftar	5
1.2	Opzet van de rapportage	5
<b>2</b>	<b>De resultaten</b>	<b>6</b>
2.1	Achtergrondgegevens	6
2.2	Doel diftar	6
2.3	Belangrijkste positieve en negatieve effect van diftar	7
2.4	Afvalscheiding en bewust gedrag sinds diftar	9
2.5	Tevredenheid diftar	10
<b>3</b>	<b>Samenvatting &amp; aandachtspunten</b>	<b>11</b>
3.1	Samenvatting	11
3.2	Aandachtspunten	12
<b>Bijlage 1</b>	<b>De vragenlijst</b>	<b>13</b>
<b>Bijlage 2</b>	<b>Losse opmerkingen</b>	<b>16</b>



# 1 Inleiding

**Inmiddels is het meer dan een jaar geleden dat in gemeente Winsum diftar is ingevoerd. Een inwoner betaalt voor het aangeboden restafval op basis van het gewicht en het aantal malen dat hij de container heeft laten legen. Ook voor het aanbieden van gft-afval wordt een tarief geheven, zij het lager dan voor het restafval. De gemeente wil graag weten of de invoering van diftar een effect heeft op het afvalscheidingsgedrag, en wat de inwoner vindt van het diftarsysteem. Daarom heeft de gemeente een bewonersenquête laten uitvoeren.**

## 1.1 Enquête over diftar

Enquêteurs stonden op 16 mei van 14.00 uur tot en met 18.00 uur bij vier verschillende supermarkten in gemeente Winsum, namelijk bij een supermarkt in Winsum, Sauwerd, Baflo en Ezinge. Dit was vooraf door de gemeente bekend gemaakt via een nieuwsartikel op de website en in de lokale krant. Inwoners hadden ook de mogelijkheid de enquête online in te vullen.

Er is door te kiezen voor deze wijze van enquêteren, gekozen voor een willekeurige steekproef om inzicht te krijgen in de mening en gedachten over diftar van inwoners in de gemeente. Het is goed bij het lezen van deze rapportage in het achterhoofd te houden dat respondenten mogelijk sociaal wenselijke antwoorden hebben gegeven. Over de mate waarin zij dat mogelijk hebben gedaan, kan geen uitspraak worden gedaan.

## 1.2 Opzet van de rapportage

De resultaten van de enquête worden in hoofdstuk 2 uiteengezet. Er is, daar waar nodig, zoveel mogelijk gebruik gemaakt van figuren om de resultaten goed en direct inzichtelijk te maken. In hoofdstuk 3 wordt een samenvatting en puntsgewijs enkele aanbevelingen gegeven. In de verschillende bijlagen is ondersteunende informatie opgenomen.

## 2 De resultaten

**In dit hoofdstuk worden de resultaten uit de enquêtes op beknopte wijze uiteengezet gezet.<sup>1</sup> In Bijlage 1 is de vragenlijst opgenomen, in Bijlage 2 zijn waar van toepassing de opmerkingen per vraag weergegeven.**

### 2.1 Achtergrondgegevens

In totaal zijn 199 enquêtes ingevuld. Van de respondenten die hebben meegewerkt woont ca. 87% in laagbouw en maakt gebruik van een minicontainer voor het afval. Elf procent woont in een laagbouwwoning en maakt gebruik van een verzamelcontainer, en woont 2% in gestapelde bouw en maakt gebruik van verzamelcontainers voor hun afval.

Het aantal gezinsleden per huishouden varieert:

1-persoonshuishouden	20,4%
2-persoonshuishouden	37,7%
3-persoonshuishouden	11,0%
4-persoonshuishouden	20,9%
5-persoonshuishouden	7,9%
6-persoonshuishouden	2,1%

De leeftijdsverhouding van de respondenten is als volgt:

18-24	1,0%
25-34	5,6%
35-44	16,9%
45-54	29,2%
55-64	24,6%
65 of ouder	23,1%

Ongeveer 77% van de respondenten is ouder dan 45 jaar, 42% heeft een huishouden dat bestaat uit 3 personen of meer. Bijna alle respondenten (ca. 98%) hebben een tuin.

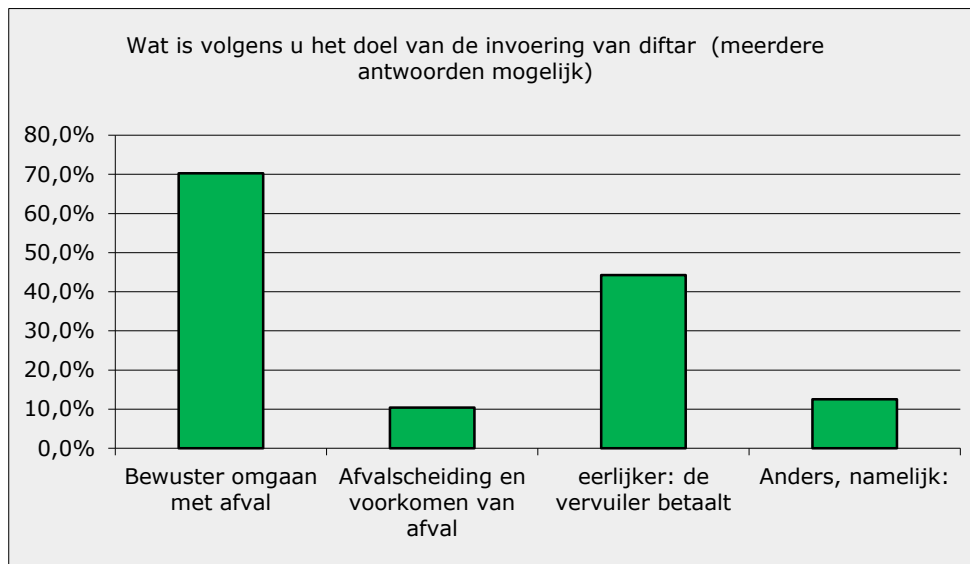
### 2.2 Doel diftar

Het doel van de gemeente Winsum is door invoering van diftar minder restafval en meer gescheiden afval in te zamelen en daarmee de afvalbeheerkosten te drukken. De gemeente wil graag weten wat volgens haar inwoners het doel van diftar is. Daar antwoordden inwoners als volgt op, zie onderstaande tabel:

---

<sup>1</sup> De percentages zijn afgerond op hele cijfers. Bijvoorbeeld: 2,4% wordt 2%, 2,6% wordt 3%.

**Figuur 1: Het doel van diftar volgens inwoners**



De 12,5% die Anders antwoordde, gaf de volgende doelen op:

**Tabel 1**

Politiek (spel) en prestige	3,13%
Kostenbesparing voor gemeente	2,60%
Extra inkomsten/geldklopperij voor/van de gemeente	2,60%
Minder afval/energiebesparing	1,56%
Controle van de gemeente op afval	0,52%
Overig (geen antwoord op vraag)	2,08%

Het doel volgens de meeste respondenten is dat bewuster wordt omgegaan met afval en het een eerlijker systeem is. Dat ligt in lijn met de doelstelling van de gemeente. Wat opvalt is dat het doel Afvalscheiding en voorkomen van afval in de antwoorden achterblijft. Circa 3% ziet het als een prestigeobject van de gemeente, wat volgens een enkeling van deze respondenten in de praktijk niet goed uitpakt en circa 2,5% denkt dat het gaat om het creëren van extra inkomsten.

## 2.3 Belangrijkste positieve en negatieve effect van diftar

### 2.3.1 Meest positieve effect van diftar

Op de open vraag wat voor inwoners het belangrijkste positieve effect van de invoering van diftar is gaven zij het volgende aan:

**Tabel 2**

Betere scheiding / beter voor milieu	24,55%
Bewuster van afval	23,35%
Eerlijker, vervuiler betaalt (goedkoper voor mij)	35,93%

Geen positieve effecten	13,17%
Minder vervuiling/stank	1,80%
Overig	1,20%

Opvallend is dat door respondenten op deze vraag wel vaak wordt geantwoord dat betere scheiding het gevolg is van diftar, terwijl dit door het merendeel niet als doel wordt gezien. Vaak werd het bewuster omgaan met afval genoemd in combinatie met lagere kosten. Het grootste deel van de respondenten vindt het eerlijker dat zij nu alleen voor eigen afval betaald en niet voor dat van een ander.

### 2.3.2 Meest negatieve effect van diftar

De belangrijkste negatieve effecten van diftar volgens de respondenten staan in de volgende tabel (het betrof een open vraag).

**Tabel 3**

Geen negatieve effecten	22,93%
Meer zwerfafval/dumping	28,03%
Te duur / levert (mij) niks op	14,01%
Diftar werkt niet (geldverspilling) / onvoldoende	3,82%
Onrust / meer gedoe door scheiden	4,46%
Afval van een ander in mijn bak / weinig controle	5,73%
Sociaal gedrag wordt negatief beïnvloed	3,18%
Dienstverlening gemeente te scheiden stromen kan beter	12,74%
Veiligheid van persoonsgegevens onzeker / Big Brother	1,27%
Stinkende containers door minder ledigingen	1,91%
Overig	1,91%

Circa 23% geeft aan geen negatieve effecten te ondervinden van diftar. Echter, de meeste respondenten (28%) geven aan dat meer zwerfafval en afvaldumpingen de gevolgen zijn van diftar. Een deel daarvan geeft aan dat zij een toename van zwerfafval en dumpingen waarschijnlijk vindt, maar niet dat ze dit daadwerkelijk zo ervaart.

Bijna 13% geeft aan dat zij haar afval beter wil kunnen scheiden en daarom een betere dienstverlening wil. Hieronder wordt veelal verstaan dat ze plastic apart willen kunnen aanbieden, om zo een directere invloed op het aangeboden restafval te krijgen. Een mogelijkheid om luiers apart in te zamelen wordt ook veel genoemd door deze groep respondenten, evenals gescheiden inzameling van drankenkartons. Volgens enkelen is de capaciteit van de afvalbakken voor gescheiden afvalstromen te weinig.

Enkele respondenten noemen dat door de invoering van diftar inwoners elkaar meer zijn gaan wantrouwen (bang dat ze betalen voor afval van de buurbewoner) en dat ze zwerfafval en/of bladafval van gemeente/buurman niet meer opruimen. Enkele vervolgvragen die hierop aansluiten werden gesteld. Op de vraag of iemand anders wel eens ongevraagd afval in hun restcontainer doet, antwoord 11% positief, de meerderheid van 71% denkt niet dat dit wordt gedaan.



Op de directe vraag of de respondent wel eens huishoudelijk afval of grof vuil op een andere plek achterlaat dan op de daarvoor bedoelde locaties, antwoordt het merendeel (circa 73%) dat zij dat niet doet. Bijna 8% geeft aan huishoudelijk afval of grof vuil mee naar werk te nemen en 2,5% geeft aan het in een andere gemeente aan straat te zetten. Nog eens 2,5% neemt het afval mee naar bekenden.

Het illegaal storten van afval is volgens 48% toegenomen, 26% beweert dat dit niet zo is en eenzelfde percentage weet het niet. De antwoorden op deze vraag sluiten aan op voorgaande vragen.

## 2.4 Afvalscheiding en bewust gedrag sinds diftar

### 2.4.1 Restafval

Sinds de invoering van diftar geeft 50,5% van de respondenten aan ongeveer dezelfde hoeveelheid restafval aan te bieden als voor diftar werd ingevoerd, 48% van de respondenten geeft aan minder restafval aan te bieden, een klein percentage van 1,5% biedt nu meer restafval aan.

Op de vraag hoe de respondenten tot minder restafval zijn gekomen (op deze vraag waren meerdere antwoorden mogelijk), antwoordt 55% dat ze beter zijn gaan scheiden. 10% Geeft aan het restafval naar een andere plek te brengen en circa 7% heeft aangegeven producten te kopen met minder verpakkingsmateriaal. Voor een kleine 30% is deze vraag niet van toepassing. Bijna alle respondenten (97%) geven overigens aan geen restafval bij het gft-afval te doen.

### 2.4.2 Gft-afval

Uit onderstaande tabel blijkt dat meer dan 45% van de respondenten aangeeft dat hij circa 73% van zijn gft-afval in de groene container gooit. 22% Van de respondenten geeft aan dat hij circa 41% van zijn gft-afval composteert. Een klein percentage van de respondenten geeft aan dat hij een deel van zijn gft-afval bij het restafval gooit, het gaat gemiddeld om 36% van het gft-afval.

**Tabel 4**

	% van de respondenten	Gemiddelde % van het gft-afval dat terecht gekomen is.
in de eigen groene container	46,6%	73,4%
bij het restafval in de grijze container	4,6%	35,6%
in compostvat of composthoop	22,1%	40,8%
gevoerd aan dieren	11,9%	11,5%
gebracht naar de milieustraat in Usquert	10,0%	7,4%
anders	4,9%	14,7%

Ongeveer 62% geeft aan dezelfde hoeveelheid gft-afval via de groene container aan te bieden sinds de invoering van diftar als daarvoor, 29% zegt nu minder gft-afval aan te bieden en 9% geeft aan meer gft-afval aan te bieden. Door diftar in te voeren, valt een stijging van gescheiden afvalstromen te verwachten, zo ook van het gft-afval. Circa 90% geeft aan geen stijging van het gft-afvalaanbod te hebben, wat gedeeltelijk is te verklaren doordat meer mensen gft-afval zijn gaan composteren (35% van de respondenten geeft dit als verklaring op voor hun vermindering). Circa 11% geeft als verklaring van de vermindering van hun gft-afval op dat zij bewuster zijn gaan inkopen. Dat een tarief voor het aanbieden van het gft-afval wordt geheven, kan ook van invloed zijn op het scheidingsgedrag van inwoners met betrekking tot het gft-afval.

70% Procent geeft aan nooit gft-afval bij het restafval te gooien, 22% doet dit wel en de rest doet dit alleen als de groene container vol is. Het valt op dat de 22% die aangeeft wel eens gft-afval bij het restafval te gooien nu hoger ligt dan het percentage van de respondenten dat eerder opgaf dat een bepaald gedeelte van zijn gft-afval bij het restafval is gegooid (zie Tabel 4).

## **2.5 Tevredenheid diftar**

Op de vraag of de respondent tevreden is over diftar, antwoordt circa 65% Ja, 26% antwoordt Nee en heeft de rest geen mening over diftar. Echter, op de vraag of men voor het principe 'De vervuiler betaalt' is, antwoordt maar liefst 82% positief en 14% negatief. De rest heeft geen mening over deze stelling. Door de invoering van diftar geeft circa 56% van de respondenten aan bewuster te zijn geworden van de kosten die gepaard gaan met de inzameling en verwerking van afval. 32% is door diftar niet bewuster geworden van deze kosten. De rest heeft geen mening over of zij bewuster is geworden van de kosten die gepaard gaan met afvalinzameling en -verwerking sinds de invoering van diftar.

## 3 Samenvatting & aandachtspunten

### 3.1 Samenvatting

- Het belangrijkste doel van diftar volgens de respondenten is het bewuster omgaan met afval (70%), als tweede wordt genoemd dat het een eerlijker systeem is, gezien de vervuiler betaalt (44%). 12,5% Gaf een ander doel aan van diftar en deze was veelal negatief. Het zou de gemeente om een prestigeproject gaan en om meer inkomsten.
- De respondenten zijn het grotendeels eens met de stelling dat de vervuiler zelf moet betalen voor zijn afval, 82% zegt dit. Toch geeft een lager percentage aan (65%) dat zij tevreden is over diftar.
- Dit lagere percentage kan te verklaren zijn omdat respondenten graag een andere invulling zien van het diftarsysteem. Veel respondenten gaven aan dat de gemeente betere scheidingsmogelijkheden zou moeten aandragen (zie ook punt 4), vooral het scheiden van plastic zou mogelijk moeten zijn zodat er een directere invloed is op de hoeveelheid restafval dat wordt aangeboden door de inwoner.
- 28% noemt een toename van zwerfafval en afvaldumpingen het meest negatieve effect van diftar, 23% vindt niet dat diftar een negatief effect teweeg brengt. 14% vindt dat diftar voor hem te duur is en 13% geeft aan dat de dienstverlening vanuit de gemeente voor het scheiden van afvalstromen beter kan.
- Als meest positieve effect van diftar wordt aangegeven (met 36%) dat de vervuiler betaalt en dat de afvalstoffenheffing sinds de invoering van diftar voor de desbetreffende respondent nu lager ligt. Circa 24% is zich nu bewuster van afvalscheiding en het milieu en nog eens 24% is zich bewuster van de hoeveelheid afval die hij aanbiedt.
- Circa 13% geeft aan huishoudelijk afval en/of grof vuil mee te nemen naar andere locaties, dan eigenlijk de bedoeling is (naar werk, ander dorp of naar bekenden). 48% geeft aan dat illegale stortingen zijn toegenomen, 26% is het hier niet mee eens en zegt dat het sinds diftar niet is toegenomen.
- Sinds de invoering van diftar geeft circa 50% aan net zoveel restafval aan te bieden als voor die tijd, 48% biedt minder restafval aan. Een klein percentage geeft aan nu meer restafval aan te bieden.
- 22% Van de respondenten gooit weleens gft-afval bij het restafval tegenover 70% die zegt dit nooit te doen. Echter, op een indirectere vraag of de respondent kan aangeven hoeveel % van zijn gft-afval waar terecht komt, geeft slechts 5% aan het gft-afval bij het restafval te gooien. Wel gaat het voor deze respondent gemiddeld om een groot deel van zijn totale hoeveelheid gft-afval, namelijk 36%, dat bij het restafval terechtkomt.

### **3.2 Aandachtspunten**

- De wens voor het bronscheiden van plastic wordt veel genoemd. Maar ook het scheiden van luiers en drankenkartons wordt door respondenten als wens uitgesproken. Op die manier krijgen ze meer invloed op hun aangeboden hoeveelheid restafval.
- Een groot deel van de respondenten neemt waar dat de hoeveelheid illegale stortingen en de hoeveelheid zwerfafval is toegenomen sinds diftar is ingevoerd.
- Uit de uitkomst van de vragenlijst blijkt dat 13% van de respondenten wel eens huishoudelijk afval/grof vuil naar een locatie brengt die daar niet voor is aangewezen.
- Communicatie. Blijf negatieve beeldvorming rondom diftar beperken. Draagvlak voor diftar is en blijft belangrijk, ook na invoering. Geef aan waarom destijds voor diftar is gekozen, wat de doelstellingen zijn en dat de inkomsten uit de afvalstoffenheffing niet hoger dan kostendekkend zijn. Probeer waar mogelijk in te gaan op wensen en waarnemingen van respondenten en communiceer ook op welke wensen/waarnemingen wel/niet wordt ingegaan en waarom.

# Bijlage 1 De vragenlijst

Hier aankruisen

## Wijze afvalinzameling en afvalscheiding

1	Wat is volgens u het doel van de invoering van Diftar?  (meerdere antwoorden mogelijk)	bewuster omgaan met afval:	
		afvalscheiding en voorkomen van afval	
		eerlijker: de vervuiler betaalt	
		anders, namelijk:	
		.....	
2	Denkt u dat u sinds de invoering van Diftar meer of minder <b>restafval</b> (via de grijze container) aanbiedt?	meer	
		minder	
		zelfde hoeveelheid	
3	Weet u hoe u de vermindering van <b>restafval</b> (via de grijze container) heeft bereikt?  (meerdere antwoorden mogelijk)	producten met minder afvalmateriaal gekocht	
		sticker tegen ongeadresseerde reclame	
		betere scheiding van afval (bv glas, papier, textiel)	
		afval naar andere plaats gebracht	
		niet van toepassing	
		anders, namelijk:	
		.....	
4	Denkt u dat u sinds de invoering van Diftar meer of minder <b>gft-afval</b> (via de groene container) aanbiedt?	meer	
		minder	
		zelfde hoeveelheid	
5	Weet u hoe u de vermindering van <b>gft-afval</b> (via de groene container) heeft bereikt?  (meerdere antwoorden mogelijk)	compostvat (en) of composthoop	
		gemaaid gras laten liggen	
		bewuster inkopen/bereiden van voedsel	
		niet van toepassing	
		anders, namelijk:	
		.....	
6	Doet u wel eens <b>gft-afval</b> in de grijze container bij het restafval?	ja	
		ja, maar alleen als de groene container vol is	
		nee	
7	Doet u wel eens <b>restafval</b> in de groene container bij het gft-afval?	ja	
		ja, maar alleen als de grijze container vol is	
		nee	
8	Denkt u dat er wel eens zonder uw toestemming afval door anderen in uw container (s) wordt gestopt?	ja	
		nee	
		weet niet	
9	Wilt u zo goed mogelijk aangeven wat u het afgelopen jaar, sinds de invoering van diftar, met uw groente-, fruit- en tuinafval (gft-afval) hebt gedaan? Kunt u schatten welk gedeelte (percentage) terecht is gekomen:		%
	in de eigen groene container		

	bij het restafval in de grijze container		
	in compostvat of composthoop		
	gevoerd aan dieren		
	gebracht naar de milieustraat in Usquert		
	anders		
	Totaal		100%
10	Bent u tevreden over diftar?	ja	
		nee	
		geen mening	
11	Wat is voor u het belangrijkste positieve effect van diftar?	.....	
12	Wat is voor u het belangrijkste negatieve effect van diftar?	.....	
13	Laat u wel eens huishoudelijk afval of grof vuil achter.....  (meerdere antwoorden mogelijk)	op uw werk	
		aan straat in een andere gemeente	
		bij bekenden in een andere gemeente	
		naast een verzamelcontainer	
		in bosjes of bermen	
		in de container van de bureu	
		in openbare prullenbakken	
		niets van bovenstaand is van toepassing	
		anders, namelijk: .....	

### Wat vindt u van de volgende uitspraken?

14	Ik ben voor het principe "de vervuiler betaalt", dit wil zeggen dat betaald wordt op basis van het aantal keren dat de container geleegd is en het aantal kilo's dat daarin zit.	eens	
		geen mening	
		oneens	
15	Is volgens uw waarneming het illegaal storten van afval (bijvoorbeeld in bermen of bij verzamelcontainers) toegenomen sinds de invoering van Diftar?	ja	
		nee	
		weet niet	
16	Door Diftar ben ik me meer bewust van de kosten van afvalinzameling en verwerking.	eens	
		geen mening	
		oneens	

### Uw achtergrond

17	In wat voor type woning woont u en op welke manier biedt u uw afval aan?	laagbouwwoning	met minicontainers	
			met verzamelcontainers	
		hoogbouwwoning	met verzamelcontainers	
18	Heeft u een tuin?	ja		
		nee		
19	Uit hoeveel personen, uzelf meegerekend, bestaat uw huishouden?			
20	Tot welke leeftijdscategorie behoort u?	18 – 24		
		25 – 34		
		35 – 44		
		45 – 54		
		55 – 64		
		65 of ouder		

**Bedankt voor het invullen van de enquête!**

**Ruimte voor opmerkingen over de afvalinzameling:**

## Bijlage 2 Losse opmerkingen

Antwoorden die zijn gegeven op vraag 1, doel van diftar, bij Anders:

1	minder afval
2	Minder afval
3	energie besparen
4	gemeente geld besparen
5	kostenbesparing
6	niet tevreden
7	meer geld voor gemeente
8	geld verdienen
9	besparing voor gemeente
10	prestige van gemeente Winsum
11	geld gemeente
12	politiek
13	x
14	kosten besparen
15	controle
16	geldklopperij
17	bezuinigingen
18	graag plastic apart inzamelen zo spoedig mogelijk. Meeste afval is in plastic verpakt
19	een stokpaardje berijden om zogenaamd groener te worden terwijl de hoeveelheid afval natuurlijk niet afneemt. Nu ontstaat zwerfafval en stoppen anderen afval in je bak van iemand anders. niemand wil dit maar de politiek is juichend
20	linkse hobby
21	gebruik geen afval container van de gemeente meer
22	geld verdienen voor de gemeente zonder erbij na te denken dat er nu veel meer afval wordt gedumpt vooral tuin afval
23	politiek spelletje
24	Groenlinks wilde gewoon haar gelijk halen. Dat is gelukt, maar niet helemaal goed doordacht

Antwoorden die zijn gegeven op vraag 3, bereiken vermindering restafval via grijze container, bij Anders:

1	langer wachten
2	andere mogelijkheden
3	scheiden
4	politieke achtergrond
5	per weging
6	wonen
7	je moet wat meer letten op de hoeveelheid
8	meer gft
9	lege pakken
10	meer bij groen
11	melk en sappakken apart
12	composthoop, wonenbak, Usquert
13	sappakken kunnen apart worden ingeleverd
14	andere inzamelaar van afval gekozen, dus geen afval meer in grijze container. Verder altijd al gedaan aan afvalscheiding, dus vermoedelijk gelijke hoeveelheid afval
15	ook gekeken naar wat nog naar de kringloop kon



16	Drink kartons apart inzamelen. Dat scheelt enorm. Producten met minder afval materiaal is leuk maar vaak niet haalbaar. Inzameling van blik zonnig interessant zijn
17	alles wat je koopt zit driedubbel verpakt, je hebt geen kans om iets met minder afvalmateriaal te kopen. Dáár moet iets aan worden gedaan!
18	contract afgesloten met particuliere ophaler is goedkoper dan dure systeem gem. winsum
19	sappakken worden apart ingezameld, via het oudpapier traject
20	komt mede door het apart kunnen inleveren van lege pakken
21	sap pakken naar elders
22	Op diverse plekken kun je het wel kwijt, er staan nogal wat bakken vrij voor wegwerpen

Antwoorden die zijn gegeven op vraag 5, bereiken vermindering gft-afval via groene container, bij Anders:

1	ergens anders dumpen
2	beter scheiden
3	compost
4	heeft niks mee te maken
5	meer gericht op
6	compacter
7	composthoop, wonenbak, Usquert
8	tuinafval laat ik eerst drogen, zodat er minder volume is en het afval minder zwaar weegt. Dikke takken laat ik achter in de tuin, soms bij snoeihout van gemeente
9	mesthoop
10	groene container nog nooit gebruik
11	meer aan de kippen gegeven
12	de afval van grote kastanjeboom van de burens op het grasveld van de gemeente gedropt het is mijn boom niet dus ik wil daar niet voor betalen
13	in buitengebied zelf composthoop dus nooit groene container gehad
14	veel grotere tuin

Antwoorden die zijn gegeven op open vraag 11, belangrijkste positieve effect van diftar:

1	dat de vervuiler betaalt. helaas gelden voor ondernemers blijkbaar andere regels.
2	beter verdeeld
3	alles wordt apart ingezameld
4	beter gescheiden
5	milieubewustheid
6	beter omgaan met afval
7	vervuiler betaalt
8	nadenken over afval
9	minder geld kwijt
10	minder vervuiling
11	beter scheiden
12	beter scheiden
13	beter scheiden
14	beter scheiden
15	het wordt beter gescheiden
16	beter scheiden
17	zuiniger weggooien. beter scheiden
18	bewuster met afval
19	huishouden wordt bewuster van milieu

20	scheiden is goed
21	minder vaak containers aan de weg
22	eerlijker
23	bewuster
24	bewustwording voor veel mensen
25	bewuster
26	bewustere omgang
27	bewuster omgaan
28	financieel
29	financieel ruim 100 euro
30	vervuiler betaald
31	bewuster
32	bewuster met afval omgaan
33	bewuster
34	bewuster bezig gaan met afval
35	financieel
36	financieel bewuster met vuil
37	minder betalen
38	financieel en bewuster met afval om gaan
39	bewuster afval scheiden
40	geen weinig
41	vervuiler betaald
42	bewuster met afval
43	vervuiler betaalt
44	bewuster
45	bewuster met afval
46	nvt
47	bewuster
48	betalen minder
49	eerlijke betaling
50	nvt
51	geen verschil
52	eerlijker
53	bewuster bezig zijn met afval
54	eerlijker
55	goedkoper
56	afval scheiden
57	geen
58	goedkoper
59	maakt niet uit
60	de grijze bak ruikt minder
61	goedkoper
62	meer bewust wording
63	goedkoper
	scheiden van afval
64	sappakken scheiden
65	minder grijsafval
66	niets positiefs
67	meer gescheiden afval
68	eerlijker

69	eerlijke betaling
70	bewuster mee omgaan
71	eerlijke betaling
72	meer bewust zijn
73	nvt
74	nvt
75	eerlijker
76	iets bewuster
77	milieu
78	zie vraag 1
79	bewuster
80	vervuiler betaalt
81	bewustwording afvalstorten en kosten aspect per eenheid afval
82	op lange termijn milieu
83	zie vraag 1
84	minder rommel bij straat
85	vervuiler betaalt
86	bewuster van afval en vaker scheiden
87	minder afval
88	bewuster over afval
89	eerlijke betaling
90	afval scheiden is goed
91	beter scheiding
92	-
93	minder afval
94	betere scheiding
95	bewustwording
96	scheiden van afval
97	vooral de inzameling van sappakken positief en regelmatig ophalen van oud papier.
98	minder vaak de container aan de weg om te laten leegmaken
99	bewuster met het milieu omgaan
100	de vervuiler betaald
101	omdat je nu betaald naar wat je aanbied. En voor alleenstaanden levert het financieel voordeel op, wat natuurlijk altijd welkom is in deze jaren
102	je betaalt naar wat je aanbiedt
103	hopelijk minder afval, doordat mensen er voor moeten betalen
104	dat je uitkijkt wat je aanbiedt
105	Dat ik betaal voor wat inlever
106	geen
107	Zie ik niet
108	Is er niet
109	Bewust omgaan met afval en de vervuiler betaalt
110	scheiding van afval
111	Eerlijke verdeling: je betaald naarmate de hoeveelheid afval die wordt opgehaald: dus een eerlijke verdeling (met een bepaald maximum)
112	afval scheiden
113	niks

114	Beter scheiding van fracties, minder restafval door bewuster met verpakkingen om te gaan, goedkoper voor de mensen die bovenstaande toepassen, meer inkomsten uit oud papier voor verenigingen en scholen
115	betaal veel minder!! De vervuiler betaald nu, ik ben alleenstaand en ik merk nu dat ik jaren teveel heb betaald
116	geen
117	dat iedereen zijn eigen afval betaalt
118	geen
119	hoop dat inwoners beter afval scheiden
120	eerlijker afrekening
121	weten hoeveel je betaalt
122	dat ik alleen maar hoeft betalen voor wat ik echt vervuil
123	je denkt meer na over het weggooien.
124	Meer scheiden
125	afval beter scheiden en de vervuiler betaald. dus hoe meer afval hoe meer betalen.
126	Je bent bewuster met afval en we zijn niks duurder uit
127	afval wordt veel beter gescheiden dan voorheen en als je het bewust doet scheelt het je ook nog in de portemonnee.
128	betere afvalscheiding
129	geen mening
130	bewuster omgaan met afval
131	denk meer over afval na
	minder legen dus minder kosten voor het legen.
	de vervuiler betaald.
	ben bewuster bezig met het scheiden van afval en de kinderen leren het ook.
132	blij dat de sappakken niet in de container gaan
133	je betaalt per kg.
134	afvalscheiding en milieu-oogpunt
135	bewustwording
136	minder afval
137	meer bewust omgaan met afval
138	geen
139	Het lijkt mij leuk dat een gemeente iets met het milieu doet, wel ten koste van de burger uiteraard.....
140	bewust omgaan met afval
141	Wij betalen minder, omdat we minder afval hebben dan de gemiddelde gezinnen. Ieder betaalt voor wat hij vervuilt.
142	betalen naar verbruik
143	je betaalt alleen voor wat je aanlevert
144	scheiden van afval waardoor recyclen beter mogelijk is
145	minder betalen
146	niks
147	bewustwording
148	Volgens mij betaal ik nu minder dan voorinvoering van diftar
149	overzicht van gewicht en prijs van wat je afneemt
150	iedereen gaat voor hun eigen vuil betalen (als alles eerlijk gaat)
151	bewuster met afval omgaan

152	-
153	veel goedkoper
154	Dat je betaalt per kilo
155	minder afval, minder kosten
156	Denk dat er veel bewuster met afval om gegaan wordt. Ik ben nog bewuster met het afval scheiden.
157	wat ik aanbied moet ik betalen, lijkt me fair
158	Financieel gezien ben ik ruim 100 euro goedkoper uit op jaarbasis
159	bewust scheiden van afval, het beperken van de kosten
160	geen positief effect?
161	vervuiler betaalt. kleine gezinnen goedkoper uit. Grote, jongen gezinnen betalen het maximum
162	Mensen denken hopelijk meer na over afvalscheiding. Dat deed ik sowieso al. Het enige voordeel voor mij is dat ik nu minder betaal
163	geen
164	Lagere kosten
165	lagere kosten
166	goedkoper voor mij
167	Bewuster inkopen, nog meer composteren dan vóór diftar en aanzienlijk minder kosten

Antwoorden die zijn gegeven op open vraag 12, belangrijkste negatieve effect van diftar:

1	Meer zwerfafval en het risico dat de aanbieder ook voor het afval van anderen betaalt omdat de containers alleen op eigen kosten zijn af te sluiten. En dat terwijl ons deze vorm van aanbieden door de gemeente is opgelegd/ ik vind dat de gemeente de kosten voor het af kunnen sluiten van containers moet dragen
2	gedumpt wordt in andere gemeente
3	kosten gaan omhoog
4	grijze is duur
5	geen
6	meer zwerfafval
7	gedumpt
8	administratieve rompslomp
9	meer troep
10	het wordt duurder
11	het is duurder
12	meer afval op straat
13	meer verantwoording, kosten hoger!
14	bakken zijn vol
15	meer betalen
16	chemisch afval wordt niet opgehaald
17	meer info
18	door het minder laten ophalen gaat de groene bak stinken
19	zwerfafval
20	veel onrust, veel gedoe voor sommige mensen om alles te scheiden
21	buurman kan afval in zijn container gooien
22	berekeningen van hoeveelheid afvalopname

23	zwerfafval
24	geen mening/idee
25	geen
26	zwerfafval
27	meer zakken onderweg
28	zwerfafval
29	geen
30	andere mensen kunnen bij uw vuil komen
31	ergens anders afval dumpen
32	meer zwerfafval
33	nog steeds te duur
34	het kan nog beter gescheiden worden
35	geen
36	geen slot
37	illegale dumping
38	meer zwerfafval
39	te veel afval voor de containers
40	is er niet
41	te duur
42	duurder
43	zwerfafval
44	nog beter scheiden, blik & plastic
45	nvt
46	meer betalen
47	andere mensen afval in je container doen
48	x
49	zwerfafval
50	x
51	nvt
52	meer betalen
53	nvt
54	x
55	andere kunnen het erin gooien, dus geen controle
56	x
57	weinig controle
58	x
59	nvt
60	containers van andere worden niet meer gebruikt
61	we rijden naar punten
62	minder sociaal gedrag, dus geen initiatief meer om zwerfafval op te ruimen
63	zwerfafval
64	meer zwerfafval
65	meer zwerfvuil
66	bang voor zwerfvuil

67	zie einde
68	prijzig
69	zwerfvuil toename
70	meer zwerfvuil
71	meer zwerfafval
72	kosten geen mogelijkheid scheiden dmv. containers melkpakken, luiers plastic etc.
73	x
74	meer zwerfafval
	Gemeenschap vernietigd
	- men gaat elkaar wantrouwen
75	- meer zwerfafval
76	x
77	niet ten koste van 'armere mensen'
78	is er niet, schrikken van hoeveelheid afval
79	-
80	nvt
81	te duur
82	geen controle
83	De groene bak staat er langer, waar door rottingsproces.
84	De rommel, zwerfvuil bij het spoor bij het oldehof en ook elders zie je zwerfvuil
85	stinkende containers, veel vliegen
	ik vind het duur en voor plastic is bv. geen punt om te brengen en als je er niet zo erg
86	mee bezig bent is het soms een lastig systeem
87	eigenlijk niets...
88	geen enkele
89	geldklopperij
90	Er zou meer gescheiden kunnen worden, zoals nu de pakken en het glas
	dat ik overtollig afval niet in een container van burens kwijt kan. Hetgeen vroeger
	wederzijds te doen gebruikelijk was. Nu bewaar ik het overtollige afval tot een volgende
91	ophaaldag, minstens twee weken. Dat is niet prettig
92	meer zwerfafval dumpingen
	dat je bij ieder aanbod van de klik 0,80 cent moet betalen. GFT kliko laten staan is geen
	optie, want de gaat stinken. voor de grijze kliko geldt dat verpakkingen je wordt
	opgedrongen en je zodoende minder invloed hebt op je restafval. Je betaald dus twee
93	keer voor restafval, via de verpakkingindustrie en je gemeente
	dit scheiden is niet voldoende, plastic is de hoofdmoot in de grijze container, en dat moet
94	anders, dit moet apart in een plastic zak afgevoerd worden
95	tot nu toe geen
96	kost meer en levert mij niets op
97	Kost uiteindelijk meer
	Overbodig systeem dat duur is in aanschaf, inzet van mensen en materieel. Er wordt
	geen gram afval bespaard en als dat wel zo lijkt komt dat doordat mensen het ergens
98	laten liggen of als zwerfafval achterlaten. In onze buurt wordt weer afval verbrand en ik

	ken mensen die afval in de container van het bedrijf gooien.
99	Zwerfvuil. Het plafond aan kosten, waardoor het effect van de vervuiler betaalt niet op gaat
100	Dat je nog niet alles kan scheiden (bijv. geen luiercontainer in veel dorpen)
101	geen idee
102	m.i. geen, want we wonen in een veilige sociale buurt (dus onderstaande vraag is niet van toepassing)
103	zwerfvuil
104	niks
105	Geen negatief effect. Misschien het feit dat men name agrariërs bij mij klagen dat het duurder is geworden omdat zij hun bedrijfsafval niet meer voor het vaste bedrag in de grijze container kunnen doen
106	Het kan nog positiever, dat plastic ook nog apart ingezameld wordt.
107	veel meer zwerfafval in het potmaarbos en park rond de twaalfhoven. Duurder uit. Vroeger kon je nog wel eens bij de burens de container lenen. Met de komst van Diftar kun je extra afval niet gemakkelijk kwijt.
108	geen idee
109	meer gedoe, ik ben voor nascheiding
110	dat wij als gezin met 4 opgroeiende kinderen al zwaar belast worden wat de algemene kosten betreft voor ons gezien, en aangezien we ook met 6 personen meer afval hebben, meer moeten betalen voor ons afval. Wij hebben een boven modaal inkomen, maar geld overhouden valt niet mee
111	misschien afval dumpen op openbaar terrein
112	Ik zou graag meer willen scheiden, denk aan plastic (ook reclame van het tv) zou dit ook graag in Winsum willen hebben.  Je hebt niet altijd keus hoe je iets mee krijgt. Vb: groente en fruit bij de AH, gaat altijd in een plastic zakje. Waarom niet in papier??
113	dat ik meer tijd kwijt ben aan afvalscheiding, het kost iets meer moeite
114	Ik mis:  -waar ik in Baflo mijn luiers kan weggooien  -waar ik plastic kan inleveren  - waar ik blik kan inleveren.  Je betaald per aanbieding en gewicht. Het is je alleen wel zo dat je maar een sin de twee weken je container aan kan bieden. Ik zou het fijn vinden wanneer je dit wel elke week kan doen. Zo kunnen wij wel 2 weken met een container doen maar zomaar 2 weken erbij is er lang. Op deze manier zou ik nog meer kunnen besparen in de kosten bij het aanbieden van de container



115	Er werd aangegeven dat er een maximum bedrag was en nu wordt je als burger verplicht om zelf 2 rekeningen op te tellen om te kijken of je er boven komt. Dit hoort de gemeente zelf te doen. Slecht teken, dat men niet in staat is om dit voor elkaar te krijgen als gemeente.....
116	niets
117	<p>We moeten wel diftar hanteren maar krijgen daarvoor niet de tools door de gemeente aangereikt om het optimaal te doen. Pas in de loop van het jaar de mogelijkheid sappen te scheiden en plastic kan nog niet eens.</p> <p>Er is een maximum ingesteld wat betaald moet worden dus de grootste vervuilers krijgen korting. Daarnaast heeft de gemeente aangekondigd dat de premie volgend jaar wordt herberekend, rekening houdend met diezelfde grote vervuilers. Zij die het dus erg netjes doen worden gestraft vanwege die vervuilers. Schande!</p>
118	meer kans op zwerfafval
119	meer afval vrachtwagens op door verschillende ophalers
120	meer zwerfafval in buitengebied
121	duurder
122	plastic moet nog steeds bij het restafval
123	zwerfvuil
124	<p>ik heb door 3 compostvaten heel weinig groene afval aangeboden, in de grijze containers veel minder kg aangeboden dan vorig jaar. Bij de afrekening scheelde het mij 27,00 uro. Dit bedrag mag hoger zijn om te motiveren</p>
125	nog niet alle afval gescheiden kunnen aanleveren, bv, plastic en blik.
126	af en toe nadenken en plannen
127	toenemende kans op afval in de "berm"
128	<p>Afval dumpen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in andermans container</li> <li>- in de natuur</li> <li>- of naar een plaats brengen waar geen diftar is, ofwel verplaatsing van het probleem.</li> </ul> <p>Gezinnen met kinderen willen wel minderen met afval maar dat gaat niet altijd zo makkelijk</p>
129	risico van bijstorten door anderen
130	geen
131	vertrouwen in systeem t.a.v. verbruiksgegevens
132	veel zwerfafval
133	plastic wordt niet apart ingezameld, als dat zou gebeuren zou de grijze container (bijna) niet meer nodig zijn.
134	u bedoelt negatieve effect? gedoe met drinkpakken en ik mis containers voor plastic

	afval.
135	ik vind het niet eerlijk dat je opdraait voor de kosten van de burens omdat zij heggen hebben op de grenslijn van de tuin, zij bomen hebben die niet in een klein tuintje passen en de troep op mijn pad en terras ligt
136	kosten te hoog
137	mis de solidariteit door de kosten van het systeem is iedereen duurder uit de stort kosten bij particuliere bedrijven zijn gedaald afgelopen jaren. gem tarief hetzelfde gebleven
138	voor invoering van diftar gebeurde het regelmatig dat burens hun afval bij mij in de container gooiden. Omdat ik niet wil betalen voor het afval van anderen, zet ik de container alleen nog maar bij de weg als hij helemaal vol is. met warm weer is dat soms wel lastig. ik vind het belachelijk dat als je een slot op je container wilt, je daar zelf voor moet betalen.
139	big brother effect
140	volgens mij is er meer vuil bij de weg
141	<p>zwerfafval?</p> <p>geen scheiding mogelijk van plastic afval. Scheiding door de verwerker/levert voor de consument geen voordeel op.</p> <p>heb altijd het gevoel dat er ook een voordeeltje voor de burger moet zijn bij het verwerken van gft afval</p>
142	Wanneer een gemeente graag wil dat er minder afval wordt aangeboden dan moet de gemeente ook meerder scheidingsmogelijkheden aanbieden. Te denken valt aan het scheiden van plastic
143	-
144	vindt het erg jammer dat je geen plastic apart kan weggooien zo zou je de grijze container nog minder hoeven te gebruiken. Dat je ook moet betalen dat je de container aanbiedt terwijl je al 120 euro betaalt voor afvalstofheffing
145	geen
146	?
147	<p>zwerfafval er ligt regelmatig wat in mijn tuin.</p> <p>Ik mis het nog apart mogen inleveren van plastic. En het snoeiafval op een plek kunnen inleveren in het voorjaar</p>
148	zwerfafval
149	geen negatief effect
150	dat zijn de tien redenen, waarom de gemeente Groningen! Welke in onze gemeente het vuil ophaalt! Volstrekt tegenstander is van diftar. het zou dit bestuur sieren als voor invoering deze tien redenen grondig zouden zijn bestudeerd. maar in plaats van onze belangen zo goed mogelijk te behartigen streeft het gemeentebestuur van Winsum eigen speeltjes na. Kortom: waardeloos.
151	Dat het principe van 'de vervuiler' betaalt niet altijd de meest sociale oplossing is
152	meer zwerfafval; de containers staan wekenlang te stinken omdat ze nog lang niet vol zijn
153	kosten administratie gemeente weegt niet op tegen veronderstelde besparing, pure geld verspilling
154	er ligt overal zooi, meer dan vroeger

155	meer dumpafval in natuur
156	geen
157	geen

Antwoorden die zijn gegeven op vraag 13, laat u wel eens huishoudelijk afval / grof vuil achter..., bij Anders:

1	wel met toestemming bij de burens
2	verzamelcontainers
3	thuis
4	bij moeder
5	nee
6	Usquert
7	door ruimtegebrek bijv flesjes op werk etc weg gooien
8	luierbak
9	eigen bedrijfscontainer
10	usquert voor grofvuil
11	plastic afval gaat naar grote gast
12	plastic breng ik naar een andere gemeente. Jammer dat het blik nog in de grijze container beland. In onze vorige woonplaats kon dat in een speciale ondergrondse container.
13	alsof mensen dat zouden aangeven
14	Vraag aan een dief of hij wel eens steelt en hij zal ook nee zeggen.
15	Mijn man neemt grote stukken afval wel eens mee naar zijn werk. Maar dat gebeurde voorheen ook al.
16	nee
17	dingen weggeven of naar de tweedehands winkel
18	ik verzamel afval bij mijn huis in de buurt en gooi het in mijn eigen container. Helaas is iedereen erg makkelijk neergooien
19	mensen uit dorp Winsum brengen zwaar afval bij ons op bedrijf omdat het bij diftar geld kost
20	bij familie
21	dat is nu een van de tien redenen om het niet in te voeren

