

17 november 2015

--

--

Reactie op concept
Meerjarenprogramma

H.A.J. Dijkstra
1088

-

Nationaal Coordinator Groningen
Dhr. J.G.M. Alders
Postbus 3006
9701 DA Groningen

Geachte heer Alders,

Op 4 november jl. presenteerde u uw concept-Meerjarenprogramma 'Aardbevingbestendig en Kansrijk Groningen 2016-2020'.

Allereerst willen we onze waardering uitspreken voor het feit dat u onder grote tijdsdruk en met voortdurend wisselende panelen een concept-Meerjarenprogramma heeft kunnen schrijven. Het geeft gehoor aan de wens van het gebied om duidelijkheid te krijgen over hoe de veiligheid van haar inwoners gegarandeerd gaat worden. Er ligt dus een aanzet voor een 'Veilig Groningen'. Er is echter sprake van een *concept*programma dat vanzelfsprekend de komende tijd op heel veel punten verder uitgewerkt dient te worden. De komende tijd is dus cruciaal om het vertrouwen van onze bewoners te winnen. Nu begint het pas!

Onze reactie is opgedeeld in een drietal onderdelen: *Veiligheid*, *Schade* en *Koppelkansen*.

Veiligheid

Hoewel de verschillende kaartbeelden nog uit elkaar lopen en u in uw Concept Meerjarenprogramma ook geen uitspraak doet over de contouren, lijkt het beeld zich nu zo te ontwikkelen dat de veiligheid van de inwoners van De Marne nagenoeg niet in het geding zou zijn door gaswinning. We zeggen hier nadrukkelijk *lijkt*, omdat we dit nog niet met de volle 100% zekerheid kunnen zeggen. Zoals we al eerder in onze bijdrage voor het MEDAL-plan hebben aangegeven, maken wij ons gezien bouwjaar (constructie en leeftijd) en onderhoudsstaat zorgen over de daadwerkelijke veiligheid van groepen inwoners in de oostelijke dorpen van onze gemeente. Hoewel we ons realiseren dat dit engineering en

rekenkracht vraagt van het CVW, vragen we u met nadruk om samen met ons hier in de komende tijd onderzoek naar te doen.

Schade

Schade als gevolg van gaswinning wordt in onze gehele gemeente gemeld; voorheen de NAM en nu het CVW nemen alleen schade op binnen de huidige 0,1 contour. Binnen deze contour heeft een groot deel (27%) van de inwoners van de Marne te maken met schade. Dit vraagt om een adequate behandeling van onze inwoners, ook nu de 0,1 contour is verlegd naar het oosten. We gaan er vanuit dat het opnemen van de schade en de afhandeling daarvan ook buiten de toekomstige 0,1 contour gehandhaafd blijft.

Verder pleiten wij ervoor om de aard en herkomst (gaswinning) van de schade en niet de ligging binnen welke contour dan ook maatgevend te laten zijn bij het bepalen of er al dan niet schade opgenomen wordt en herstel plaatsvindt. Dit betekent wat ons betreft het in behandeling nemen van aanvragen tot schadeherstel in onze gehele gemeente.

Dat brengt ons op het effect van de ondergrond. In Groningen doet zich buiten het kern-aardbevinggebied schade voor op plekken die zich aan de hand van contour en daaraan gerelateerde verwachte grondversnelling niet laten verklaren. Hier is meer aan de hand. De ondiepe ondergrond lijkt een rol te spelen bij het ontstaan van schade. Dit is echter niet meegenomen in de verschillende gepresenteerde kaarten. Wij vragen u om er op aan te dringen dat ook deze informatie wordt meegenomen in het bepalen van de contourenkaarten.

Ook gaan wij er van uit dat de regelingen zoals genoemd in uw stuk voor het gehele G11-gebied van toepassing zijn.

Koppelkansen

Wij zijn blij dat u in uw Meerjarenplan een voorzichtige aanzet lijkt te doen voor de conclusies van de commissie Meijer en de afspraken in het bestuursakkoord om ook te gaan werken aan het *kansrijker maken* van Groningen. Het gebied verdient het gezien de jarenlange functie als 'wingewest'. Aan de andere kant verdient Nederland het ook om op termijn gebruik te kunnen maken van de laboratoriumfunctie van Groningen op het vlak van *leefbaarheid*,

kleinschalige economie en duurzaamheid: de latente kansen daarvoor liggen voor het oprapen, maar vragen om ontwikkelruimte in de (economische) luwte. De provincie heeft dit samen met de gemeenten in haar Agenda Krimpbeleid 2015-2020 geagendeerd en wij gaan er van uit dat de NCG instapt op dit provinciale programma.

Zoals gezegd lijkt een voorzichtige aanzet in uw plan te zitten voor een ‘kansrijk Groningen’, maar het ligt voor de hand dat ‘kansrijk’ en ook ‘voorsorteren op morgen’ meer is dan het meekoppelen van scholenaanpak en het isoleren van woningen. In die zin betreuren wij het dat de doelstellingen op het gebied van leefbaarheid, duurzaamheid en economie zoals geformuleerd door de commissie Meijer en het Bestuursakkoord door u versmald zijn tot louter koppelkansen bij schadeherstel en soms zelfs alleen bij versterking. Wij pleiten om de doelstellingen uit de genoemde documenten op het vlak van leefbaarheid, duurzaamheid en economie als uitgangspunt te nemen voor een ‘kansrijk Groningen’. De voorzichtige inzet op bijvoorbeeld de reeds aanwezige kracht van het gebied (o.a. Best persons) en Sociaal Beleid lijken daardoor niet fundamenteel deel uit te maken van uw plan en vraagt verdere uitwerking en aandacht. Ook missen wij een heel duidelijke inzet op ‘Energie 2.0’ om daarmee een alternatief te bieden voor de eenzijdige oriëntatie op fossiele brandstoffen.

Daarnaast zet de gemeente De Marne al jaren met succes door middel van haar Woon-en Leefbaarheidsplan in op de verbetering van de Fysieke, Sociale en Economische dynamiek. Dit doet de gemeente in de eerste plaats samen met haar inwoners en daarnaast met (maatschappelijke) partners als Woningstichting Wierden en Borgen, zorg- en onderwijsinstellingen en de provincie Groningen. Wij willen hierover drie opmerkingen maken in relatie tot uw Concept-Meerjarenprogramma:

- Allereerst de inzet van Wierden en Borgen in ons programma. We merken in de afgelopen tijd dat er veel gevraagd wordt van onze partner en dat aandacht en tijd, ondanks positieve insteek verlegd wordt naar het gebied waar woningen zijn te versterken. Wij willen hooghouden dat, ook nu versterking en schadeherstel in de binnenste contour alle aandacht van onze corporatie vraagt, om het gezamenlijke leefbaarheidsprogramma onvertraagd uit te kunnen voeren. Concreet vraagt dit om extra mankracht bij

onze corporatie. Wij vragen de NCG hier aandacht voor te hebben.

- Ook vragen wij aandacht voor de aanpak van scholen en zorginstellingen. Noord-Groningen is een coherent gebied waarin partners op het vlak van onderwijs en zorg gebiedsdekkend actief zijn. Dit vraagt om een gebiedsdekkende aanpak richting een toekomstbestendig onderwijslandschap. Mocht de aanpak voor een toekomstgerichte benadering beperkt blijven tot een deel van Noord-Groningen, dan wordt het coherente karakter van het zorg-en onderwijssysteem geweld aan gedaan.
- Tot slot een kans. U vraagt veelal aan betrokkenen in het gebied: wat brengt u zelf in? Welnu, in ons woon-en leefbaarheidsplan hebben we samen met de provincie aandacht en middelen ingezet op het opplussen van de woningvoorraad. De belangrijkste reden daarvoor was dat we merkten dat de woningvoorraad niet meer aansloot bij de vraag van de toekomst. Lees: woningen dienen leeftijdbestendiger gemaakt te worden. Hiervoor hebben wij een subsidieregeling beschikbaar. Wij zien mogelijkheden om dit te koppelen aan de inzet die door de CVW wordt gepleegd bij schadeherstel van woningen waarin een keukentafelgesprek een belangrijke rol speelt. We stellen voor om dit samen met u verder te onderzoeken.

Tot slot

Een 'Veilig en Kansrijk Groningen' is een verantwoordelijkheid van ons allemaal: iedereen zal zijn of haar steentje daaraan moeten bijdragen. Ook de gemeenten; in het plan van de MEDAL-gemeenten geven wij als betrokken gemeenten aan 'het gezicht' te willen zijn van de aanpak. U onderkent die rol in het stuk. Zoals u ongetwijfeld weet wordt er veel gevraagd van de gemeenten, in middelen en in mankracht. Wij vragen u ook met klem om de gemeenten financieel te ondersteunen om hun rol als gezicht van de aanpak te kunnen blijven vervullen.

Wij wensen u verder succes met het verder uitwerken van het plan.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente De Marne,

de gemeentesecretaris, de burgemeester,

dhr. B.M. Verwey

dhr. F.H. Wiersma