

## Klimaatbeleid of klimaathype?

Een schets van een werkelijk en rationeel en verantwoord beleid in plaats van een ondoordacht, onhaalbaar en desastreus energietransitiebeleid zou zijn:

- **Geen gasuitstap.** Gasuitstap is niet realistisch. Het is beter om gas te importeren, waarvan de kosten aanzienlijk lager zijn. Volledige afhankelijkheid van b.v. Rusland als gasleverancier is niet juist. Rusland is namelijk vele malen afhankelijker van de gasinkomsten dan wij van de gasleveranties door Rusland. Er zijn voldoende alternatieven b.v. aanvoer van gas met LNG-tankers. Om alle woningen en bedrijven van het gas los te koppelen is een waanzinnige geldverspilling, wat voor het overgrote deel uit de portemonnee van de gewone burger moet komen.
- Doorgaan met maatregelen zoals wij als honderden jaren met succes doen in onze strijd tegen het water. Maak een onderbouwd nieuw Deltaplan.
- De wereldbevolking op zijn minst temporiseren door een gezamenlijke wereldwijde inspanning. Onder de auspiciën van de Verenigde Naties het geven van voorlichting en anticonceptiemiddelen aan inwoners van Afrika, Azië, Indonesië enz. met als doel **een structurele geboortebeperving**.
- Verstandig omgaan met het milieu en niet alleen voor de schone schijn. Afvalbeperking. Voorkomen van vervuiling door plastic en minder plasticverpakkingen.
- Stoppen met de CO<sub>2</sub>-onzin. *Door klimaatactivisten wordt nooit genoemd dat de opwarming van de aarde sinds het ontstaan ervan een volkomen natuurlijk en niet te stoppen proces is en dat de mensheid slechts voor een minimaal deel van de totale opwarming verantwoordelijk is. Aan dit feit wordt volkomen voorbij gegaan.*

Dat CO<sub>2</sub> voor een desastreuze opwarming van de aarde zou zorgen is dus tamelijk dubieus. De atmosfeer bevat 0,038% CO<sub>2</sub>. Het is niet erg realistisch dat de CO<sub>2</sub> van invloed zou zijn op de opwarming van de aarde. Sterker nog, er is sprake van een omgekeerde situatie, namelijk dat het CO<sub>2</sub> gehalte is gestegen door de opwarming.

Dus stoppen met subsidies aan projectontwikkelaars voor de bouw van windmolens, zonnepanelen en biobrandstof.

Over dit onderwerp kan helaas niet meer op wetenschappelijke wijze worden gediscussieerd. De relatief kleine groep aanhangers van de opwarmingstheorie, die moeite heeft om feiten en fictie uit elkaar te houden, verketteren iedereen die daar vraagtekens bij zet. Windmolens, zonnepanelen en biobrandstof dragen niet bij aan een vermindering van de CO<sub>2</sub>-emissie maar wel aan een verhoging van de uitstoot en dus aan de verhoging van de temperatuur op aarde
- Onderzoek en ontwikkeling naar **werkelijk** duurzame energietechnieken versterken, zoals onderzoek naar meer toepassingen van waterstof en geothermie.
- **Kernfusie** en als een goed alternatief conversie, opslag, veilige **uraan- en thorium kweekreactoren**. Bij elk van deze drie mogelijkheden is afval

tegenwoordig qua volume beduidend minder. Eveneens zijn de risico's ten aanzien van veiligheid fors lager en beter beheersbaar. *Het betekent ook dat deze drie de potentie hebben ons miljoenen jaren te vrijwaren van energietekort.*

- Doorgaan met het nemen van energiebesparende maatregelen. Isolerende maatregelen voor woningen bedrijfsgebouwen blijven noodzakelijk. Door het hiervoor geschetste beleid uit te voeren, blijft er meer dan voldoende financiële ruimte om de kosten voor het grootste deel te dekken. Dit komt ten gunste van de portemonnee van de burger maar ook van het bedrijfsleven. De structurele jaarlijkse verhoging van bijvoorbeeld de energiebelasting zou dan eveneens achterwege kunnen blijven.

Albert Brons  
Wagenborgen

januari 2019.