

Voorzitter,

Op 13 maart jl. heeft de fractie van de VVD evenals de fractie van het CDA vragen gesteld over de veiligheid van de Regenboogschool in relatie tot aardbevingen. Het college heeft een deel van de vragen op 16 april jl. beantwoord, waarvoor dank. Inmiddels is na het rapport van Vergnes ook het Uitvoeringsplan van VIIA ter inzage gelegd. Dat uitvoeringsplan bevat geen oordeel over de veiligheid van de school, maar geeft een overzicht van een aantal werkzaamheden die op korte termijn dienden te worden uitgevoerd. Het Vergnes rapport is dus nog steeds het enige rapport dat iets zegt over de veiligheid van de school. Dat rapport is weliswaar vertrouwelijk voor raadsleden ter inzage gelegd, maar aangezien dat rapport inmiddels openbaar is gemaakt, achten wij het vertrouwelijke karakter niet meer aanwezig en voelen ons derhalve vrij om uit het rapport te citeren.

Op 11 april jl. heb ik namens de fractie van de VVD een mailbericht gestuurd naar het college waarop nog geen reactie is gekomen.

De fractie van de VVD herhaalt bij dezen de nog niet beantwoorde vragen en voegt een aantal aanvullende vragen toe.

De nog niet beantwoorde vragen:

- De VVD heeft verzocht om het onderzoek naar de gevolgen van een ernstige beving ook voor andere gebouwen ( m.n. gebouwen waar zich concentraties van mensen bevinden) uit te breiden. Heeft het college dit opgepakt en zo nee, is het college voornemens dit alsnog te doen, en zo nee, waarom niet?
- Deelt het college het standpunt van de VVD fractie dat veiligheid belangrijker is dan het volgen van procedures en is het college dan ook van mening dat bij gevaar niet kan worden gewacht tot de gebruikelijke vergunningen zijn afgegeven, doch dat direct ingrijpen in dit soort situaties de voorrang verdient? Wellicht dient de laatste zin van de 2<sup>e</sup> alinea van de brief van het college d.d. 16 april opgevat te worden als antwoord op onze vraag over de procedure bij verhoogd gevaar. Het is ons echter niet geheel duidelijk of dat in algemene zin geldt (dus niet alleen voor scholen) en daarom herhalen wij deze vraag.

In onze brief van 13 maart hebben wij verder nog een mening geventileerd, waar het college geen reactie op heeft gegeven, wij stellen dat daarom nu in de vorm van een vraag aan de orde.

- Is het college van mening dat informatie over de veiligheid van gebouwen te allen tijde dient te worden gedeeld met gebruikers van het gebouw (danwel vertegenwoordigers van gebruikers) dient te worden gedeeld? En in het verlengde hiervan, waarom heeft het college het Vergnes rapport vertrouwelijk ter inzage gelegd en het niet direct (evt met een toelichting) openbaar gemaakt?

In vrijwel alle informatie die door het college over dit onderwerp is verstrekt wordt gesproken over “in beginsel veilig” In de raadsvergadering van 19 februari geeft wethouder van Dijk aan “dat er op basis van meerdere inspecties geen redenen zijn om aan te nemen dat het schoolgebouw onveilig is.” Het rapport van Vergnes is echter pas op 5 maart opgesteld.

- Op grond van welk onderzoek heeft de wethouder op 19 februari de raad geïnformeerd? Dat kan uiteraard niet op basis van het rapport van Vergnes en op basis van (voorafgaande) mondelinge rapportage van Vergnes is ook niet aannemelijk, want in het Vergnes rapport wordt immers gesteld: “Niet alleen de bouwaard van het pand en het daaraan gekoppelde instortingsrisico is een bron van zorg, ook dient rekening te worden gehouden met het gebruik van het pand” en verder “Aangezien er op deze locatie sprake is van een gebouw waarbij zich

relatief veel mensen dicht in de buurt van het gebouw kunnen bevinden die mogelijk geraakt kunnen worden door afvallende elementen is er een hoog risico op persoonlijk letsel”

Ook na het verschijnen van het rapport van Vergnes stelt het college zich op het standpunt dat de Regenboogschool in principe veilig is.

- Op welk nader onderzoek is dat gebaseerd en als er gefundeerd onderzoek is gedaan die deze conclusie onderbouwt, waarom is die conclusie dan van meer gewicht dan het rapport van Vergnes?
- Op dit moment wordt door VIIA nog nader onderzoek gedaan en/of dienen de inmiddels uitgevoerde onderzoeken nog te worden getoetst aan nieuwe normen. Wat is de stand van zaken?

Menco Slager

VVD