

Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan spoorlijn Roodeschool - Eemshaven

	Familie Kolhorn (1 - 7)	Reactie	Besluit
1	Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat de familie Kolhorn ten opzichte van de bestaande planologische situatie in ernstiger mate wordt beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van hun bedrijf. Men verzoekt om aanvullend onderzoek.	Er is geen aanleiding voor de vrees dat de uitbreidingsmogelijkheden als gevolg van het bestemmingsplan worden beperkt. Het ruimtebeslag als gevolg van de spoorlijn blijft ongewijzigd. Ook het gewijzigd gebruik heeft geen gevolgen voor de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf.	Ongegrond
2	De verhoogde intensiteit van treinen op het spoor heeft extra trilling tot gevolg. Waardoor nadelige gevolgen kunnen optreden voor de agrarische bedrijfslocaties van de familie Kolhorn. De nieuwe planologische situatie mag niet leiden tot beperking in de bedrijfsuitoefening en uitbreidingsmogelijkheden. Uit onderzoek blijkt niet dat het bedrijf geen hinder ondervindt vanwege de nieuwe ontwikkeling.	In het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat op grond van ervaringen bij andere projecten een toename van de trillingssterkte door hogere snelheid van ca. 30% wordt verwacht en dat niet aan de beoordelingssystematiek van de SBR B richtlijn wordt voldaan. Gezien de lage intensiteiten en het beperkt aantal woningen is de verwachting dat de mogelijke toename van hinder aanvaardbaar zal zijn. Echter dit kunnen we niet met zekerheid stellen. Om dit met meer zekerheid te kunnen stellen zijn metingen uitgevoerd en zijn berekeningen gemaakt. Hieruit blijkt dat het trillingsniveau in de woning Dwarsweg 2 in de plansituatie voldoet aan het toetsingskader voor hinder door trillingen voor nieuwe situaties zoals is vastgelegd in SBR richtlijn B. Overigens leidt trillingshinder niet tot beperking in de bedrijfsuitoefening en uitbreidingsmogelijkheden.	Gegronnd mbt ontbreken trillingsonderzoek. Voor het overige ongegrond.
3.	De gemeente spreekt zich tegen op het onderdeel trillingen. Er wordt een toename van circa 30% verwacht, een dergelijke toename is niet te verwaarlozen. De stelling name dat dit aanvaardbaar is is niet gebaseerd op objectieve gronden. De familie Kolhorn wordt ernstig geschaad in hun belangen.	Zie antwoord 2	Zie besluit onder 2.
4.	De woning van de familie Kolhorn is een geluidgevoelig object	Door middel van toetsing aan de geluidproductieplafonds	Ongegrond

	<p>waarvoor normen gelden. Akoestisch onderzoek op woningniveau moet aantonen of de geluidbelasting die is toegestaan niet wordt overschreden. Er heeft geen akoestisch onderzoek plaatsgevonden op woningniveau. Er moet zodoende aanvullend akoestisch onderzoek komen op woningniveau.</p>	<p>uit het geluidregister is nagegaan of, ten gevolge van de wijzigingen aan het spoor, in de projectsituatie sprake is van een overschrijding van de geluidproductieplafonds. Uit deze toetsing blijkt dat de geluidproductieplafonds op geen enkele locatie in het projectgebied wordt overschreden en is onderzoek op woningniveau niet nodig. Alleen bij (dreigende) overschrijding van de geluidproductieplafonds wordt onderzoek verricht op woningniveau.</p>	
5.	<p>De onbewaakte overweg op 44 meter van de woning wordt beveiligd. Niet duidelijk is met welke signalen de overweg wordt beveiligd. Indien nodig moet er (geluids-)onderzoek worden uitgevoerd om de effecten van de bewaakte overweg op de woning van de familie Kolhorn c.q. het woonklimaat te onderzoeken.</p>	<p>Geluidsignalen van overwegen worden bij de bepaling van de geluidbelasting van spoorwegen niet in de berekeningen meegenomen. Als er situaties zijn waar geluidsignalen van overwegen hinder kunnen geven moeten deze zo nodig afzonderlijk worden bekeken. Dit valt overigens buiten het toetsingskader van het bestemmingsplan.</p>	Ongegrond
6.	<p>De bestaande particuliere overgang ter hoogte van de Greedeweg 1 wordt opgeheven. Dit is opgenomen in het bestemmingsplan. Deze overgang is noodzakelijk voor de bereikbaarheid van de landerijen van de familie Kolhorn. Men vreest forse omrijshade. Het bestemmingsplan geeft geen duidelijkheid over de toekomstige situatie.</p>	<p>Over de afhandeling van deze omrijshade vindt overleg plaats tussen partijen, hierover verwachten wij op korte termijn tot een oplossing te komen met als basisuitgangspunt dat men gecompenseerd dient te worden in haar (aantoonbare) schade.</p>	Ongegrond
7.	<p>Er is geen oplossing voor de ontsluiting van het perceel van de familie Kolhorn bij de zeedijk tijdens de aanlegperiode. Het perceel moet op cruciale momenten in het teeltproces bereikbaar zijn. Het niet bereikbaar zijn betekent mogelijk grote schade.</p>	<p>Dit punt zal als eis in het contract van de aannemer worden meegenomen. De bereikbaarheid van het perceel wordt hiermee gegarandeerd.</p>	Ongegrond
	<p>Familie Stoppels (8 - 14)</p>		
8.	<p>Het bestemmingsplan geeft geen duidelijkheid over de exacte situering van het perron en waar de trein zich opstelt in Roodeschool. Er is ook geen duidelijkheid over de halteringstijd en de mogelijke geluidsoverlast als gevolg van stationair draaien van de trein ter plaatse.</p>	<p>De locatie van het perron is in de toelichting van het plan aangegeven. De exacte locatie van waar de trein opgesteld wordt langs het perron is niet aan te geven, want is mede afhankelijk van de lengte van de trein. De halteringstijd is afhankelijk van de dienstregeling. De trein rijdt in het hoogseizoen 4 keer per dag door naar de Eemshaven en heeft dan een halteringstijd van enkele</p>	Ongegrond

		<p>minuten. Als de trein niet doorrijdt naar de Eemshaven, dan zal die mogelijk gedurende langere tijd (circa 20 minuten) halteren in Roodeschool, waarbij de trein stationair draait. Het stationair draaien van de trein is niet in het akoestisch onderzoek meegenomen. Gezien de afstand van de woning tot de halte zal hier naar verwachting geen overlast door ontstaan. Het gebruik van de spoorlijn kan overigens niet via het bestemmingsplan worden afgedwongen aangezien via het bestemmingsplan alleen de ruimtelijk inpassing wordt geregeld.</p>	
9.	<p>In het kader van de rechtszekerheid wordt verzocht de diverse functies van het station op de verbeelding in het bestemmingsplan vast te leggen (via een aanduiding) in plaats van een algemene bestemming die meerdere functies mogelijke maakt .</p>	<p>Een bestemmingsplan (plankaart en bepalingen) heeft niet tot doel de nadere inrichting of functies van een bestemmingsvlak vast te leggen. Op de plankaart die onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan is een bestemming opgenomen voor het hele ruimte beslag dat noodzakelijk is voor de instandhouding van de railverkeersbestemming. Dit omvat zowel de alle spoorwegvoorzieningen en alle stationsvoorzieningen. In de regels is nader omschreven waar de aangewezen gronden voor zijn bestemd.</p> <p>In de toelichting op het bestemmingsplan is nader omschreven op welke wijze er voor aansluiting bij zowel het dorp Roodeschool als het omringen landschap wordt gezorgd. Tevens is er in de toelichting het ontwerp opgenomen van de toekomstige inrichting van de halteplaats. Dit ontwerp is richting geven aan de uiteindelijke uitwerking van een definitief inrichtingsplan.</p>	Ongegrond
10.	<p>De familie Stoppels wenst aanvullend onderzoek waarin wordt beoordeeld in hoeverre het bestemmingsplan Roodeschool – Eemshaven nadere beperkingen geeft ten aanzien van de bedrijfsuitvoering c.q. bedrijfsuitbreiding ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld op 17 februari 2010.</p>	<p>Het bestemmingsplan Roodeschool – Eemshaven geeft ten aanzien van het bestaande bestemmingsplan Buitengebied geen verdere beperkingen voor de bedrijfsvoering en/of de bedrijfsvoering van de familie Stoppels.</p>	Ongegrond
11.	<p>De verhoogde intensiteit van treinen op het spoor heeft extra</p>	<p>Voor de objecten die op minder dan 50 m afstand van het</p>	Gegrondbt

	trillingen tot gevolg. Waardoor nadelige gevolgen kunnen optreden voor de agrarische bedrijfslocaties van de familie Stoppels. De nieuwe planologische situatie mag niet leiden tot beperking in de bedrijfsuitoefening en uitbreidingsmogelijkheden. Uit onderzoek blijkt niet dat het bedrijf geen hinder ondervindt vanwege de nieuwe ontwikkeling.	spoor liggen geldt dat ze op basis van expert judgement een verhoogde kans hebben om niet aan de beoordelingssystematiek van de SBR B richtlijn te voldoen. Er is een trillingsmeting uitgevoerd ter hoogte van de woning Dwarsweg 2 en op basis hiervan is een prognose berekend voor de trillingshinder ter hoogte van zowel de Dwarsweg als de Hooilandseweg. Hieruit is gebleken dat het trillingsniveau in de woning Hooilandseweg 4 in de plansituatie voldoet aan het toetsingskader voor hinder door trillingen voor nieuwe situaties zoals is vastgelegd in SBR richtlijn B. Overigens leidt trillingshinder niet tot beperking in de bedrijfsuitoefening en uitbreidingsmogelijkheden.	ontbreken trillingsonderzoek. Voor het overige ongegrond.
12.	Er wordt een toename van de trillingssterkte van 30% verwacht. Vanwege de toename van trillingen is er een groot risico op scheurvorming in de aanwezige mestputten en kelders. Scheuren van de putten leid tot forse milieuschade.	Er wordt in de woning van de indiener geen toename van de trillingssterkte van 30% verwacht. Schade aan de woning als gevolg van trillingen van het spoor is uitgesloten vanwege de grote afstand t.o.v. de woning en de lage trillingsniveaus.	Ongegrond
13.	Er is geen onderzoek gedaan naar trillingen. Er wordt een toename van circa 30% verwacht, een dergelijke toename is niet te verwaarlozen. De stelling name dat dit aanvaardbaar is is niet gebaseerd op objectieve gronden. De familie Stoppels wordt ernstig geschaad in hun belangen.	Zie antwoord 11.	Zie besluit onder 11.
14.	De woning van de familie Stoppels is een geluidgevoelig object waarvoor normen gelden. Akoestisch onderzoek op woningniveau moet aantonen of de geluidbelasting die is toegestaan niet wordt overschreden. Er heeft geen akoestisch onderzoek plaatsgevonden op woningniveau. Er moet zodoende aanvullend akoestisch onderzoek komen op woningniveau.	Door middel van toetsing aan de geluidproductieplafonds uit het geluidregister is nagegaan of, ten gevolge van de wijzigingen aan het spoor, in de projectsituatie sprake is van een overschrijding van de geluidproductieplafonds. Uit deze toetsing blijkt dat de geluidproductieplafonds op geen enkele locatie in het projectgebied wordt overschreden en is onderzoek op woningniveau niet nodig. Alleen bij (dreigende) overschrijding van de geluidproductieplafonds wordt onderzoek verricht op woningniveau.	Ongegrond