

Winsum, 01-06-2016

**Aan:**

de Colleges van de BMW-gemeenten

**Onderwerp:**

Advies Evaluatie Strategisch beleidskader Werk en Inkomen 2015-2018 en Strategisch beleidskader Werk en Inkomen 2016-2018

Geachte Colleges,

Bij de evaluatie van het oude beleidskader valt op dat de ervaringen van klanten op geen enkele wijze zijn betrokken in de evaluatie. Hoe hebben zij de veranderingen ervaren? Hoe tevreden waren zij? Ook in het nieuwe kader komt dit aspect op geen enkele wijze terug. In het nieuwe kader valt op dat de rollen van de verschillende partijen worden beschreven, maar dat op de betekenis van de participatie door cliënten in het beleid niet wordt ingegaan, noch in hun invloed op de Raad, noch op die op het College (par. 2.2.).

Aandachtspunt is zeker de invulling van het beschut werk (blz. 10). Daar blijft de uitvoeringsorganisatie erg achter bij het beoogde landelijke beleid.

De evaluatie is positief. Maar de vraag komt op wat de gemeenten gedaan hebben t.a.v. al die mensen die in spoor 3 zitten en waarop geen inzet plaats heeft van re-integratiemiddelen (blz. 7). Sociale integratie is ook re-integratie. Welke inspanning is t.a.v. spoor-3-mensen gepleegd. En al is werk voor deze personen geen reële optie, wat is wel gedaan om deze personen fit te houden. Fit in voorkoming van isolement (afkalkend netwerk) en verarming door langdurig leven op minimum-niveau.

Bij kader 5 (evaluatie) valt op dat niet wordt gerapporteerd over de mogelijkheden om het budget te vergroten door het verkrijgen van aanvullende middelen uit ESF, sectorfondsen en provinciale middelen. De ambitie komt wel terug in het nieuwe kader 5, maar wordt niet verder geconcretiseerd. Nu de gemeentelijke inzet geheel is gekoppeld aan de beschikbaar budgetten zou je hier meer inspanning mogen verwachten. Het belang van budgetvergroting is een cliëntbelang.

Inzet van gemeentelijke middelen is trouwens ook een punt. De bijstandswetgeving is nooit budgettair neutraal geweest en is het voor de BMW-gemeenten feitelijk ook niet (ze leggen feitelijk op het budget toe). Dus het uitgangspunt is wel erg dominant, en kleurt het gedrag ambtelijk in. Dat zie je ook terug in paragraaf 4.1. van de strategie, waar als financiële opgave is geformuleerd "om bijstand zoveel mogelijk te beperken". Zeer kort door de bocht. Dit kan

**Secretariaat:**

Borgweg 45 9951 BB Winsum Tel.: 0621420428 b.g.g. 0595441768 / 0503014526

Fax: 0842-113610

E: [info@clienraadsozawe.nl](mailto:info@clienraadsozawe.nl)

[www.clienraadsozawe.nl](http://www.clienraadsozawe.nl)

geen zelfstandig doel zijn. Het uitkomen met een budget, kan wel streven zijn maar geen doel op zich.

Primair staat dat mensen geholpen worden en de bijstand en ondersteuning krijgen die hun toekomt. De uitgavenbeperking is geen zelfstandig doel, dat zeker niet op individueel niveau mag uitwerken. En als het je lukt budgettair neutraal te werken, waar gaat dan de besparing heen, lantaarnpalen, of komt deze ten goede aan het sociaal domein.

Graag zien we uw reactie tegemoet en vertrouwen er op om deze samen met ons advies te zullen toevoegen aan de behandeling in de 4 gemeenteraden.

Met een vriendelijke groet,  
Namens de Cliëntenraad SoZaWe BMW,



Jan Meijerhof, secretaris

Secretariaat:

Borgweg 45 9951 BB Winsum Tel.: 0621420428 b.g.g. 0595441768 / 0503014526

Fax: 0842-113610

E: [info@clientenraadsozawe.nl](mailto:info@clientenraadsozawe.nl)

[www.clientenraadsozawe.nl](http://www.clientenraadsozawe.nl)