

Onderzoeksrapport mogelijke uitbreiding van een
volume/frequentie naar een
gewicht/frequentiesysteem voor de
afvalstoffenheffing

Gemeente De Marne



De Jonge Milieu Advies

Zeist, oktober 2014



De Jonge Milieu Advies

Utrechtseweg 9, 3704 HA Zeist

T. 030-6991599

E. info@dejongemilieuadvies.nl

I. www.dejongemilieuadvies.nl

Zeist, oktober 2014

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding van het onderzoek	5
1.2	Inhoud van het onderzoek	5
2	Afvalhoeveelheden en bronscheiding	6
2.1	Afvalhoeveelheden en bronscheiding	6
2.2	Sorteeranalyses	7
2.3	Ledigingspercentage minicontainers	8
2.4	Nulaanbieders	9
2.5	Afvalstoffenheffing per huishouden	10
3	Gevolgen aanpassing diftarsysteem	11
3.1	Gevolgen voor afvalhoeveelheden	11
3.2	Uit te voeren acties/werkzaamheden bij uitbreiding diftar	12
3.3	Financiële gevolgen	13
4	Conclusies en aanbevelingen	16
4.1	Conclusies en aanbevelingen diftar op basis van gewicht/frequentie	16
4.2	Alternatieven	17

1 Inleiding

1.1 Aanleiding van het onderzoek

Sinds 2007 wordt in gemeente De Marne een diftarsysteem op basis van volume/frequentie gehanteerd. De resultaten van het diftarsysteem zijn – zowel financieel als met betrekking tot het gerealiseerde bronscheidingspercentage- goed te noemen. Een van de doelstellingen van de gemeente De Marne van het afvalbeleid is het verlagen van de kosten voor inzameling- en verwerken van het afval. Een van de maatregelen die hiertoe in het Uitvoeringsplan Afvalbeleid 2011 – 2016 is opgenomen, is het onderzoeken van invoering diftar op basis van gewicht/frequentie inclusief het effect hiervan op de kosten en het afvalaanbod. Dit rapport bevat het resultaat van het uitgevoerde onderzoek.

1.2 Inhoud van het onderzoek

Het onderzoek richt zich met name op de gevolgen op het afvalaanbod en op de financiële gevolgen van diftar op basis van gewicht/frequentie. Ook wordt in kaart gebracht welke maatregelen uitgevoerd zullen moeten worden bij een omschakeling naar een weegdiftarsysteem.

In dit rapport zullen de (inzamel)kosten, de afvalhoeveelheden en de aanbodpercentages van gemeente De Marne vergeleken worden met die van buurgemeente Winsum. Enerzijds omdat gemeente Winsum qua omvang min of meer vergelijkbaar is, anderzijds omdat daar sinds 2013 een diftarsysteem op basis van gewicht en frequentie gehanteerd wordt. De gemeenten zijn qua karakter (omvang buitengebied, aantal en grootte van de dorpen) wel verschillend waardoor de rijafstanden bij de afvalinzameling niet gelijk zijn. De financiële gevolgen hiervan zijn reeds verdisconteerd in de inzamelkosten.

Basisgegevens diftar in De Marne

- Alternierende inzameling gft- en restafval in minicontainers.
- Geregistreerde inzameling van gft- en restafval.
- Tarieven 2014:

<u>Vastrecht:</u>	€ 163,20,-
<u>Iedigingstarieven:</u>	
restafval 240 liter:	€ 5,63
restafval 140 liter:	€ 3,62
restafval ondergrondse container:	€ 1,27
gft-afval 240 liter:	€ 4,48
gft-afval 140 liter:	€ 2,85
- 10.499 inwoners, 5.246 huishoudens. Hiernaast liften circa 175 kleine bedrijven mee met de gemeentelijke afvalinzameling

2 Afvalhoeveelheden en bronscheiding

2.1 Afvalhoeveelheden en bronscheiding

In 2013 is per inwoner 552 kilogram huishoudelijk afval ingezameld, zie tabel 1. Het grootste deel hiervan bestaat uit restafval dat in minicontainers is ingezameld (226 kilogram), uit gft-afval aangeboden in minicontainers (89 kilogram), uit grof tuinafval (39 kilogram) en uit OPK (75 kilogram). Een bronscheidingspercentage¹ van 52,1% is bereikt.

In vergelijking met buurgemeente Winsum is in De Marne 35% meer restafval ingezameld, en 30% minder gft-afval. Ook is in Winsum ruim twee maal zoveel grof vuil ingezameld. In Winsum bedroeg het bronscheidingspercentage 62,6%.

Tabel 1: Afvalaanbod gemeenten De Marne en Winsum 2013

	De Marne 2013*		Winsum 2013	
	tonnage	kg/inw	tonnage	kg/inw
restafval	2371	226	2045	147
grof huishoudelijk afval	160	15	548	39
gft afval	938	89	1618	116
OPK	790	75	1053	76
glas	213	20	315	23
vlakglas	0,5	0	1	0
Kunststofverpakkingen	141	13	188	14
textiel	36	3	14	1
kca	8,9	1	78	6
wit/bruingoed	7,9	1	18	1
Huishoudelijk grof tuinafval	414	39	51	4
metalen	59	6	893	64
hout	115	11	18	2
bitumen dakbedekking	5,2	0	5	0
asbest	21	22	60	4
schone grond	7,5	1	31	2
totaal ton per jaar	5.289	524	6.941	499
Bronscheiding	52,1%		62,6%	

Bron: Eindrapportage sorteeraanlyses 2013, opgesteld door Afvalbeheer Noord Groningen

In tabel 2 is het afvalaanbod in gemeente De Marne vergeleken met het afvalaanbod in vergelijkbare gemeenten. Onder vergelijkbaar wordt in dit geval verstaan: gemeenten met eenzelfde stedelijkheidsklasse die ook een volume/frequentiesysteem hanteren. Hiernaast is ook

¹ Het bronscheidingspercentage is dat deel van het huishoudelijk afval dat gescheiden is ingezameld.

een vergelijking gemaakt met De Marne en de 9 gemeenten die een gewicht/frequentiesysteem hanteren. Omdat het CBS nog geen afvalcijfers van het jaar 2013 heeft gepubliceerd, is gebruik gemaakt van de afvalcijfers uit het jaar 2012. Hierdoor wijken de afvalhoeveelheden in De Marne in tabel 2 af van de afvalhoeveelheden in tabel 1.

Tabel 2 laat zien dat ook in 2012 in De Marne per inwoner meer huishoudelijk afval is ingezameld, zowel in vergelijking met de vergelijkbare gemeenten als in vergelijking met de gewicht/frequentiegemeenten. In vergelijking met andere volume/frequentie gemeenten is in De Marne 35% meer restafval ingezameld en circa 24% meer gft-afval. In vergelijking met de gewicht/frequentiegemeenten is in De Marne zelfs 46% meer restafval en 50% meer gft-afval aangeboden.

Tabel 2: Afvalaanbod gemeente De Marne 2012 en vergelijkbare gemeenten

	De Marne, kg per inwoner 2012	Gemiddelde vergelijkbare gemeenten, kg per inwoner 2012	Gemiddelde gemeenten met gewicht/frequentie -diftar 2012
restafval	232	152	124
grof huishoudelijk afval	32	21	26
gft afval	101	77	47
OPK	83	74	80
glas	21	23	25
Grof tuinafval	46	55	66
textiel	3	4	5
overig gescheiden	57	75	373
Totaal kg per inwoner per jaar	657	481	428

Bron: CBS

2.2 Sorteeranalyses

In onderstaande tabel zijn de resultaten van de sorteeranalyses van het restafval van gemeente De Marne vergeleken met die van gemeente Winsum door Vuilverwerkingsbedrijf Noord-Groningen. Deze vergelijking laat zien dat de sorteeranalyses vrijwel gelijk zijn. Alleen een aantal kleinere afvalstromen (kca, drankenkartons) wijken af. Het totale percentage van scheidbaar afval dat nog in het restafval zit, is in beide gemeenten identiek, namelijk bijna 40%.

Tabel 3 Sorteeranalyse restafval 2012 en 2013*

In % van het restafval	De Marne	Winsum
gft-afval	4,7	4,6
papier	6,2	6,3
niet-herbruikbaar papier	3,1	3,5
glas	4,2	4,3
textiel	4,2	3,1
hout/grof vuil	4,5	4,1
kca	0,7	1,2
wit/bruingoed	3,2	3,3
landbouwplastic	0,4	0,9
metaal	4,2	4,8
drankenkartons	4,8	3,8
totaal percentage	39,9	39,9

Bron: Afvalbeheer Noord Groningen

2.3 Ledigingspercentage minicontainers

Het gemiddelde aanbiedpercentage van de gft-minicontainers in gemeente De Marne bedroeg in 2013 18,3 %, zie tabel 4. Anders gezegd: per huishouden wordt gemiddeld slechts 4,8 maal per jaar de gft-container aan straat gezet om te laten legen. De restafvalcontainer wordt wat vaker te lediging aangeboden: per huishouden 15,2 maal per jaar hetgeen neerkomt op een aanbiedpercentage van 58,9 %.

Inwoners van gemeente Winsum bieden vaker hun containers aan: gemiddeld 10 keer per jaar wordt de gft-container geleegd en gemiddeld 18,2 keer per jaar de restafvalcontainer.

Tabel 4: Ledigingspercentages minicontainers 2013 in De Marne en Winsum

2013	Ledigingspercentage minicontainers 2013	
	De Marne	Winsum
Ledigingspercentage gft containers	18,3 %	38,4 %
Aantal ledigingen gft-container per huishouden	4,8	10
Ledigingspercentage restafval-containers	58,6 %	69,4 %
Aantal ledigingen restafvalcontainer per huishouden	15,2	18,1

Bron: Milieudienst Groningen

Dit verschil wordt verklaard doordat in De Marne alleen een tarief per lediging wordt geïnd, en in Winsum ook een tarief per kilo afval in de container. Het tarief per lediging is in Winsum .€ 0,80, ongeacht volume of afvalsoort. Door dit lagere ledigingstarief is de prikkel om de container minder vaak buiten te zetten, een stuk lager.

2.4 Nulaanbieders

Tabel 5 geeft een overzicht van het percentage huishoudens in De Marne en in Winsum dat in 2013 geen enkele maal een groene en/of grijze minicontainer heeft laten legen. Dit zijn de zogenoemde nulaanbieders

Tabel 5: Percentage nulaanbieders in 2013 in De Marne en Winsum

	Percentage	
	De Marne 2013	Winsum 2013
Geen gft-container aangeboden (wel restafval)	26,0%	6,8%
Geen restafvalcontainer aangeboden (wel gft-afval)	5,0%	0,6%
Geen gft- en geen restafvalcontainer aangeboden	4,4%	2,0%

De gft-container wordt door ruim een kwart van de huishoudens nooit ter lediging aangeboden. Dit hoeft niet te betekenen dat deze inwoners hun gft-afval in de restafvalcontainer werpen of op een andere, niet geoorloofde wijze van hun gft-afval afkomen, het kan ook gaan om inwoners die het gft-afval in hun eigen tuin composteren. Aantallen hiervan zijn echter niet bekend.

Uit tabel 5 blijkt dat ruim 9% van de huishoudens nooit hun restafvalcontainer laat legen. Uit gemeentelijk onderzoek in 2012 is gebleken dat dit met name vakantiewoningen en (boerderij)woningen met bedrijf aan huis betreft waarvan het huishoudelijk restafval in een bedrijfscontainer wordt afgevoerd. In ongeveer 30% van de gevallen gaat het om particuliere huishoudens waarvan niet bekend is hoe zij van hun restafval afkomen.

Ervanuitgaande dat de nulaanbieders gemiddeld even vaak hun containers zouden aanbieden als het gemiddelde huishouden, resulteert het nulaanbiedgedrag in een bedrag van ruim € 66.000² aan gederfde inkomsten afvalstoffenheffing.

² Berekend op basis van het gemiddeld aantal ledigingen voor een gft-container van 140 liter en een restafvalcontainer van 240 liter en ervan uitgaande dat de nulaanbieders wel het vastrecht betalen.

2.5 Afvalstoffenheffing per huishouden

De totale kosten van het afvalbeheer bedroegen in 2013 zoals gezegd € 1.237.411. Per huishouden komt dit neer op een bedrag van circa € 235 per huishouden.

De totale inkomsten op de afvalstoffenbegroting bedroegen in 2013 circa € 40.000 meer dan de totale kosten. Een kleine overdekking is dus aanwezig. Met deze overdekking zal in de begroting 2015 en in de tariefberekeningen voor 2015 rekening worden gehouden.

3 Gevolgen aanpassing diftarsysteem

Een uitbreiding van het diftarsysteem op basis van volume/frequentie met een gewichtscomponent levert een aantal gevolgen op. De te verwachten verschuivingen in de afvalhoeveelheden wordt in dit hoofdstuk benoemt, evenals de praktische gevolgen en de financiële gevolgen.

3.1 Gevolgen voor afvalhoeveelheden

Op basis van de ervaringen met het gewichts/frequentiesysteem in gemeente Winsum, wordt verwacht dat bij een gewichts/frequentiesysteem in De Marne een verdere daling van de hoeveelheid restafval mogelijk is. Bij invoering van diftar in De Marne in 2007 is al een forse afvalreductie bewerkstelligt. Daarom wordt in deze rapportage niet gerekend met een te verwachten reductie ten opzichte van de situatie in 2006, maar met een verdere daling van de afvalhoeveelheden ten opzichte van het jaar 2013.

Het aandeel gft-afval dat nu nog in de restafvalcontainer zit, zal onder invloed van een gewichtsprikkel dalen. Dit heeft een kleine stijging van de hoeveelheid gescheiden ingezameld gft-afval tot gevolg.

Gerekend is met 25% minder restafval, 30% meer grof huishoudelijk afval, 10% meer gft-afval en 10% minder grof tuinafval. Het bronscheidingspercentage stijgt hierdoor tot ruim 61%. De totale hoeveelheid afval verandert weinig. Er is niet zozeer sprake van afvalpreventie, maar van een verbeterde scheiding.

Tabel 6: Verschuivingen in afvalhoeveelheden bij uitbreiding naar diftar op basis van gewicht/frequentie

	tonnage De Marne 2013	kg/inw De Marne 2013	% verschil bij gew/freq	Kg/inw bij gew/freq
Huishoudelijk afval	2371	226	-25%	169
grof huishoudelijk afval	160	15	30%	20
gft afval	938	89	10%	98
OPK	790	75	0%	75
glas	213	20	5%	21
grof tuinafval	414	39	-10%	35
totaal per jaar	5289	504		458
Bronscheiding	55,6%			58,7%

De afvalfracties die in deze tabel niet opgenomen zijn, zullen niet of nauwelijks beïnvloedt worden door een aanpassing in de diftarsystematiek.

3.2 Uit te voeren acties/werkzaamheden bij uitbreiding diftar

- Als het huidige volume/frequentie-systeem wordt uitgebreid tot een gewichts-frequentiesysteem, zijn een aantal acties/werkzaamheden noodzakelijk:
- De bestaande belastingsoftware voor het genereren van de variabele aanslagen afvalstoffenheffing moet worden uitgebreid met een extra module ten behoeve van het koppelen van de gewichten aan de adressen. Een dergelijke gewichtsmodule is door de meeste leveranciers van belastingsoftware al ontwikkeld, en behoeft dus alleen te worden toegespitst op de situatie in De Marne.
- Extra communicatie naar de inwoners is nodig om het aangepaste diftarsysteem uit te leggen, de nieuwe tarieven te communiceren en bewustzijn te creëren dat hun afvalstoffenheffing niet alleen meer afhankelijk is van het aantal containerledigingen maar ook van het gewicht dat zij in de container aanbieden. Dit bewustzijn is nodig omdat inwoners op basis van andere overwegingen dan momenteel, moeten besluiten hun container wel of niet te laten ledigen.
- Met de inzameldienst moet worden overlegd over de techniek en werkwijze van de wegende inzameling. Uit een eerste overleg met de inzameldienst blijkt dat zij bereidt zijn de huidige inzamelvoertuigen te voorzien van weegapparatuur, en bij de invoering van een gewicht/frequentie systeem geen problemen verwachten. Gezien de verwachte voorbereidingen en de termijn voor levering en installatie van de weegapparatuur is een invoeringsdatum van 1 januari 2016 reëel te noemen.
- De tarieven voor de afvalstoffenheffing op een andere wijze worden berekend.
 - Het variabele tariefdeel bestaat naast een bedrag per lediging (gesplitst naar fractie en naar containervolume) ook uit een bedrag per aangeboden kilo. Het huidige vastrecht van € 163,20- per huishouden bedraagt ongeveer 70% van de gemiddelde heffing per huishouden. In vergelijking met andere diftargemeenten is dit vastrecht relatief hoog: in Winsum bedraagt het vastrecht in 2013 € 120 euro per huishouden, wat neerkomt op nog geen 50% van de gemiddelde heffing per huishouden. Bij het toevoegen van een gewichtstarief is het raadzaam om het vastrecht te verlagen, en het vrijgekomen tariefdeel te gebruiken voor het kilotarief. Zo krijgen inwoners door bewust afvalaanbiedgedrag invloed op een groter deel van hun heffing. De tariefprikkel wordt dus groter.
 - De momenteel gehanteerde ledigingstarieven in het volume/frequentiesysteem zijn, in vergelijking tot landelijk gehanteerde tarieven, normaal te noemen. Een stijging hiervan ligt niet voor de hand.
 - Omdat de verwerkingskosten voor gft-afval en restafval fors verschillen (€ 55 respectievelijk € 135,- per ton) is het raadzaam in het kilotarief het verschil in verwerkingskosten te laten zien. Indien gekozen wordt voor een 1 op 1 vertaling

van de verwerkingskosten naar kilotarieven, betekent dit een gft-tarief van 5,5 cent per kilo en een restafvaltarief van 13,5 cent per kilo. Een dergelijk 1 op 1 vertaling geeft nauwelijks financieel risico: van elke kilo afval die in de minicontainer wordt aangeboden, betalen inwoners de volledige verwerkingskosten.

- Momenteel wordt in de ledigingstarieven onderscheid gemaakt naar het volume van de aangeboden container: het laten legen van een 240 liter container is duurder dan het laten legen van een 140 liter container. Om de tariefstelling voor inwoners overzichtelijk te houden wordt aanbevolen om het verschil in ledigingstarieven tussen een grote en een kleine container los te laten en per lediging 1 tarief per fractie te hanteren. Het continueren van het tariefsverschil tussen grote en kleine containers veroorzaakt voor inwoners een ingewikkeld afwegingskader voor het wel of niet laten legen van de minicontainer.

3.3 Financiële gevolgen

In tabel 7 zijn, op basis van de gevolgen en gewenst aanpassingen zoals beschreven in de vorige paragrafen van dit hoofdstuk, de kosten aangegeven indien gemeente De Marne het huidige diftarsysteem uitbreidt tot een gewichts/diftarsysteem

Tabel 7: Kosten en baten invoering diftar op gewicht/frequentie*

Structurele kosten	eenheid	€ per eenheid			per jaar	per hh per jaar
aanpassing inzamelkosten	5.246	€ 3,00			€ 15.738,00	€ 3,00
aanpassing inzamelkosten tgv 3 ledigingen extra per huishouden	5.246	€ 4,00			€ 20.984,00	€ 4,00
Eenmalige kosten	eenheid	€ per eenheid	totaal	Afschrijvingsstermijn (3 jr, 5% rente)	per jaar	per hh per jaar
communicatie	5.246	€ 2,00	€ 10.492,00	3	€ 3.852,75	€ 0,73
aanpassing belastingsoftware	1	€ 5.000,00	€ 5.000,00	3	€ 1.836,04	€ 0,35
personele kosten tgv omschakeling	100	€ 70,00	€ 7.000,00	3	€ 2.570,46	€ 0,49
			€ 22.492,00		€ 8.259,26	€ 1,57
Verschuiving verwerkingskosten	Meer/minder tonnage	€ per ton	totaal			
Huishoudelijk afval	-593	€ 135,00	-€ 80.021		-€ 80.021,25	-€ 15,25
grof huishoudelijk afval	48	€ 164,20	€ 7.882		€ 7.881,60	€ 1,50
gift afval	94	€ 55,00	€ 5.159		€ 5.159,00	€ 0,98
OPK	0	0	€ 0		€ 0,00	€ 0,00
glas	11	€ 20,00	€ 213,-		€ 213,00	€ 0,04
grof tuinafval	-41	€ 20,00	-€ 828,-		-€ 828,00	-€ 0,16
			-€ 67.595,65		-€ 67.595,65	-€ 12,89
Totaal alle kosten per jaar					-€ 22.614,39	-€ 4,31

*Alle kosten exclusief BTW

De verhoging van de inzamelkosten wordt veroorzaakt door een aanpassing van het inzamelvoertuig zodat het gewicht van elke container kan worden geregistreerd. Ook duurt het legen van een container ten gevolge van het wegen iets langer, zodat de totaal benodigde inzameltijd langer wordt³. Als ten gevolge van een gewichtsfrequentiesysteem en de verwachte

³ Deze inzamelvertraging kan verholpen worden door aanschaf van nieuwe minicontainers met een diamond-opnamesysteem. De kosten hiervoor bedragen € 8,- per huishouden per jaar gedurende een periode van 15 jaar. Door deze kostenverhoging wordt een vervanging van de minicontainers niet geadviseerd.

stijging van het aanbod gft-afval ook een stijging van het aantal aangeboden containers optreedt, heeft dit niet direct gevolgen voor de hoogte van de inzamelkosten. Conform contract met de afvalinzamelaar wordt per containerlediging afgerekend maar bestaat er een drempelbedrag dat overeenkomt met een aanbodpercentage van gft-minicontainers van 30%. Het huidige ledigingspercentage bedraagt ruim 18% (zie tabel 4). Een stijging van het aantal gft-containerledigingen met ruim 10% is dus mogelijk zonder financiële gevolgen. Als het aantal containerledigingen voor restafval met 3 per huishouden per jaar stijgt tot het huidige aantal in Winsum, veroorzaakt dit – uitgaande van de kosten per lediging van de gemeente aan de inzamelaar- een kostenstijging van gemiddeld € 4,- per huishouden.

Tabel 7 laat zien dat een uitbreiding naar een gewichts/frequentiesysteem per saldo een besparing van gemiddeld ruim €4 per huishouden per jaar oplevert. De grootste besparing is het gevolg van een verdere vermindering van de hoeveelheid aangeboden restafval. Inwoners die minder rest- en gft-afval dan gemiddeld aanbieden kunnen derhalve een grotere besparing tegemoetzien dan de genoemde €4.

De totale eenmalige kosten bedragen bijna € 23.000,-

4 Conclusies en aanbevelingen

4.1 Conclusies en aanbevelingen diftar op basis van gewicht/frequentie

Geconcludeerd wordt dat invoering van een diftarsysteem op basis van gewicht/frequentie een jaarlijkse besparing kan opleveren van ruim € 4 per huishouden. Het financiële ontstaat voornamelijk doordat ten gevolge van het kilotarief, het restafval beter gescheiden wordt. Niet alleen het aantal malen laten legen van deze container heeft invloed op de hoogte van de aanslag afvalstoffenheffing, maar ook het aantal kilo dat wordt aangeboden. Hierdoor zullen met name de zwaardere fracties die nog in het restafval zitten (glas, gft-afval, papier) beter gescheiden worden.

Door het invoeren van een gewicht/frequentiesysteem zal – op basis van een vergelijking met buurgemeente Winsum – circa 25% minder restafval worden aangeboden. De verbeterde scheiding leidt in dat geval tot een stijging van het bronscheidingspercentage van ruim 52% tot ruim 58%. Een gewichtsfrequentiesysteem kan per 1 januari 2016 ingevoerd worden.

Aandachtspunt bij invoering van een gewichtsfrequentiesysteem is tariefstelling, met name de verdeling tussen het vastrecht, het kilotarief en het ledigingstarief. Aangeraden wordt om het vastrecht te verlagen tot maximaal 50% van de gemiddelde heffing per huishouden. Uitgaande van een gemiddelde daling van de heffing met ruim € 4 komt dit neer op circa € 119 per huishouden.

Voor de beide variabele tarieven worden 2 varianten geschetst, zie tabel

Tabel 8 Indicatieve tarieven per huishouden bij gewicht/frequentiesysteem

Indicatieve tariefstelling	2014	variant 1	variant 2
vastrecht	€ 163	€ 119	€ 119
variabel tariefdeel ledigingen	€ 72	€ 72	€ 41
variabel tariefdeel gewicht	€ 0	€ 40	€ 71
Totale heffing per huishouden (gemiddeld)	€ 235	€ 231	€ 231

Toelichting op tabel 8:

Er is gerekend met daling van de gemiddelde kosten er huishouden van ruim € 4.

Uitgegaan is van de verwachte afvalhoeveelheden in een gewichtsfrequentiesysteem zoals aangegeven in tabel 6.

Aangenomen is dat de overige (niet-diftargerelateerde) kosten in de begroting 2015 even hoog zijn als in de begroting 2014.

Variant 1: het gemiddelde ledigingstarief per huishouden blijven op hetzelfde niveau als in 2014, te weten € 72 per huishouden. Het gemiddelde gewichtstarief per huishouden bedragen € 41.

Variant 2: het gemiddelde gewichtstarief weerspiegelen de huidige verwerkingstarieven voor gft-en restafval. Het gemiddelde ledigingstarief per huishouden daalt tot € 42,-

Vanzelfsprekend is een nadere verfijning in deze varianten gewenst. Onder andere dient besloten te worden of de ledigingstarieven voor een grote of kleine container verschillend blijven of gelijk worden gesteld. Ook is een andere verhouding tussen ledigingstarief en kilotarief mogelijk.

4.2 Alternatieven

Het aanpassen van de wijze van tariefdifferentiatie is niet de enige mogelijkheid voor het stimuleren van de afvalscheiding en het beheersen van de kosten voor afvalbeheer. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan:

- a. Inzamelsystematiek;
 - i. een intensivering van de bronscheiding door bijvoorbeeld het gescheiden inzamelen van kunststoffen en/of drankenkartons
 - ii. het verlagen van de inzamelfrequentie van restafval naar eens per drie weken zodat inwoners gestimuleerd worden om zoveel mogelijk goed te scheiden afvalsoorten niet in de restafvalcontainer te doen
- b. Groente-, fruit- en tuinafval;
 - i. Meer aanbodgericht inzamelen: minder vaak in de winter (bijvoorbeeld eens in de 4 weken), vaker in de zomer (eens per week).
 - ii. Overweg nultarief voor groente-, fruit- en tuinafval, snoeiafval en takken. Hierdoor zal het aandeel gft-afval dat nog in het restafval aanwezig is, dalen. Dit heeft een positief effect op de verwerkingskosten omdat het verbranden van een ton restafval duurder is dan het composteren/vergisten van een ton gft-afval. Ook zal het bronscheidingspercentage stijgen doordat meer afval gescheiden wordt aangeboden.
 - iii. Overwegen takkenroutes, zodat minder grof snoeiafval in de gft-container wordt gedaan. Grof snoeiafval kan tegen een lager tarief worden verwerkt dat regulier gft-afval.
 - iv. Overwegen inzet keukenemmertjes voor gft (12 liter) voor logistiek binnenshuis. Doel hiervan is het motiveren en faciliteren van de gft-scheiding bij de bron, namelijk in de keuken.
- c. Textiel;
 - i. Vaker huis-aan-huis inzamelen. Door bijvoorbeeld maandelijks huis-aan-huis textiel in te zamelen, wordt het voor inwoners makkelijker om textiel apart in te leveren. Goede communicatie over de ophaaldata is hierbij van belang, net als het vergroten van de kennis van inwoners over wat onder de noemer 'textiel' valt. Niet altijd is bijvoorbeeld bekend dat ook oude schoenen, lappen en knuffels mogen worden aangeleverd.
 - ii. Meer brengvoorzieningen. Ook hierbij is het van belang de communicatie te intensiveren.

d. Algemeen;

- i. Overwegen inzet afvalcoach. Een afvalcoach kan in direct contact met inwoners, bijvoorbeeld via een wijk- of buurtcentrum, gericht informatie geven over het persoonlijk scheidingsgedrag van een inwoners, en praktische oplossingen aandragen zodat de inwoner zijn afvalscheiding kan verbeteren.
- ii. Afgegeven inzamelvergunningen jaarlijks heroverwegen, bijvoorbeeld voor de aan huis inzamelvergunning voor oud papier en textiel.
- iii. Opstellen communicatieplan afval. Om afvalcommunicatie op een structurele manier vorm te geven en te borgen dat jaarlijks tijd en budget beschikbaar is, is het raadzaam om een communicatieplan afval op te stellen, dan bijvoorbeeld een looptijd heeft van 5 jaar.

Een combinatie van meerdere van deze mogelijkheden zal elkaar versterken.

Een ander aandachtspunt tenslotte is de (mogelijke) gemeentelijke herindeling per 1 januari 2018. Een strategische afweging zal moeten worden gemaakt of het zinvol is om 2 jaar voor afgaand aan de herindeling een aanpassing te maken in de inzamelsystematiek.