

Aan: Burgemeester en Wethouders van gemeente het Hogeland  
Postbus 26  
9980 AA Uithuizen  
verzonden per e-mail naar [gemeente@hethogeland.nl](mailto:gemeente@hethogeland.nl)

Datum: 18 augustus 2022

Betreft: illegale kap bomen Boermanjeweg Usquert  
zaaknummer Z.HHL.061433 dd.19 juli 2022

Geacht college,

Op 21 maart 2022 zijn ter hoogte van de Boermanjeweg 4 en 16/18 in Usquert twee kerngezonde volwassen bomen gekapt. Het betreft twee platanen (Latijnse naam: *Platanus x acerifolia*). Beide bomen waren minimaal 42 jaar oud (in 1980 aangeplant) en hadden een doorsnede van circa 60 cm. Beide platanen vertoonden geen boomtechnische gebreken en waren zeer vitaal.

Op basis van de "Nadere regels bewaren van houtopstanden gemeente Het Hogeland 2022" blijkt dat beide bomen worden geclassificeerd als potentieel waardevolle houtopstand (financiële compensatiewaarde €3600,00/ st). Daarnaast zijn beide bomen op basis van de kapverordening kapvergunning plichtig. Beide bomen zijn gekapt zonder dat daarvoor kapvergunning werd aangevraagd.

Na de kap zijn er diverse contacten met de gemeente geweest. De landelijke Bomenstichting is verzocht om een reactie op de diverse stukken. Hierbij is onder meer gebleken dat de gemeente haar eigen regels en landelijke wetgeving niet respecteert.

#### *Procedure afhandeling reacties*

De kap van de bomen heeft een scala aan gevolgen o.a. op het vlak van communicatie, veiligheid, vergunningen, naleven wetgeving, naleven gemeentelijke APV. Met betrekking tot diverse aspecten zijn reacties aan de gemeente voorgelegd.

De gemeente heeft gekozen voor afhandeling van deze reacties in het kader van de klachtenprocedure. Dat in genoemde brief wordt aangegeven dat 'op diverse niet wordt ingegaan aangezien die in principe buiten de grenzen van de behandeling van een klacht vallen' geeft dan ook geen pas. Het geeft niet de indruk van een gemeente die staat voor haar beleid en haar inwoners serieus neemt.

- Welke maatregelen gaat u treffen om tot een meer adequate afhandeling van reacties te komen?

#### *Onderbouwing kap*

Inhoudelijk is de reactie van de klachtencoördinator onvolledig, onduidelijk en afhoudend en op diverse punten incorrect. Ik zal dat hierna verder toelichten.

Onder het kopje 'illegale kap' wordt in genoemde brief aangegeven 'dat het risico bestond dat de bomen om zouden vallen'. Er zou sprake zijn van instabiliteit en een acute noodsituatie.

Zonder verdere onderbouwing luidt de volgende zin 'Wij betreuren het ook dat deze bomen onterecht zijn gekapt'

Wat hier ontbreekt is dat uit een in opdracht van de gemeente uitgevoerd onderzoek door het adviesbureau Stedelijk Groen BV is gebleken dat er geen enkele aanwijzing is gevonden voor instabiliteit. De conclusie is dat er geen reden was voor kap en dat de bomen op grond van onjuiste aannames werden gekapt.

Overigens is in de 'melding openbare ruimte' als reden voor kap aangegeven 'dat de boom scheef staat'. Dit is op zich geen reden voor kap. Er kan sprake zijn van scheefgroei of scheefstand uit een nader beoordeling moet blijken of er sprake is van gevaar.

- Graag hoor ik van u hoe onnodige kap in de toekomst voorkomen gaat worden.

#### *Onjuiste procedure noodkap*

Indien er wel sprake zou zijn geweest van noodkap is een onjuiste procedure gevolgd. Op grond van artikel 4:11 lid 7 kan het college toestemming geven voor kap indien er sprake is van spoedeisend belang.

Op grond van artikel 4:11 lid 6 kan de burgemeester een dergelijke toestemming verlenen.

Deze dubbele bepaling lijkt me trouwens een fout in de APV.

Voor zover wij hebben kunnen nagaan is een dergelijke toestemming niet verleend. Bij de na de WOB aanvraag verstrekte stukken ontbreekt een dergelijke toestemming.

Er is derhalve dus sprake van een overtreding van de APV.

Artikel 6:1 van de APV luidt *"Overtreding van het bij of krachtens deze verordening bepaalde en de op grond van artikel 1:4 daarbij gegeven voorschriften en beperkingen wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie en kan bovendien worden gestraft met openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak."*

Ook het volgende aspect strookt niet met de gevolgde noodkap procedure. Uit de verstrekte stukken blijkt dat al op 7 maart een 'melding openbare ruimte' is aangemaakt m.b.t. de bewuste bomen. De kap heeft pas op 21 maart plaatsgevonden. Bij noodkap gaat het om acuut gevaar. Indien in deze periode schade was ontstaan was de gemeente daarvoor aansprakelijk geweest vanwege het niet nakomen van de zorgplicht.

- Graag uw reactie op het voorafgaande.

#### *Overtreding Wet Natuurbescherming*

Bij de illegale kap is ook de Wet Natuurbescherming overtreden. De aannemer heeft, nadat hij nadrukkelijk was gewezen op de aanwezigheid van een nest met houtduiven, de boom geveld. Dat er, zoals aangegeven in de eerder genoemde brief, tijdens de visuele inspectie, toen er geen blad aan de bomen zat, geen nest aanwezig was is hiervoor geen excuus.

Een van de bomen werd bovendien gebruikt als roestplaats door uilen. Daarnaast fungeerden de bomen mogelijk als verblijfplaats voor vleermuizen.

Op de gemeentesite staat het volgende

*"Vogels en vleermuizen zijn beschermd*

*U mag geen boom kappen waarin vogels broeden. Dat staat in de Wet natuurbescherming. Het kapverbod geldt ook voor bomen waarin vleermuizen verblijven. En voor roestbomen. Dat zijn bomen waar uilen vaak jarenlang elke winter gebruik van maken.*

*Controleer de boom altijd op nesten voordat u begint met kappen. Ziet u holten of loszittend schors aan de boom? Dan kan het zijn dat een dier daar zijn intrek heeft genomen. Vraag een deskundige om advies als u de boom toch wilt kappen."*

De gemeente zou dergelijke problemen kunnen voorkomen door voorafgaand aan de werkzaamheden deskundig ecologisch advies (natuurtoets) in te winnen bij een daartoe gecertificeerde externe partij. Daarnaast is het van belang om bij opdrachtverstrekking te eisen dat het werk wordt uitgevoerd door een medewerker met het certificaat European Tree Worker. En niet te volstaan met de constatering dat iemand binnen het betrokken bedrijf een dergelijk certificaat heeft.

Aangezien het toezicht op de Wet natuurbescherming berust bij de provincie zal daar melding gedaan worden.

- Welke maatregelen gaat u treffen om dergelijke overtredingen te voorkomen?

Wet Open Overheid

Met betrekking tot de procedure in het kader van de Wet Open Overheid het volgende. Er is mijns inziens onvoldoende reden om in dergelijke zaken een beroep te moeten doen op deze wet. De gemeente zou de relevante gegevens ook direct kunnen mailen.

- Indien dat niet het geval is zouden wij prijsstellen op een nadere onderbouwing.

Om vervolgens in de eerder genoemde brief aan te geven dat in de besluiten op WOO is aangegeven dat 'indien de verzoeker meent dat dat er nog meer of andere documenten zouden moeten zijn' is een gotspe.

Ondanks het beroep op de WOO zijn er diverse stukken die betrekking hebben op deze zaak niet ter beschikking gesteld.

Het gaat om de volgende stukken:

- VTA inspectie waarnaar in de brief van 19 juli wordt verwezen
  - VTA inspecties van na 2018 (in het boomspaspoort is de laatste VTA van 2018. Hierin wordt trouwens aangegeven dat de bomen veilig zijn.)
  - Een medewerker die bevoegd is om een VTA uit te voeren kan niet zelf besluiten of een boom gevaarlijk is en wellicht gekapt moet worden. Hiervoor is een nadere beoordeling nodig. Deze ontbreekt bij de stukken.
  - In het verstrekte whatsapp bericht ontbreken datum en geadresseerde. De mail waar naar verwezen wordt ontbreekt bij de stukken
- ik zou het op prijs stellen de ontbrekende stukken per omgaande te ontvangen.

*herplant*

Ik ga ervan uit dat de betrokken bomen, overeenkomstig met de geldende regelgeving, zo spoedig mogelijk worden vervangen door bomen van de 1<sup>e</sup> grootte.

*communicatie*

Goede communicatie over de kap van bomen is van groot belang. De site overheid.nl speelt daarin een belangrijke rol. Op de gemeentesite wordt hier ook naar verwezen.

De getoonde informatie is echter niet compleet. Over de periode 1 januari 2022 tot 11 augustus worden 45 kapvergunningen getoond. Een melding met betrekking tot de bomen aan de Boermanjestraat ontbreekt. Ook bijvoorbeeld de in mei 2022 verleende kapvergunningen ontbreken in het overzicht. Wij verzoeken u deze informatie te completeren.

In het verlengde hiervan zouden we graag van u vernemen hoe de stand van zaken is met betrekking tot kap en het realiseren van de herplant verplichtingen in de gemeente over de laatste 5 jaar.

Uw reactie ontvang ik graag zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet  
J. B.

cc. gemeenteraad het Hogeland  
mr. Ines Verbeek, Bomenstichting  
secre Bomenstichting