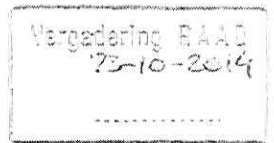


Jan Dijkman

Van: Harco en Hanneke <harco.hanneke@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 7 oktober 2014 19:39
Aan: Gemeente Bedum
Onderwerp: Fwd: TAV GRIFFIE: Keuze voorkeursalternatief en inspraak



Geachte griffier van de gemeente Bedum,

Hierbij vragen wij u vriendelijk onderstaande brief te verspreiden onder de gemeenteraadsleden.
Bij voorbaat dank en met vriendelijke groeten,

Fam. Fleurke
Bedum

Geacht College,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in naar aanleiding van uw keuze voor voorlopig voorkeurstracé, variant 2 voor de rondweg in Bedum. Wij zijn het eens met de door onze burens Van der Broek en Adrichem (initiatiefnemers in de werkgroep) opgestelde punten en argumentatie. Deze vindt u hieronder. Wij sluiten ons hier volledig bij aan en vragen uw aandacht voor deze zaak.

Wij verzoeken u om onze inspraakpunten mee te nemen in de besluitvorming voor de keuze van een definitief tracé.

Wij verzoeken u om uw keuze te herzien van variant 2 in variant 3. Wij verwachten dat u de volgende aspecten beter afgewogen meeneemt in uw keuze:

a. In uw eindrapport én afwegingsnotitie geeft u aan dat er geen duidelijke voorkeur uit de werkgroep naar voren kwam. Dit is incorrect want zowel in de werkgroep grondeigenaren als de bewoners werkgroep was een voorkeur voor variant 3. In onze wijk is geen draagvlak voor variant 2. Wij hebben 155 handtekeningen verzameld om dit aan te tonen, van alleen maar mensen uit onze wijk en/of direct naast het spoor. Daarnaast worden ook toekomstige bewoners getroffen door de keuze voor variant 2. Onze wijk telt in uw afwegingsnotitie mee als 'één mening' en dat terwijl zeer kleine partijen van enkele individuen allemaal wel afzonderlijk meetellen. Ongewenst en oneerlijk. Weegfactoren ontbreken volledig in uw afwegingen. Als naar de achterban van de stemmers in de werkgroep wordt gekeken blijkt dat een grote meerderheid van Bedum een voorkeur heeft voor variant 3.

b. De gemeentelijke belofte van rust/ruim/groen voor het komen wonen in Ter Laan 4 wordt niet nagekomen, komt nergens in de rapporten terug (wordt afgeserveerd in Q&A lijst). Geen 48 decibel overlast misschien, maar wel degelijk stevige geluidstoename en daarmee achteruitgang kwaliteit wijk. Dit willen wij in uw rapporten alsnog helder terugzien en ook in het debat met de gemeenteraad / Provinciale Staten zou zo iets dan aan de orde moeten komen.

- c. Wij verzoeken u om gedetailleerder geluidsonderzoek uit te voeren. Wij vrezen dat Ter Laan 4 veel zwaarder benadeeld wordt dan tot dusverre werd geschreven; bij variant 3 is een veel kleinere groep benadeeld dan bij variant 2, ook dat willen we beter terugzien. Nuance aanbrengen over verstoring rust van een grote wijk met veel mensen die in het rapporten/besluitvoering beter terug te komen. Ten aanzien van de geluidsbelasting hebben we gevraagd de volgende zaken gedetailleerder te analyseren: 1. cumulatief effect weg en spoor; 2. cumulatief effect van weg, spoor en FCD uitbreiding (en dus verdubbeling vrachtauto's EN ook aanstormend verkeer vanuit Onderdendam); 3. gevoeligheidsanalyse met een toename van het verkeer met x%; 4. effect van een hogere snelheid; 5. verschil in avond en nachtbelasting; 6. toename van het verkeer ten opzichte van de huidige situatie op de weg Ter Laan ten westen langs de wijk Ter Laan 4.
- d. Momenteel houdt de studie geen rekening met het uitbreiden van FCD, waardoor alternatief 3 nadelig naar voren komt. Werk alternatief 3 in combinatie met het verleggen van het Boterdiep verder uit. Mogelijk dat hier kansen liggen om de impact op de woningen langs de Boterdiep Westzijde en de Wroetende Mol te minimaliseren.
- e. In uw eindrapport én afwegingsnotitie ontbreekt het minder aantrekkelijk worden van onze wijk Ter Laan 4 in aanbouw. De keuze voor variant 2 gaat ten koste van het afbouwen van de wijk en ook van de huizenprijzen in een ruime strook langs de spoorzijde. Wij zien een risico van woningwaardedaling omdat de wijk niet zal worden afgebouwd. Hierdoor ontstaat een tekort op de gemeentelijke grondexploitatie met risico's voor de gemeentelijke financiën (en dus onze lasten). Dit is niet meegenomen in de afwegingen en is ook niet gekwantificeerd. Wij verzoeken u om dit openbaar te maken en als dit nog niet is berekend om dit alsnog te doen.
- f. Onze vraag om de variant 3 door te rekenen voor een 80 km-weg is nog niet gehonoreerd. Dit zou die variant nog veel logischer maken in de studie, daar is het een wijde boog voor. Graag alsnog overwegen. De route is reeds logischer bevonden dan variant 2. Tevens het toekomst robuuste aspect van variant 3 zwaarder meewegen (voor als Onderdendam ook een rondweg krijgt) want dan ontstaan er echte oplossingen en is variant 2 sub-optimaal.
- g. Wij zijn blij dat u met ons hebt onderkend dat het aansluiten van de oude Ter Laan weg op de rondweg een ongewenste situatie oplevert en zullen onze eerdere argumenten zoals per mail toegestuurd als reactie op uw conceptrapport daarom voor nu achterwege laten.
- i. Nu u hebt gekozen voor een voorkeursvariant 2, dient u te wachten op de FCD uitbreiding, schrijft u zelf (blz. vi samenvatting definitief rapport). Als u dat toch moet, dan kunt u dus ook de variant 3 zodanig uitwerken als ware het dat de FCD uitbreiding er komt. Dan gelden veel van de nadelen die u nu schetst in uw rapport ineens niet meer.
- j. Wij zijn blij voor de bewoners in het centrum, welke oplossing het ook wordt.

Indien u vasthoudt aan variant 2, verzoeken wij u om met de volgende zaken rekening te houden bij definitieve uitwerking:

1. Hanteer de bebouwde kom grens zoals nu ook reeds bij Friesland Campina geldt en trek die door langs het spoor tot voorbij de wijk Ter Laan 4
2. Neem een geluidswerende groene geluidswal mee in uw plan van variant 2, aan de zuidzijde van het spoor vanaf de spoorbrug Boterdiep WZ, om zodoende ons maximaal te compenseren voor de ontstane geluidsdruktoename.
3. Aanleg van groene bebossing naast / op geluidswal
4. Handhaaf uw besloten voornemen, zoals in uw Persbericht dd 9 sept'14 verwoord, en sluit de spoorwegovergang van de Ter Laan af voor auto's zodat er geen nieuwe problemen ontstaan langs de westzijde van

Ter Laan 4 (Meerkoet zijde) tav geluidsdruktoename en/of verkeersveiligheid met alle fietsers en schoolgaande kinderen.

5. In uw rapporten geeft u aan dat er lichtoverlast zal ontstaan voor onze wijk. Wij verzoeken u om maatregelen te nemen om deze negatieve gevolgen voor ons te beperken.
6. Controle op de handhaving van de maximum snelheid.
7. Compensatie van huizenprijzen als bovenstaande niet wordt gedaan.

Zo worden de nadelen deels weggenomen en is ook gelijk de onaantrekkelijkheid van het spoor verminderd. Zodat de wijk hopelijk toch wordt afgebouwd. De gewenste wal is ook veiliger bij een eventueel chemische calamiteit (met het gevaarlijke ammoniak bijvoorbeeld!) met goederentransporten op het spoor.

Algemene aanmerkingen:

- a. U spreekt in uw afwegingen in alle documenten van "structuurplan" maar het was slechts een "structuurvisie". Wij verzoeken u om dit aan te passen. Tevens maken wij u er vast opmerkzaam op dat bij het hanteren van enige mate van wettelijke geldigheid van deze visie, dat hierin ook gekozen is voor een zogeheten "groene long" aan beide spoorzijden naast onze wijk (waarbinnen u nu met Friesland Campina Domo over een uitbreiding spreekt). Dat was ons zeker bekend toen wij ons hier vestigden in Ter Laan 4 met motto's als rust / ruim / groen. In de bestemmingsplannen heeft dit gebied een groene bestemming en geen industriële.
- b. Zonder de fabrieksontsluitingsweg heeft de FCD vergunningstechnisch geen mogelijkheid tot uitbreiden. Dit wordt nergens openlijk verwoord. De bijdrage van FCD bevestigt hun noodzaak feitelijk al.
- c. De werkgroep heeft geen inzicht in de gedetailleerde kostenopbouw gekregen van de verschillende varianten. De kosten zijn hiermee niet objectief te verifiëren terwijl door de overschrijding van het voorgenomen budget (van 10 miljoen) hier wel directe aanleiding toe is. Wij verzoeken u om hier alsnog inzage in te verlenen.

Met vriendelijke groet,

Harco en Hanneke Fleurke

Meerkoet 24

9781ZN Bedum

0618987154